

DECIZIE
BO2010_0302
Data: ■.2010

Pe rolul ■ au fost înregistrate, sub nr. ■/04.12.2009, nr. ■/07.12.2009 și nr. ■/05.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL cu privire la atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări <<Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție lucrări pentru obiectivul „Proiect Integrat: Extindere rețea alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare străzi în ■; Conservarea obiceiurilor tradiționale în comuna ■ prin dotare cu tehnică de sonorizare și scenă pentru desfășurarea târgului tradițional de produse, servicii și folclor, județul ■”>>, organizată prin procedură de licitație deschisă, de către COMUNA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă COMUNA ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă precizată mai sus, s-a solicitat modificarea acesteia prin înlăturarea condițiilor restrictive.

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire și a adresei de clarificări nr. ■/01.12.2009, emise de autoritatea contractantă COMUNA ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări <<Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție lucrări pentru obiectivul „Proiect Integrat: Extindere rețea alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare străzi în ■; Conservarea obiceiurilor tradiționale în comuna ■ prin dotare cu tehnică de sonorizare și scenă pentru desfășurarea târgului

tradițional de produse, servicii și folclor, județul Arad”>>, s-a solicitat anularea acestora și emiterea unei noi documentații de atribuire în care cerințele minime de calificare să respecte prevederile art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a), b), e), art. 178, art. 179, art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - administrator, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii susmenționate, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a solicitat anularea acestei adrese și reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009 și nr. 34/2010, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire întocmite de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări <<Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție lucrări pentru obiectivul „Proiect Integrat: Extindere rețea alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare străzi în ■; Conservarea obiceiurilor tradiționale în comuna ■ prin dotare cu tehnică de sonorizare și scenă pentru desfășurarea târgului tradițional de produse, servicii și folclor, județul ■>>, s-a solicitat modificarea acesteia prin înlăturarea condițiilor restrictive.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, în urma anunțului din SEAP nr. ■/■.11.2009, a obținut de la autoritatea contractantă documentația de atribuire. În urma studierii documentației de atribuire, contestatoarea consideră că aceasta nu a respectat art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante, în ceea ce privește experiența similară, respectiv prezentarea în cantități mai mari decât cantitățile de servicii/lucrări care vor fi executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit, nu respectă în totalitate dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Astfel, în documentația de atribuire, la punctul IV.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se prevede, ca cerință minimă, faptul că ofertantul trebuie să facă dovada executării și finalizării (recepție la terminarea lucrărilor) în ultimii 5 ani, a cel puțin 3 lucrări de canalizare cu stație de epurare și 3 lucrări de alimentare, precum și dovada prestării și finalizării, în ultimii 3 ani, a cel puțin 3 contracte de proiectare alimentare cu apă și 3 contracte proiectare canalizare și stație epurare, în condițiile în care, în baza contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, se va executa o lucrare de

extindere rețea alimentare cu apă, o lucrare de canalizare și stație de epurare.

SC ■ SRL menționează că în conformitate cu art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/ lucrări ce vor fi furnizate/ presate/ executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Față de prevederile art. 8 și 9 din HG 925/2006, contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante privind experiența similară, are ca efect restricționarea participării la procedura de achiziție, respectiv a concurenței. Prin urmare, în opinia sa, se impune diminuarea numărului de lucrări solicitate pentru dovedirea experienței similare, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 293 lit. i) din OUG 34/2006, încălcarea principiului proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența, constituie contravenție.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, anunțul de participare nr. ■/18.11.2009 și extras din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/19.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 22.12.2009.

În punctul său de vedere din adresa nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației

formulate de SC ■ SRL ca tardiv introdusă, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a intrat în posesia documentației de atribuire în 27.11.2009, dar a depus contestația în 04.12.2009, deși termenul de depunere este de 5 zile, conform prevederilor art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, ■ consideră contestația în cauză nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare este participantă la procedură.

Autoritatea contractantă susține că temeiul indicat de contestatoare pentru aprecierea disproporției, respectiv art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 este abrogat în prezent, iar potrivit art. 8 din hotărâre, contestația este nefondată.

În opinia autorității contractante, conform art. 178 din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a stabili criteriul contestat, cu scopul de a verifica posibilitatea de a executa contractul, iar pe de altă parte executarea unor lucrări similare este modul cel mai exact de a verifica această capacitate.

Autoritatea contractantă precizează că valorile impuse la experiența similară sunt mai mici decât valoarea estimată a lucrărilor și contractului, ca urmare nu a fost îngrădită concurența, ci s-a dorit verificarea experienței similare a ofertanților.

Diminuarea numărului de lucrări, solicitată de contestatoare, este, în opinia autorității contractante, inadmisibilă, întrucât ar urma ca acest criteriu de calificare să fie ajustat după posibilitățile SC ■ SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 07.12.2009, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire și a adresei de clarificări nr. ■/01.12.2009, emise de aceasta, s-a solicitat anularea acestora și emiterea unei noi documentații de atribuire în care cerințele minime de calificare să respecte prevederile art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a), b), e), art. 178, art. 179, art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că în fișa de date, la punctul IV.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, există cerințe care încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că cerința autorității contractante privind „experiența similară pentru proiectare și dovada că pentru lucrările proiectate a început execuția lucrărilor”, nu are nicio

relevanță în verificarea competenței executantului și se încalcă prevederile art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a), b), e), art. 178, art. 179, art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința privind capacitatea profesională, contestatoarea afirmă că nu există lucrări în cadrul proiectului, referitoare la execuția de lucrări hidrotehnice, ci lucrări de apă canal și drumuri și poduri (pentru alimentarea cu apă există efectuată deja captarea, înmagazinarea și tratarea apei, urmând a se realiza doar extinderea rețelei), dar personalul cheie solicitat, este preponderent specialitatea hidrotehnică. Astfel, au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a), b), e), art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Față de precizările de mai sus, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a tratat în mod superficial evaluarea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a), b), e), art. 178, art. 179, art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, documentația de atribuire, solicitarea de clarificări nr. ■/ 20.11.2009 și răspunsul la clarificare nr. ■/01.12.2009.

Prin adresa nr. ■/09.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. SC ■ SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, din adresa nr. ■/19.12.2009, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca tardiv introdusă, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a intrat în posesia documentației de atribuire în 25.11.2009, dar a depus contestația în 07.12.2009, deși termenul de depunere este de 5 zile, conform prevederilor art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, ■ consideră contestația în cauză nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare este participantă la procedură.

În opinia autorității contractante, conform art. 178 din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a stabili criteriul contestat, cu scopul de a verifica posibilitatea de a executa contractul, iar pe de altă parte, executarea unor lucrări similare este modul cel mai exact de a verifica această capacitate.

În ceea ce privește cerința privind „experiența similară pentru proiectare și dovada ca pentru lucrările proiectate a început execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă susține că este unicul mod în care se poate verifica dacă proiectele elaborate de ofertanți sunt viabile și apte pentru a fi puse în operă.

Referitor la cerința privind capacitatea profesională, respectiv ca personalul cheie să fie din specialitatea hidrotehnică, autoritatea contractantă precizează că i s-a răspuns prin adresa de clarificare nr. ■/01.12.2009.

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, SC ■ SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii susmenționate, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a solicitat anularea acestei adrese și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante precizarea motivelor pentru care nu a publicat documentația de atribuire în SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 40 din OUG nr. 34/2006, nota justificativă care a stat la baza acestei decizii, precum și motivele pentru care cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire, nu au fost publicate în totalitate în anunț, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub numărul ■/08.01.2010, autoritatea contractantă a precizat că nu a comunicat documentația de atribuire în SEAP, din motive tehnice, deoarece conexiunea la internet este „înceată și instabilă”, cu dese căderi de semnal, ceea ce conduce la deconectarea utilizatorului de la site-ul e-licitație.ro, fapt ce a determinat punerea la dispoziție a

documentației în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la motivele pentru care cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire, nu au fost publicate în totalitate în anunț, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a motivat că în SEAP, limita maximă de caractere ce poate fi publicată în anunț, este 1000, motiv care a determinat publicarea pe scurt a cerințelor de calificare, urmând ca cei ce doresc participarea la procedură, să primească documentația de atribuire pe suport magnetic.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări <<Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție lucrări pentru obiectivul „Proiect Integrat: Extindere rețea alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare străzi în ■; Conservarea obiceiurilor tradiționale în comuna ■ prin dotare cu tehnică de sonorizare și scenă pentru desfășurarea târgului tradițional de produse, servicii și folclor, județul Arad”>>, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/18.11.2009.

Cu privire la contestația depusă de ■ SRL, consiliul constată că prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. 7 din OUG 34/2006, potrivit cărora “Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Cu privire la excepția tardivității contestațiilor SC ■ SRL și SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, deoarece cu privire la aspectele sesizate în contestație, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, în 02.12.2009, răspunsul la clarificări nr. ■/01.12.2009, prin care a menținut prevederile privind capacitatea tehnico - profesională din fișa de date a achiziției. Față de data transmiterii răspunsului la solicitarea de

clarificări, cele două contestații respectă termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Pe fondul contestației SC ■ SRL, această societate critică cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv prevederile cap. IV.4 privind lista principalelor lucrări din care să reiasă executarea și finalizarea (recepție la terminarea lucrărilor) în ultimii 5 ani, a cel puțin 3 lucrări de canalizare cu stație de epurare și 3 lucrări de alimentare, precum și dovada prestării și finalizării, în ultimii 3 ani, a cel puțin 3 contracte de proiectare alimentare cu apă și 3 contracte proiectare canalizare și stație epurare.

Potrivit cap. IV.4 din fișa de date a achiziției, se solicită ca participanții să execute și finalizeze în ultimii 5 ani, a cel puțin: 3 lucrări alimentare cu apă în valoare cumulată de 900.000 lei, 3 lucrări de canalizare cu stație de epurare cu apă în valoare cumulată de 4.750.000 lei fără TVA, 3 lucrări execuție drumuri cu o valoare cumulată de 2.880.000 lei, iar în ceea ce privește activitatea de proiectare, se solicită 3 contracte proiectare alimentare cu apă (proiect tehnic, detalii de execuție) în valoare cumulată de 56.000 lei fără TVA, 3 contracte proiectare canalizare și stație de epurare (proiect tehnic, detalii de execuție) în valoare cumulată de 222.000 lei fără TVA, 3 contracte proiectare drumuri, cu o valoare cumulată de 149.000 lei.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei privind diminuarea numărului de contracte în dovedirea experienței similare este considerată de autoritatea contractantă inadmisibilă, considerând că presupune o ajustare a cerințelor de calificare la posibilitățile contestatoarei.

Consiliul consideră cerința în cauză ca fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, deoarece experiența similară, astfel cum a fost solicitată, nu are în vedere doar o valoare executată a lucrărilor, ci și un număr minim de contracte, a căror valoare cumulată să aibă valoarea solicitată. Astfel, în situația în care un ofertant are realizat un contract a cărui valoare este egală sau mai mare cu valoarea experienței solicitate, dar nu mai are executat niciun alt contract din această categorie de lucrări, acesta va fi respins, deși a făcut dovada că are experiența necesară pentru a putea executa lucrarea. Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat o valoare a experienței similare mai mică decât valoarea estimată pe categoria respectivă, modul în care a solicitat dovedirea acestei experiențe similare, nu este de natură să asigure o participare neîngrădită la procedură.

Dealtfel și diversitatea foarte mare a contractelor de lucrări și numărul mare de contracte care dovedesc experiența similară este de natură să ducă la restrângerea concurenței, întrucât chiar și în cazul unei asocieri este dificil de identificat 18 contracte care să îndeplinească cerințele solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în anunțul de participare în dovedirea experienței similare, formularul F4 - „prestarea unor lucrări de construcții și servicii de proiectare similare de (se vor lua în considerare contractele încheiate în ultimii 3 ani proiectare, respectiv 5 ani execuție față de data depunerii ofertei alimentare cu apa, canalizare și stație de epurare și modernizare și reabilitare străzi, conform fișei de date a achiziției”, în mod diferit față de cele solicitate în fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 179 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a limitat la documentele strict necesare pentru dovedirea capacității tehnice, solicitând minim 3 contracte pentru fiecare categorie de lucrări sau de proiectare, fără a face distincția în legătură cu posibilitatea dovedirii unei experiențe acceptabile, chiar cu un contract de aceeași valoare cu cea solicitată.

Motivația autorității contractante privind formarea deprinderilor ofertanților prin executarea a minimum 3 lucrări, nu poate fi reținută, în condițiile în care ofertanții în cauză pot dovedi executarea acestui tip de lucrări de valoarea solicitată, printr-un număr mai mic de contracte.

Consiliul constată, de asemenea, că fișa de date a achiziției nu a fost publicată în SEAP, alături de anunț, astfel încât cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire, nu au fost publicate în totalitate în anunț, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind încălcat principiul transparenței.

Consiliul nu poate reține motivația autorității contractante din adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub numărul ■/

08.01.2010, conform căreia nu a publicat documentația de atribuire în SEAP, din motive tehnice, deoarece conexiunea la internet este înceată și instabilă, cu dese căderi de semnal, ceea ce conduce la deconectarea utilizatorului de la site-ul e-licitație.ro, fapt ce a determinat punerea la dispoziție a documentației în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece în ceea ce privește necomunicarea cerințelor de calificare, nu există niciun fel de derogare în ceea ce privește obligativitatea publicării în SEAP.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat cerințele de calificare în cadrul anunțului, obligație consacrată expres în conținutul art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nedepunerea fișei de date în SEAP alături de anunț, a dus la încălcarea principiului transparenței, așa cum este acesta consacrat de articolul menționat. Astfel, autoritatea contractantă nu se poate prevala de excepția prevăzută la art. 40 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în situația nerespectării dispozițiilor art. 178 alin. (1) din ordonanță, deoarece de la principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din același act normativ, nu se pot admite derogări.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prevalându-se de dispozițiile art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a continuat procedura de atribuire, deschizând ofertele depuse în cadrul acesteia, contestatoarea nedepunând ofertă.

În condițiile în care cerința în cauză este restrictivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dreptul contestatoarei de a participa la procedură și, dat fiind stadiul acesteia, nu mai pot fi aduse măsuri de remediere.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, vizând aceleași prevederi ale fișei de date a achiziției, precum și cele referitoare la lista personalului de specialitate, Consiliul reține aceleași motive în ceea ce privește experiența similară, ca și cele reținute în soluționarea contestației SC ■ SRL.

Cu privire la lista personalului de specialitate, Consiliul constată că nici aceste cerințe nu sunt publicate în anunț, fiind reținute aceleași motive ca și în cazul cerințelor privind experiența similară, pe acest aspect.

Cu privire la componența echipei de proiectare și de execuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, existența specialiștilor solicitați fiind necesară realizării proiectului și execuției lucrărilor ce formează obiectul procedurii.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.