

DECIZIE
BO2010_0304
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa nr. ■/11.12.2009, emisă de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „consolidare a imobilului din ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale cu privire la solicitarea de clarificări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/11.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „consolidare a imobilului din ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ■/11.12.2009, a fost înștiințată că oferta sa e neconformă, deoarece termenul de execuție propus (5 luni) e nerealist.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a menționat care sunt prevederile din caietului de sarcini pe care oferta sa nu le respectă, având în vedere că prin acesta nu s-a impus o durată de execuție fixă de 24 luni, după cum se preciza în punctul de vedere al proiectantului, care nu i-a

fost comunicat. În cazul în care autoritatea contractantă considera anumite elemente ale ofertei „deosebit de avantajoase”, aceasta avea obligația ca, înainte de respingerea ofertei, să solicite ofertantului clarificări cu privire la aspectele sesizate. Numai după transmiterea de către ofertant a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă are dreptul de a le considera irelevante și de a respinge oferta.

Sub aspectul duratei de execuție, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă tehnologia prevăzută în caietul de sarcini, normativele în construcții, listele de cantități raportate la numărul de utilaje și personal corespund valorilor impuse, iar graficul de execuție propus respectă reglementările în vigoare. În această situație punctul de vedere al proiectantului nu poate face referire decât la tehnologia de execuție propusă prin proiectul tehnic și la normele și normativele tehnice în vigoare.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație. De asemenea, s-au solicitat copiile propunerilor tehnice și financiare ale contestatoarei și ale ofertei desemnate câștigătoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/23.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, și atașat acestuia copiile documentelor necesare soluționării cauzei.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul-60%, durata de execuție-20%, perioada de garanție a lucrărilor-20%.

Având în vedere complexitatea lucrărilor de consolidare executate la imobilele cu destinația de locuințe, experiența sa anterioară în această materie și punctul de vedere al proiectantului, autoritatea contractantă consideră ca fiind nerealistă perioada de execuție de cinci luni propusă de contestatoare, față de cea de 24 luni a proiectantului, pentru următoarele motive:

- soluția de consolidare a structurii de rezistență implică turnări de betoane în cofraje, cămășuieli de stâlpi și pereți, introducerea de diafragme și stâlpi noi la care sunt necesare fundații noi, fiind lucrări de tip umed, necesitând timpi reali de întărire a betonului;

- prin consolidare se vor afecta instalațiile, necesitând demontări, recondiționări și refaceri ale acestora;

- întrucât imobilul are destinația de locuință, proprietate privată a persoanelor fizice, intervenția în apartamente se va face numai cu permisiunea acestora. Din experiența anterioară în domeniul consolidărilor și a relațiilor constructor-proprietari, atacarea a mai mult de două nivele este deosebit de dificilă;

- în momentul decopertărilor pot apărea ca necesare lucrări neprevăzute în documentație ceea ce implică modificări de proiect, ce se realizează cu acordul asociației de proprietari.

În ceea ce privește propunerea tehnică a SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta cuprinde generalități și este aceeași cu cea prezentată la licitația organizată pentru consolidarea imobilului din ■ și str. ■, la pct. 3.3.9 regăsindu-se exact aceste date. Societatea nu a vizionat imobilul și n-a făcut nicio particularizare în propunerea tehnică legată de specificul imobilului.

Contrar celor afirmate de contestatoare, durata de execuție de „patru luni” pentru execuția lucrărilor nu a fost considerată un „element deosebit de avantajos”, ci un factor nerealist și nerealizabil, cu implicații ulterioare negative în derularea contractului, execuția lucrărilor și afectarea intereselor locatarilor.

Referitor la faptul că n-au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă arată că, având în vedere argumentele anterior menționate și ținând cont că un factor de evaluare stabilit nu poate fi modificat pe timpul derulării procedurii, acest demers nu mai era necesar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, prin ■, pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări de „consolidare a imobilului din str. ■” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.11.2009, ora 13:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 14:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse nouă oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/11.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la CNSC contestația în analiză.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.4 a fost prevăzută o durată de execuție a contractului de 24 luni.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/17.11.2009 s-a consemnat depunerea a nouă oferte, duratele de execuție propuse fiind între 119 zile și 30 luni.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și a punctului de vedere transmis de către proiectantul SC ■ SA, prin adresa nr. ■/02.11.2009, deoarece termenul de execuție prezentat de 5 luni, față de 24 luni, cât este prevăzut în proiect este nerealist. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a avansat un termen nerealist pentru a obține un punctaj majorat, având în vedere că factorul de evaluare „durata de execuție” a fost punctat cu 20%.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. ■/02.12.2009 al expertului tehnic coordonator pentru proiectul în cauză, în care se precizează următoarele:

„- soluția de consolidare a structurii imobilului este de tip umed, adică necesită turnări de betoane în cofraje și cămășuieli de pereți și stâlpi. Pereții noi și cămășuielile stâlpilor au nevoie de fundații noi;

- în afară de lucrările de consolidare structurală se vor face și demontări, recondiționări și remontări de instalații;

- conform caietului de sarcini lucrările se vor face fără evacuarea locatarilor, deci în condiții de exploatare, ceea ce înseamnă că nu va exista un front continuu de lucru pe toată suprafața unui nivel, iar tehnologia de execuție nu permite atacarea a mai mult de două nivele simultan”.

Expertul a considerat că „este foarte dificilă planificarea și organizarea unor procese tehnologice corecte și eficiente în mai puțin de 12 luni. Din experiența altor lucrări asemănătoare, firmele de construcții s-au lovit de multe impedimente care nu țin de organizarea proprie, ci de posibilitățile proprietarilor de a elibera la timp spațiile de lucru, ceea ce a întârziat lucrările și a mărit timpii inițiali de peste două ori”.

Consiliul observă că, în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru prezentarea unui termen nerealist, autoritatea contractantă a avut în vedere opinia exprimată de expertul tehnic, dar nu a solicitat vreo clarificare în acest sens contestatoarei. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 teza I care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În lipsa unor documente probante concludente care să confirme posibilitatea ofertantei de a respecta angajamentele propuse, oferta contestatoarei nu putea fi admisă/respinsă.

Termenul de execuție de cinci luni propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a nu fi valabil doar prin raportare la anumite situații anterioare, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Apreciind că există un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității/ respingerii ofertei. Dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea ar fi fost îndrituită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Faptul că în documentația de atribuire a fost prevăzută o durată a contractului de 24 luni, iar expertul a considerat că „este foarte dificilă planificarea și organizarea unor procese tehnologice corecte și eficiente în mai puțin de 12 luni”, nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica termenul de execuție propus de contestatoare anterior respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului explicații asupra termenului de execuție și să aprecieze în concret, funcție de justificările primite, posibilitatea SC ■ SRL de a executa lucrarea în termenul propus și nu să aprecieze că ofertanta nu poate executa lucrarea în cinci luni, fără a verifica acest aspect.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării posibilității și capacității ofertantei de a executa în termen toate lucrările prevăzute în caietul de

sarcini, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

În ce privește celelalte aspecte referitoare la propunerea tehnică a societății contestatoare, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul observă că acestea nu au format motivul respingerii ofertei SC ■ SRL nefiind incluse în raportul procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii nr. ■/11.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file