

DECIZIE
BO2010_0305
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/30.12.2009 privind rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere corp B pentru ambulatoriu la Spitalul Județean de Urgență ■”, cod CPV 45215140-0 și 45215120-4, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi decizii, cu respectarea legislației achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, conform motivării prezentei.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, SC ■ SRL critică adresa de comunicare nr. ■/30.12.2009, privind rezultatul procedurii, și implicit, decizia comunicată prin această adresă, despre care susține că este ilegală, ca fiind emisă de către ■ cu încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi decizii, cu respectarea legislației achizițiilor publice.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și art. 270 din OUG 34/2006 și susține că nu au fost respectate, de către comisa de evaluare, prevederile art. 34 al. 2 din HG 925/2006, care a efectuat o „evaluare superficială” a elementelor tehnice ale ofertei.

În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, la ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia s-a procedat la citirea și consemnarea în procesul verbal nr. ■/ 08.12.2009, încheiat cu această ocazie, a elementelor ofertelor corespunzătoare factorilor de evaluare în baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul menționează că, la 15.12.2009, a primit o cerere de clarificări, din partea autorității contractante, cu privire la detalierea naturii

lucrărilor pentru care este valabilă garanția de bună execuție, împreună cu tipul tâmplăriei și agrementul valabil, la care a răspuns prin adresa de nr. ■/16.12.2009, împreună cu anexele solicitate.

În contestație se precizează că, după ce în 28.12.2009 a primit o notă justificativă de prelungire a duratei de evaluare cu încă 20 zile, în data de 30.12.2009, SC ■ SRL a primit comunicarea privind rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa este neconformă din cauza perioadei mari de garanție acordată, autoritatea contractantă motivând că ofertantul nu poate garanta buna execuție a lucrărilor pe o perioadă de 180 luni (15 ani), în condițiile în care producătorii diferitelor materiale de construcții asigură garanții de 5 ani pentru produse (uși și ferestre din profile PVC, gresie și faianță, etc.) în condiții de exploatare normală, invocându-se și HG 925/2006, în care se specifică o perioadă de garanție de 10 ani.

Contestatorul învederează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat garantarea „întregului lucrării”, nu numai a materialelor componente, așa cum a justificat autoritatea contractantă.

SC ■ SRL susține că este în avantajul net al autorității contractante acordarea unei perioade de garanție cât mai mare, subliniind că, în documentația de atribuire, s-a specificat, la acest factor de evaluare: „pentru cel mai mare termen de garanție se acordă punctajul maxim”, fără a se specifica o limită maximă sau mini-mă a acestuia.

Contestatorul menționează că, își asumă un termen de garanție de 15 ani pe riscul său, bazându-se, în primul rând, pe calitatea lucrării executate.

Justificarea maximizării termenului de garanție, agreat de autoritatea contractantă, este nelegală, în opinia contestatorului, întrucât algoritmul o dată stabilit nu se poate schimba pe parcurs, conform prevederilor art. 199 al.3 din OUG 34/2006.

În contestație se afirmă că, în HG 925/2006, nu există referire la termenul de garanție de 10 ani.

În drept, SC ■ SRL arată că, prin hotărârea comisiei de evaluare, a fost dezavantajată și vătămată în interesul său legitim de a fi desemnată câștigătoare a procedurii și susține că, în cazul evaluării juste și corecte a ofertelor, avea șanse „indiscutabile” de a fi declarată câștigătoare.

În urma administrării probatoriului în cauză, contestatorul solicită, conform prevederilor art. 255 din OUG 34/2006, anularea, în tot, a comunicării nr. ■/30.12.2009 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și efectuarea unei noi evaluări de către comisia de evaluare.

În probațiune, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și alte mijloace de probă în măsura în care vor fi necesare.

Depune, în copie certificată, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. ■/30.12.2009 privind rezultatul procedurii, nota justificativă nr. ■/2009, adresa nr. ■/16.12.2009 cu anexe, adresa nr. ■/17.12.2009 și PV al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009.

Cu adresa nr. ■/2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în care arată că, la întocmirea comunicării rezultatului procedurii, s-a produs o greșeală de tehnoredactare, textul corect fiind: „Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării

ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „Extindere corp B pentru ambulatoriu la Spitalul Județean de Urgență ■”, cod CPV 45215140-0, 45215120-4, oferta depusă de dvs. a fost considerată neconformă (potrivit art. 36 al. 2 lit. a a HG 925/2006) deoarece ofertantul nu poate garanta buna execuție a lucrărilor pe o perioadă 180 luni (15 ani) în condițiile în care producătorii diferitelor materiale de construcții asigură garanții de 5 ani (uși și ferestre din profile PVC, gresie și faianță, covor PVC, zugrăveli și vopsitorii), respectiv 10 ani (radiatoare Dunafer) pentru produse în condiții de exploatare normală”, iar invocarea HG 925/2006 nu se referă la termenele de garanție.

Autoritatea contractantă susține că această contestație este nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări și completări nr. ■/2009 cuprinde Acordul tehnic nr. 007-02/445-2007 pentru uși și ferestre din profile PVC Gealan (cuprinse în oferta SC ■ SRL), în care se precizează faptul că: „Producătorul asigură o garanție de 5 ani pentru produse, în condiții de exploatare normală și montate de personal calificat în acest gen de lucrări, conform instrucțiunilor de punere date de producător”.

Subliniind că perioada de garanție este distinctă de durata de viață, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL nu poate oferi o garanție de bună execuție mai mare decât garanția oferită de producători pentru produse sau materiale de construcții cuprinse în ofertă.

Cu toate că în documentația de atribuire nu s-a precizat o limită maximă a termenului de garanție, autoritatea contractantă învederează că acceptarea termenului de garanție de bună execuție oferit de către contestator, ar fi distorsionat rezultatul procedurii de atribuire în defavoarea celorlalți ofertanți, afectând concurența loială, nerespectându-se, astfel, prevederile art. 66 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele menționate, ■ solicită respingerea contestației formulate de către SC ■ SRL

În probațiune a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere corp B pentru ambulatoriu la Spitalul Județean de Urgență ■”, cod CPV 45215140-0 și 45215120-4, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■, criteriului de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 286.654,00 RON, fără TVA.

În 08.12.2009, cu ocazia organizării ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare, ofertele financiare precum și termenele de garanție și de execuție oferite.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/2009, fără specificarea datei exacte, autoritatea contractantă, a consemnat neconformitatea ofertei depuse de contestator, iar în urma evaluării celor 6 oferte declarate ca fiind admisibile, a declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 257.792,94 lei, fără TVA și cu un termen de

execuție de 26 zile, comunicările rezultatului procedurii fiind emise în data de 30.12.2009.

Împotriva comunicării nr. ■/30.12.2009 privind rezultatul procedurii, emisă de ■, SC ■ SRL, a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite, contestația depusă de SC ■ SRL având în vedere următoarele consi-derente:

Așa cum rezultă din invitația de participare și documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 75 %, termen de garanție acordat – 10 % și termen de execuție – 15 %.

Conform fișei de date a achiziției, pct. VI.2. se acordă 10 pct. pentru factorul de evaluare „termen de garanție acordat”, fiind precizat algoritmul de calcul, potrivit căruia punctajul acordat termenului de garanție ofertat, se raportează la „termenul de garanție maxim ofertat”, fără să existe o precizare anume în vederea explicitării conținutului sintagmei „termen de garanție acordat”.

Totodată, se constată faptul că, în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, nu există vreo precizare sau limitare a *termenului de garanție acordate*.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată argumentația autorității contractante privitoare la faptul că, factorul de evaluare în discuție se identifică cu „termenul de garanție de bună execuție”, care este limitat de garanțiile acordate de producătorii a unor produse, materiale sau subansamble (prin acordurile tehnice), incluse de ofertanți în propunerea tehnică depusă, pentru lucrarea în cauză, având în vedere faptul că, prin nedefinirea sintagmei „termen de garanție acordat” (așa cum s-a reținut mai sus), acest factor de evaluare devine o propunere comercială, care în fapt garantează executarea remedierilor necesare, în termenul acordat de ofertant.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art.79 al. 2 din același act normativ, potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte” și „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, este evident faptul că, oferta depusă de SC ■ SRL nu poate fi încadrată în niciuna dintre aceste precizări legale, prin urmare respingerea

acesteia ca neconformă, nu poate fi justificată din punct de vedere legal. În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta contestatorului, trebuia să se asigure de existența unor garanții reale, care să asigure executarea remedierilor, în termenul ofertat de acesta, prin clauze contractuale.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația depusă de către SC ■ SRL și, pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii nr. nr. ■/2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, conform motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file