

DECIZIE
BO2010_0307
Data: ■2010

Prin contestația nr.■/11.12.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/08.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnice în faza de studii de fezabilitate pentru obiectivul: reabilitarea drumului județean DJ ■, ■, km 2+100-6+224, ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante de a evalua corect oferta depusă de subscrisa, de a solicita clarificări în cazul în care sunt neclarități și de a stabili corect punctajele și clasamentul licitației, declarând oferta subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/08.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnice în faza de studii de fezabilitate pentru obiectivul: reabilitarea drumului județean DJ ■, ■, km 2+100-6+224, ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

solicitând anularea rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante de a evalua corect oferta depusă de subscrisa, de a solicita clarificări în cazul în care sunt neclarități și de a stabili corect punctajele și clasamentul licitației, declarând oferta subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă.

Contestatorul precizează că, oferta sa a fost întocmită, în conformitate cu cerințele prevăzute, în cadrul documentației de atribuire, la punctul VI.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv, s-a prezentat: Organizarea și metodologia pentru elaborarea Studiului de fezabilitate, conform HG 28/2008, ce va fi utilizată pentru îndeplinirea activităților descrise în caietul de sarcini, graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cât și conținutul cadru al studiilor de teren, necesare pentru a se efectua studiul geotehnic, studiul hidrologic și studiul topografic. De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat soluții tehnice, realizate pentru drumuri județene similare obiectului contractului, aceste soluții tehnice, fiind în conformitate cu prevederile și legislația din domeniul lucrărilor de reabilitare a drumurilor județene. Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, descrierea lucrărilor prezentate, subliniază experiența similară a subscrisei în ceea ce privește întocmirea de documentații de reabilitare a drumurilor județene, clasa tehnică a acestora fiind aceeași cu drumul județean, ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta sa a îndeplinit toate criteriile de eligibilitate, solicitate în punctul 11 din caietul de sarcini, precum și faptul că a obținut punctaj maxim pentru toți factorii de evaluare, stabiliți de autoritatea contractantă, respectiv, pentru propunerea financiară, timpul de execuție, personal de specialitate și dotare tehnică.

De asemenea, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în ceea ce privește oferta tehnică, depusă de subscrisa, în conformitate cu dispozițiile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, pe cale de consecință, a încălcat dreptul subscrisei de a beneficia de o evaluare corectă a ofertei depuse.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul consideră că decizia autorității contractante, de a declara oferta subscrisei ca fiind neconformă, este abuzivă, având în vedere că nu respectă principiul proporționalității și încalcă în mod direct dispozițiile art. 82 al. (2) din HG 925/2006. Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să evalueze corect documentele prezentate în oferta tehnică, să solicite clarificări, în cazul în care

există neclarități și de a declara oferta subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrat sub nr. ■/08.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnice în faza de studii de fezabilitate pentru obiectivul: reabilitarea drumului județean DJ ■, ■, km 2+100-6+224, ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, față de contestația formulată de SC ■ SRL, precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 al. (2), lit. a) din HG 925/2006, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de către contestator, nu a conținut soluțiile tehnice propuse în conformitate cu tema comunicată, așa cum s-a solicitat la cap. VI.4- Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini, fapt ce a condus la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere, consemnat și în raportul procedurii nr. ■/07.12.2009, privind faptul că oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii, respectiv, oferta depusă de SC ■ SRL este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnice în faza de studii de fezabilitate pentru obiectivul: Reabilitarea drumului județean DJ ■, ■, km 2+100-6+224, ■”, prin publicarea în SEAP, în ■.11.2009 a anunțului de participare nr. ■.

Conform Procesului-verbal nr. ■/19.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului stabilit autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/07.12.2009.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/08.12.2009, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a fost faptul că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv în oferta tehnică nu au fost prezentate soluțiile tehnice propuse în conformitate cu tema de proiectare comunicată.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură precum și modul de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat la pct. VI.4. următoarele:

„Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să conțină:

- soluțiile propuse în conformitate cu tema comunicată.
- o descriere a organizării și metodologiei care vor fi utilizate pentru îndeplinirea activităților descrise în Caietul de Sarcini.
- un comentariu al specificațiilor.
- graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective.”

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de proiectare, faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul „Reabilitarea drumului județean DJ ■, ■, km 2+100-6+224”.

Serviciile de proiectare presupun elaborarea următoarelor documente:

- a) Documentații tehnice în fazele de SF și DA
- b) Studiile topografice cu avize OCPI
- c) Studii geotehnice
- d) Studii hidrotehnice
- e) Documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism, avizele de gospodărire a apelor, acordurile de mediu.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici în scopul elaborării documentației tehnico-economice tema de proiectare. Potrivit acesteia, pentru readucerea sectorului de drum între 2+100÷6+224 într-o stare tehnică corespunzătoare cerințelor desfășurării traficului în condiții bune și pentru mărirea capacității portante se vor prevedea reabilitarea sectorului de drum de mai sus.

Se vor avea în vedere asigurarea următoarelor elemente și lucrări:

- menținerea în plan orizontal, profil longitudinal și profil transversal a elementelor geometrice existente, admițându-se într-o măsură restrânsă amenajări locale în scopul măririi siguranței circulației,

- folosirea integrală a sistemului rutier existent.

Tema de proiectare propune următoarea soluție tehnico-economică:

- elementele geometrice în plan orizontal, profil longitudinal și profil transversal să fie corespunzătoare prevederilor legale;

- aducerea sistemului rutier la parametri tehnici corespunzători clasei de trafic;

- asigurarea unor condiții optime și confort în traficul rutier și pietonal;

- asigurarea scurgerii apelor pluviale în condiții optime;

- studii topografice;

- studii geotehnice.”

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

SC ■ SRL a descris modul de organizare și metodologia pentru elaborarea studiului de fezabilitate, identificând următoarele elemente:

1.Părți scrise:

- descrierea lucrărilor;

- evaluarea generală a lucrărilor,

- analiza economico-financiară,

- devizul general al lucrării.

2.Părți desenate:

- planurile generale;

- planșele principale ale obiectelor.

- a consemnat lista standardelor care stau la baza întocmirii documentațiilor tehnice aferente.

- a detaliat conținutul cadru al studiului topo, conținutul cadru al studiului geo și conținutul cadru al studiului hidrologic.

Față de această situație, Consiliul constată că oferta tehnică prezentată de contestator nu descrie situația existentă și faptul că

aceasta nu conține soluțiile propuse de SC ■ SRL care trebuiau să fie în conformitate cu tema de proiectare comunicată, astfel cum a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției la pct. VI.4.

Cercetând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține referitor la propunerea tehnică prezentată de SC ■ SRL, a cărui ofertă a fost declarată drept ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, prin modul de prezentare ofertantul face o descriere amănunțită a traseului existent ceea ce dovedește că a vizitat și a examinat amplasamentul lucrării și propune soluții în conformitate cu tema comunicată și soluții concrete în vederea rezolvării diferitelor probleme semnalate.

Față de aspectele mai sus prezentate și având în vedere cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la propunerea tehnică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în virtutea asumării răspunderii a declarat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind o ofertă neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și ale documentației de atribuire. În consecință critica SC ■ SRL vizând anularea comunicării rezultatului procedurii apare ca nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Cu privire la invocarea de către SC ■ SRL a dreptului autorității de a-i solicita, potrivit dispozițiilor art. 201 al. (1) din OUG 34/2006 clarificări privind oferta tehnică prezentată, pe de o parte Consiliul constată că, din textul de lege autoritatea contractantă are acest drept, solicitarea de clarificări/completări neconstituind o obligație a autorității contractante prin prisma textului de lege, iar pe de altă parte dispozițiile legale fac referire la clarificări și completări ale documentelor prezentate și nu a unor documente lipsă. În acest sens art. 77 din HG 925/2006, potrivit căruia era permisă completarea unor documente lipsă în cazul documentelor de calificare și selecție în anumite condiții și nu completarea propunerii tehnice, a fost abrogat prin HG 834/2009 privind modificarea și completarea HG 925/2006.

Mai mult, contestatorul avea la cunoștință despre modul în care trebuia întocmită propunerea tehnică și ce documente trebuia să conțină. În această situație, invocarea în susținerea contestației a unor texte de lege care instituie dreptul autorității contractante de a

solicita completări, precizări sau lămuriri ofertanților în condițiile în care SC ■ SRL nu a depus toate documentele pe care trebuia să le conțină propunerea tehnică, încalcă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă.

Nici susținerile contestatorului, conform cărora acesta a depus în cadrul ofertei tehnice ca și soluții propuse, soluții realizate pe drumuri județene similare celui ce realizează obiectul contractului și care constau în realizarea de lucrări de reabilitare la drumuri județene, respectiv „Soluțiile tehnice sunt descrise în mod detaliat și respectă prevederile și legislația din domeniul lucrărilor de reabilitare a drumurilor județene” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât documentele antemenționate depuse de SC ■ SRL dovedesc faptul că ofertantul are experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte și nu pot fi considerate ca fiind relevante în descrierea soluțiilor ce trebuiau a fi propuse de contestator în vederea elaborării documentației tehnice în faza de studii de fezabilitate, în conformitate cu tema comunicată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file