

**DECIZIE**  
**BO2010\_0311**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009, de către ■ – DIRECȚIA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție tichete de masă”, cod CPV 30199770-8, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 12 zile, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea de mai jos.

Executorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, critică adresa nr. ■/16.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■ – DIRECȚIA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție tichete de masă”, cod CPV 30199770-8.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de furnizare mai sus amintit, pentru o perioadă de 12 luni și pentru un număr total de 74.000 tichete de masă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009.

Totodată, contestatoarea susține că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte doi operatori economici: SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Contestatoarea precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din 15.12.2009, la 16.12.2009, i-a fost comunicată adresa nr. ■, prin care a fost încunoștințată că oferta câștigătoare a fost desemnată cea aparținând SC ■ SRL, având „timpul de deservire de o oră”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în urma solicitărilor sale de informare adresate autorității contractante privind punctajul obținut de fiecare ofertant, i-a fost comunicată adresa nr. ■/17.12.2009, din care reiese faptul că „timpul de deservire” a reprezentat criteriul de departajare între cele două oferte, oferta sa obținând 3,34 de puncte și oferta câștigătoare 40 de puncte.

Contestatoarea apreciază că oferta desemnată câștigătoare este una cu caracter neresios, timpul de deservire, de 1 oră, fiind un timp irealizabil, ținând cont că SC ■ SRL are centrul de producție în ■. Față de timpul de deservire oferit de aceasta, contestatoarea susține că este imposibilă prelucrarea comenzii, printarea, ambalarea și livrarea tichetelor într-o oră.

Totodată, contestatoarea consideră că termenul de livrare propus de oferta câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar justificările primite nu au fost concludente.

Contestatoarea precizează că, fără a lua în calcul transmiterea și procesarea comenzii, tipărirea și ambalarea tichetelor, numai transportul acestora pe o distanță de 263 km (■ -■) durează mai mult de o oră.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea atașează contestației, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a organizat procedura de atribuire (prin cerere de oferte) a contractului pentru achiziționarea de “Tichete de masă pentru anul 2009-2010”, având data de deschidere a ofertelor la 15.12.2009, ora 13<sup>00</sup>, în cadrul căreia au depus oferte 3 operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, după deschiderea ofertelor, constatând că prețul oferit de SC ■ SRL era stabilit pe colet și nu pe tichet, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire și prin clarificările nr. ■/08.12.2009, a respins oferta

acestui operator economic, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Referitor la celelalte două oferte, autoritatea contractantă susține că, având același preț, a procedat conform clarificărilor formulate și a luat în considerare celelalte criterii indicate în adresa nr. ■/08.12.2009. Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, raportat la criteriile indicate în adresa nr. ■/08.12.2009, a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu un punctaj de 96,22 puncte, în timp ce oferta contestatoarei a obținut 63,34 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din ofertele depuse, termenul de livrare asumat de ofertanți este de o oră, respectiv 12 ore de la transmiterea comenzii, termen care odată asumat trebuie respectat întocmai, în caz contrar ofertantul fiind pasibil de sancțiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, prin contestația formulată, contestatoarea nu și-a întemeiat în drept cererile, solicitând Consiliului respingerea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Față de criticile contestatoarei referitoare la termenul de livrare asumat de SC ■ SRL, autoritatea contractantă consideră că acest termen va trebui respectat de ofertant, problema încălcării acestuia fiind una ulterioară încheierii contractului de furnizare, și care excede cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, ■ - DIRECȚIA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție tichete de masă”, ce a avut data de deschidere a ofertelor la 15.12.2009, ora 13<sup>00</sup>.

În procedura de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, elementele esențiale ale ofertelor fiind evidențiate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a acestora, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■/15.12.2009.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire, nr. ■/15.12.2009 și cu adresa nr. ■/16.12.2009, câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta aparținând SC ■ SRL, cu prețul de 0,01 lei/tichet și timp de livrare 1 oră.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, având același preț cu cel al ofertei câștigătoare, dar cu termen de livrare mai mare (12 ore), SC ■ SRL a investit Consiliul cu cererea

sa de anulare a rezultatului procedurii, considerând că acesta nu a fost corect stabilit.

De interes în cauză este modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor propriei documentații de atribuire și a prevederilor art. 34 și următoarele din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 63 alin. (1) din același act normativ.

Văzând clarificările la documentația de atribuire, emise prin adresa nr. ■/08.12.2009, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a încunoștiințat operatorii economici interesați de modul de departajare a ofertelor ce ar avea preț egal (ținând cont că prin documentația de atribuire se indica drept criteriu de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”). În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit un sistem de calcul cu doi factori: *număr maxim de afiliați și timp de deservire*, cărora le-a atribuit un punctaj maxim și un mod de calcul („regula de trei simple”).

În cauză, decisiv în determinarea ofertei câștigătoare a fost faptul că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim la timpul minim de deservire indicat de SC ■ SRL, respectiv 40 puncte, pentru 1(una) oră necesară livrării tichetelor.

Susținerile contestatoarei privind aprecierea eronată a autorității contractante a faptului că există posibilitatea reală ca ofertantul în cauză să-i asigure livrarea tichetelor în acest termen sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere faptul că, anticipând în mod obiectiv perioada necesară emiterii unor astfel de instrumente de plată, autoritatea contractantă a indicat, în caietul de sarcini, un termen maxim de livrare de 24 ore de la momentul comenzilor.

Pe de altă parte, din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare se poate reține contradictorialitatea informațiilor asigurate cu referire la emiterea și livrarea tichetelor. Astfel, la punctul 3 al „ofertei tehnice”, SC ■ SRL amintea faptul că procesarea comenzii este asigurată în maxim 1 oră, în cazul utilizării programului de comandă electronică a tichetelor. Totodată, cu referire la livrarea acestora, la punctul 7 al aceleiași oferte tehnice, ofertantul în cauză preciza drept termen „maxim 1 oră lucrătoare din momentul confirmării primirii comenzii și deservirii a autorității contractante”.

Prin urmare, cele două termene de derulare a activităților de procesare și livrare, după primirea comenzii (ce sunt interdependente) indică un maxim ce concură/depășește prin cumul termenul de livrare acceptat și punctat de autoritatea contractantă pentru livrare, înțeles fiind ca termen ce începe de la emiterea comenzii.

Mai mult, modul de formulare de către ofertant a termenului de livrare este echivoc (nu este explicit ce înseamnă „deservirea autorității contractante”).

Totodată, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu își desfășoară activitatea în aceeași localitate cu ofertantul sau în proximitatea acestuia, acceptarea drept real a unui astfel de termen, care a condus practic la stabilirea ofertei câștigătoare, fără solicitarea de clarificări, este o conduită eronată, contrară obligațiilor precizate de art. 34 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Drept pentru care, considerând eronată desemnarea câștigătoare a acestei oferte, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat de raportul procedurii de atribuire și de actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului).

Totodată, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 12 zile de la primirea deciziei de față, Consiliul impune autorității contractante reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, în sensul celor mai sus reținute.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file