

DECIZIE
BO2010_0312
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/27.12.2009 emisă de către ■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru amenajările de îmbunătățiri funciare aflate în administrarea ■ RA Sucursala Teritorială ■”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat anularea acesteia și continuarea procesului de evaluare a ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/27.12.2009 emisă de către ■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru amenajările de îmbunătățiri funciare aflate în administrarea ■ RA Sucursala Teritorială ■”, cod CPV

71335000-5, solicitând anularea acesteia și continuarea procesului de evaluare a ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de SC ■ SRL.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care, conform informațiilor cuprinse în procesul verbal de deschidere a ofertelor, a prezentat certificatul constatator emis de ORC în copie xerox și nu a prezentat formularul de contract cu acceptarea clauzelor contractuale obligatorii și a clauzelor contractuale specifice.

De asemenea, arată că după deschiderea tuturor ofertelor, reprezentantul SC ■ SRL a înaintat originalul certificatului, iar comisia de evaluare nu a luat în considerare acest fapt, neacceptând să scrie pe copia xerox „conform cu originalul” așa cum se prevede în documentația de atribuire la pagina 7. Mai arată că reprezentantul SC ■ SRL recunoaște acest fapt prin obiecțiunea formulată la procesul verbal de deschidere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, ■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■, în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității introducerii contestației. Astfel, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii s-a specificat ca dată limită de contestare 03.01.2010, acest termen fiind stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei, societatea desemnată câștigătoare a prezentat certificatul constatator emis de ORC în copie xerox, însă reprezentantul acesteia a depus acest document în original, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor. Mai susține că acest lucru nu a fost specificat din eroare în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor, ceea ce a determinat pe reprezentatul acestei societăți să formuleze obiecțiuni.

În ceea ce privește formularul de contract, autoritatea contractantă precizează că acesta nu s-a solicitat nici prin anunțul de participare publicat în SEAP și nici prin documentația de atribuire. Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor s-a introdus o rubrică specială pentru formularul de contract în vederea inventarierii documentelor depuse de către ofertanți. Așadar, documentul în cauză nefiind solicitat, existența sau inexistența acestuia nu putea influența decizia comisiei de evaluare atunci când a stabilit ofertantul câștigător.

În urma transmiterii punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatorul a transmis adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, prin care

arată că data de 03.01.2010 a fost o zi nelucrătoare, astfel că a transmis contestația în 04.01.2010.

Referitor la explicațiile date de autoritatea contractantă cu privire la aspectele criticate în cuprinsul contestației, SC ■ SRL le apreciază ca fiind nefondate. Astfel, arată că în situația expusă de autoritatea contractantă, nu se justifică obligarea reprezentantului SC ■ SRL să consemneze în obiecțiunea formulată la procesul verbal că „nu a fost luată în considerare” de comisia de evaluare prezentarea certificatului digital.

Cu privire la formularul de contract, contestatorul precizează că acesta a fost solicitat în documentația de atribuire, toți ceilalți ofertanți prezentând documentul în cauză. De altfel, contestatorul subliniază faptul că rubrica aferentă acestui document există în procesul verbal de deschidere a ofertelor care a fost redactat anterior deschiderii ofertelor.

Ulterior adresei transmise de contestator, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la cele susținute de acesta, transmis adresa nr. ■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, invocând din nou tardivitatea introducerii contestației. Totodată autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de contestator ca fiind total neîntemeiate.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, contestatorul precizează că își menține cele susținute în contestația depusă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru amenajările de îmbunătățiri funciare aflate în administrarea ■ RA Sucursala Teritorială ■”, cod CPV 71335000-5. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2009, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, consemnând documentele de calificare, durata de execuție și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/28.12.2009 Comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse și desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SRL

Având în vedere prevederile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției

tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă din considerentele expuse în continuare.

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin fax în 28.12.2009, conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în original la CNSC, în 04.01.2010, și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Valoarea estimată a contractului de atribuire de servicii „Elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru amenajările de îmbunătățiri funciare aflate în administrarea ■ RA Sucursala Teritorială ■” este, în conformitate cu anunțul de participare nr. ■/24.11.2009, de 50.000 lei, această valoare fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006.

Conform art. 101 al. (1) și (4) din Cpc „termenele de înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, respectiv „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Consiliul consideră că acest termen de contestare, fiind un termen legal, conform prevederilor art. 256² din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că autoritatea contractantă nu poate impune un alt termen decât cel prevăzut de legiuitor.

Astfel, având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv 28.12.2009, și data introducerii contestației, respectiv 04.01.2010, Consiliul reține că SC ■ SRL a respectat termenul legal de formulare a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 33 al. (4) din HG 925/2006 în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele cu caracter pur formal constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte și nu cuprinde rezultatul evaluării

Etapa următoare deschiderii ofertelor, o constituie etapa de evaluare a acestora de către comisia de evaluare, sens în care aceasta poate adopta orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților potrivit art. 33 al. (6) din HG 925/2006.

Analizând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2009 se respectă aceste prevederi legale, astfel în cadrul acestui proces verbal au fost consemnate elementele ofertei respectiv valoarea ofertei, durata de execuție facilitățile financiare și durata de valabilitate a ofertei și au fost consemnate documentele prezentate de către ofertanți iar comisia nu a luat nicio decizie cu privire la ofertele depuse.

Cu privire la critica referitoare la faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor SC ■ SRL a depus originalul certificatului constatator emis de ORC, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct.2.1 certificatul constatator emis de ORC de pe lângă Tribunal ■. De asemenea în cadrul aceluiași înscris, aceasta precizează faptul că „în exemplarul original se vor prezenta numai originalele sau copii legalizate ale documentelor prezentate, atât la deschidere cât și ulterior în cazul când ofertantul uzează de dreptul de la art. 11 al. (4) din HG 925/2006 (...). în cazul în care ofertantul nu aduce originalul sau o copie legalizată, acesta are obligația să prezinte, originalul sau copia legalizată, iar comisia de evaluare va menționa pe copie „conform cu originalul” și va semna”.

În cadrul ofertei depuse de către SC ■ SRL se afla copia simplă a certificatului constatator nr. ■/15.12.2009, emis anterior deschiderii ofertelor de către Tribunalul ■.

Mai mult în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în momentul deschiderii documentelor care însoțesc oferta, în prezența tuturor operatorilor economici și a comisiei de evaluare, SC ■ SRL, a depus originalul acestui certificat constatată astfel cum rezultă din obiecțiunile formulate de către reprezentantul acestui ofertant în

cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2009, proces care a fost însușit și semnat și de către reprezentantul contestatorului fără nicio obiecțiune la obiecțiunile formulate de către SC ■ SRL

Per a contrario, rezultă fără putință de tăgadă faptul că originalul acestui formular a fost prezentat comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, însă membrii acesteia nu a făcut aplicarea propriilor prevederi menționate în cadrul documentației de atribuire și anume nu a înscris pe copia depusă sintagma „conform cu originalul” după ce au verificat originalul prezentat.

La momentul respectiv comisia de evaluare consemna existența sau inexistența unor înscrisuri, deoarece potrivit prevederile art. 33 al. (6) din HG 925/2006, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți se face ulterior deschiderii ofertelor.

Dacă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu prezenta în mod corect modalitatea de desfășurare a acesteia operatorii economici participanți prin reprezentanții săi putea formula obiecțiuni care să fie consemnate în cadrul acesteia sau ulterior.

Interpretând contestația formulată, însuși contestatorul recunoaște faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nu ulterior închiderii acesteia, ofertantul SC ■ SRL a prezentat originalul acestui certificat.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului cu privire la faptul că „menționăm că membrii comisiei de evaluare au fost fermi în decizia luată, deoarece SC ■ SRL nu îndeplinea condițiile de calificare” având în vedere faptul că la momentul deschiderii ofertelor în cadrul ședinței, comisia de evaluare nu poate lua nicio decizie cu privire la calificarea ofertanților ci doar ulterior în cadrul unei alte ședințe conform art. 33 al. (6) din HG 925/2006.

Mai mult SC ■ SRL nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei depuse datorită neglijenței comisiei de evaluare care nu a respectat propriile sale reguli expres menționate în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea prezentarea originalului în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care este o etapă care se desfășoară în timp, în condițiile în care în cadrul ofertei depuse se afla copia aceluia înscris care a fost emis anterior depunerii ofertelor nu i-a adus și nu îi aduce contestatorului niciun prejudiciu cu atât mai mult cu cât fiind prezent la acea ședință a putut consta existența aceluia document în original.

Cu privire la critica formulată în legătură cu faptul că „SC ■ SRL nu a prezentat formularul de contract cu acceptarea clauzelor

contractuale obligatorii și clauzelor contractuale specifice” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III – Condiții specifice contractului, autoritatea contractantă menționează faptul că „formularul de contract se semnează și se ștampilează de către ofertant pe fiecare pagină” astfel contestatoarea nu poate prin interpretarea neoficială a acestui înscris să adauge la el, prin impunerea unor cerințe, în sensul că neprezentarea acestui formular duce la respingerea ofertei respective, potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Analizând cerințele fișei de date cap. V – Criterii de calificare și selecție Consiliul constată faptul că acestea se referă la prezentarea unor înscrisuri în legătură cu situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), situația economico-financiară și capacitatea tehnică și profesională iar în finalul acestui capitol precizează în mod expres și imperativ faptul că „în conformitate cu HG 925/2006 art. 36 lit. b) – oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4) – (5) documente relevante în acest sens”.

Față de aceste aspecte, neprezentarea formularului de contract în cadrul ofertei nu poate fi sancționată cu declararea ofertei ca inacceptabilă având în vedere pe de o parte faptul că această solicitare nu a constituit unul dintre criteriile de calificare și selecție expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte prevederile exprese și imperative ale art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 coroborat cu nota din finalul cap. V din cadrul fișei de date a achiziției.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ RA - SUCURSALA TERITORIALĂ ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file