

DECIZIE
BO2010_0313
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.12.2009 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Administrator în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică (proiectare și execuție) având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, cod CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare*, 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. ■/04.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, primită de subscrisa pe fax în data de 04.12.2009;
- anularea ca netemeinic și nelegal a raportului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta transmisă de asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL și a declarat câștigătoare oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse și la stabilirea unui nou clasament, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației.

Admite contestația.

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele cuprinzând rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, a depus contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009 (mai întâi prin fax fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, cod CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare*, 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta declarată câștigătoare în procedura mai sus precizată a fost cea depusă de asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL. De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat și că oferta sa „nu a fost în totalitate conformă cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”, în sensul că oferta depusă de noi ar depăși suprafața construită și desfășurată prevăzută în Caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a mai comunicat că propunerea financiară prezentată este de 6.234.969 lei, din care 5.824.969 lei pentru execuție și 410.000 lei pentru proiectare, fiind superioară celei prezentate de oferta câștigătoare (5.334.780,97 lei din care 4.982.986,90 lei pentru execuție și 351.797,07 lei pentru proiectare). În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta sa „trebuia să fie reținută ca și conformă potrivit cerințelor caietului de sarcini” iar oferta SC ■ SRL și SC ■ SRL „este în realitate neconformă caietului de sarcini, neîndeplinind nici cerințele de calificare, nici criteriile de evaluare”.

Contestatoarea arată că proiectul solicitat de autoritatea contractantă implica „edificarea unui laborator de genetică”, incluzând încăperi denumite tehnic „camere curate, respectiv încăperi cu atmosferă controlată, atât din punct de vedere al

presiunii, temperaturii, cât și din punct de vedere al purității aerului”. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat edificarea construcției de către un ofertant capabil să ducă la bun sfârșit proiectul propus, în limitele de timp propuse, cu respectarea standardului ISO 14644-4 și a tuturor condițiilor tehnice impuse de specificul construcției.

De asemenea, contestatoarea arată că, pentru a verifica eligibilitatea ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- referitor la experiența similară, „dovedirea finalizării cu succes, în ultimii 3 ani, a unui contract de natura și complexitatea lucrărilor oferite – în valoare de peste 1.500.000 lei”;

- implemetarea sistemului de calitate în lucrări, a sistemului de management și a sistemului de siguranță și securitate în muncă, în construcții în domeniul farmaceutic, institute de cercetare și spitale-camere curate, respectiv certificări SR EN ISO 9001:2000, SR EN ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2007.

Astfel, contestatoarea susține că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, a făcut dovada îndeplinirii condițiilor amintite, în timp ce ofertantul declarat câștigător a depus doar declarații pe proprie răspundere, prevalându-se de prevederile art. 7 din HG 834/2009.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru respectarea reperelor de timp impuse prin documentația de atribuire, respectiv minim 2 luni – maxim 4 luni pentru realizarea proiectului tehnic și minim 8 luni – maxim 12 luni pentru execuția lucrărilor de construcții, în ofertă a prevăzut 2 luni pentru realizarea proiectului tehnic și 8 luni pentru execuția lucrărilor, în timp ce oferta SC ■ SRL - SC ■ SRL este „irealizabilă” întrucât a precizat un termen de 20 de zile pentru realizarea proiectului tehnic și 160 de zile pentru execuția lucrărilor de construcții. Din aceste motive, pentru neîndeplinirea termenelor propuse de autoritatea contractantă, consideră că ar fi trebuit ca oferta declarată câștigătoare să fie declarată neconformă.

Referitor la cerința Caietului de sarcini privind respectarea standardului ISO 14644, contestatoarea arată că și în Fișa de date a achiziției, la punctul VI.4, s-a prevăzut că „ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”. Mai mult, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, în 11.11.2009, autoritatea contractantă a precizat: „Ansamblul laborator genetică trebuie furnizat împreună cu certificatele de la organismele competente care să ateste validarea tuturor parametrilor constructivi, funcționali, control mediu interior și curățenie conform

standardului ISO 14644 cu respectarea prevederilor GMP – Bună practică în fabricație”. De asemenea, s-a precizat: „eficientizarea funcțională și spațială va fi criteriu de departajare în cazul în care sunt 2 sau mai multe oferte care obțin același punctaj la evaluare”. Totodată, contestatoarea arată că, la pagina 44 a documentației de atribuire, capitolul 5 „Cerințe pentru întocmirea proiectului tehnic și detalii de execuție pentru lucrările de amenajare”, sunt prezentate în tabel „suprafețele minime” care ar trebui să se regăsească în oferta tehnică. Contestatoarea consideră că suprafețele pentru zonele clasificate propuse prin Caietul de sarcini sunt mult mai mici decât cele care ar rezulta din aplicarea corectă a regulilor „GMP” și „GLP”. De asemenea, contestatoarea susține că standardul ISO 14644 impune anumite condiții specifice „de scheme de flux” precum și anexe necesare, cu funcțiuni obligatorii, însă acestea nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în propunerile sale. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit standardului ISO 14644-4 este obligatoriu ca schema de flux să respecte anumite reguli (atât pentru accesul persoanelor cât și pentru accesul animalelor), respectiv „conform normelor GMP, GLP, ISO 14644-4 – Proiectarea camerelor cu atmosferă controlată și SREN ISO 17025 Capitolul 2.2.3, laboratoarele în care se desfășoară activități cu risc de contaminare încrucișată și care necesită zone cu atmosferă controlată, sunt incinte închise, controlate, în care accesul personalului, materialelor, probelor, deșeurilor se face controlat, în scopul prevenirii contaminării încrucișate și a contaminării zonelor adiacente. Mai mult, contestatoarea susține că, din punct de vedere al localurilor, este obligatorie boxarea anumitor activități, un flux logic de personal, materiale, probe și deșeuri iar lucrul în zona cu atmosferă controlată trebuie să respecte treptele de trecere dintr-o clasă de curățenie în alta. Prin urmare, contestatoarea consideră că zona de clasă 100, cum a fost definită în caietul de sarcini zona laboratorului de genetică, nu poate fi accesată direct dintr-un spațiu neclasificat. Mai mult, contestatoarea consideră că suprafețele de construit indicate în Caietul de sarcini drept suprafețe minime, nu respectă cerințele standardului solicitat, fiind necesară suplimentarea acestora pentru a respecta schema de flux obligatorie pentru certificare. Totodată, contestatoarea susține că pe lângă respectarea schemelor de flux, era necesară și edificarea unei anexe care să includă centrala de tratare a aerului care să asigure atmosfera controlată în „camerele curate”, aceasta putând fi amplasată numai în incinte închise. În acest sens, arată că s-au solicitat clarificări autorității contractante, răspunsul deși a făcut referire de fiecare dată la standardul ISO indicat nu a lămurit

aspectele puse în discuție. Prin urmare, contestatoarea consideră că a elaborat oferta tehnică respectând standardul ISO „pretins”, precum și suprafețele minime propuse, incluzând și camera centralei de tratare a aerului, ce nu a fost inclusă în propunerile autorității contractante, fiind obligatorie pentru validare și autorizare (a anexat o astfel de cameră deasupra construcției edificate ceea ce a dus la extinderea suprafeței desfășurate ofertate, fără însă a influența prețul final al ofertei).

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta sa a fost mai avantajoasă din punct de vedere al prețului oferat față de oferta declarată câștigătoare. Astfel, contestatoarea arată că oferta sa financiară are o valoare de 2.454,86 lei/mp pentru execuție (pentru o suprafață desfășurată de 2.539,85 mp), mai mică decât oferta câștigătoare, care are o valoare de 2.724,43 lei/mp (pentru o suprafață desfășurată de 2.539,85 mp).

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului:

- „anularea ca netemeinic și nelegal a adresei nr. ■/04.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, primită de subscripția pe fax în 04.12.2009;
- anularea ca netemeinic și nelegal a raportului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta transmisă de asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL și a declarat câștigătoare oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse și la stabilirea unui nou clasament, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate”.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/04.12.2009, procesul-verbal nr. ■/16.11.2009, documentația de atribuire, inclusiv clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la conținutul documentației de atribuire, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Văzând criticile contestatoarei împotriva rezultatului procedurii, referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta este „acceptabilă și conformă”, prezentarea ofertei respectând prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, respectiv prezentarea inițial a unei declarații pe proprie răspundere privind cerințele de calificare. Referitor la certificarea sistemelor de management calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională aparținând ofertantului SC ■ SRL - SC ■

SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat între documentele de calificare (paginile 50, 51 și 52) certificate de conformitate, astfel cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv certificat de conformitate nr. ■ cu cerințele SR EN ISO 9001:2008, certificat de conformitate nr. 313 cu cerințele SR EN ISO 14001:2005 și certificat de conformitate nr. 197 cu cerințele SR OHSAS 18001:2008 ce includ în anexe și Lucrări de instalare „camere curate”.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA nu a făcut dovada că asociatul SC ■ SRL și subcontractantul SC ■ SRL au realizat servicii de proiectare pentru *lucrări speciale pentru industria farmaceutică, institute de cercetare și spitale – camere curate*. De asemenea, autoritatea contractantă arată că experiența similară prezentată de contestatoare se referă doar la lucrări de execuție camere curate nu și de proiectare.

Cu privire la respectarea anumitor repere de timp precizate în Caietul de sarcini, cu privire la durata proiectării și a execuției de lucrări, autoritatea contractantă arată că, în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.4, a precizat faptul că „se penalizează ofertanții care declară termene de execuție și proiectare mai mari decât termenele precizate”, nefiind nicio referire la situațiile când termenele sunt mai mici decât cele minim prezentate, fiind astfel considerată neconformă doar propunerea tehnică ce este întocmită cu depășirea termenelor „maxime” stabilite în documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este conformă cu cerințele privind termenele de executare a contractului de achiziție, criteriile de calificare, propunerea tehnică, inclusiv graficul de execuție a lucrărilor. Față de susținerea contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a „termenelor necesare în mod obiectiv pentru autorizarea construcției”, autoritatea contractantă precizează că „se impune distincția între termenul de realizare a proiectului tehnic și termenul pentru realizarea lucrărilor de construcție, pe de o parte, iar pe de altă parte, termenul la care face referire contestatoarea, este, potrivit dispozițiilor art. 7 al. (1) din Legea 50/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, un termen maximal”.

Referitor la respectarea cerințelor standardului ISO 14644 și a normelor „GMP”, autoritatea contractantă precizează că „normele GMP reprezintă un set de principii care oferă un cadru referitor la limitarea riscurilor de infestare a persoanelor, mediului și eventualelor produse care sunt utilizate în zone contaminate, printr-o organizare adecvată a fluxurilor în cadrul centrului”. De

asemenea, autoritatea contractantă, arătând că standardul ISO 14644 se referă la „modul de organizare a camerei curate, arată că contestatoarea deși a făcut trimitere la normele GMP și la standardul ISO 14644, „nu a inclus în proiect cerințele funcționale ale camerei curate”, respectiv individualizarea acesteia (S= 39,49 mp) și a celor trei trepte de prefiltrare (hol acces S= 8 mp, vestiar II S= 8 mp și camera duș de aer S= 4 mp). Față de motivul neconformității ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a arătat acesteia că, „caracteristicile principale ale noii construcții prevăzute la capitolul 5 al caietului de sarcini sunt $A_c = 1.147,61$ mp; $A_d = 1.829,12$ mp fiind menționat în fișa de date a achiziției la punctul VI.4: ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta depusă de d-voastră propune $A_c = 1.417,16$ mp; $A_d = 2.539,85$ mp, nerespectând astfel suprafața construită și desfășurată, precizată în caietul de sarcini”. Totodată, arată că deși a indicat suprafețe minime pentru fiecare categorie de „funcțiune” solicitată (birou, casa scării, bibliotecă, laborator), acestea trebuiau să se înscrie în suprafață totală a clădirii ($A_c = 1.147,61$ mp și $A_d = 1.829,12$ mp), contestatoarea depășind prin propunerea tehnică această valoare.

Referitor la valoarea ofertei, autoritatea contractantă arată că în Caietul de sarcini, la pct. VI. 5, a precizat: „ofertantul va evidenția prețul total oferat pentru proiectarea și execuția lucrării, întocmind un singur formular de ofertă”, în timp ce la punctul VII a prezentat explicit modul de calcul al punctajului financiar care ia în considerare *prețul minim oferat și prețul ofertă curentă*. Astfel, $PF = (\text{preț minim oferat} / \text{Preț ofertă curentă}) \times 51$. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, urmare a aplicării criteriului de atribuire, contestatoarea a obținut pentru *punctaj financiar* 43,64 puncte.

Cerințele Caietului de sarcini, pct. VI.5 se referă la prețul total oferat și nu la prețuri unitare (pe mp) de tipul celor prezentate de contestatoare, în contestație (calculate pe baza unor suprafețe oferate).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Caietul de sarcini, la capitolul V, a specificat limitele privind suprafața construită, respectiv aria construită = 1.147,61 mp și suprafața desfășurată = 1.829,12 mp, pentru aceste suprafețe, precum și pentru regimul de înălțime, fiind aprobate proiectul și contractul de finanțare. Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit cerințelor Caietului de sarcini și a clarificărilor transmise ofertanților, a precizat că suprafața efectivă a camerei curate va fi

de 39,49 mp iar suprafața alocată holului de acces, vestiarului și camerei duș aer (ce deservește camera curată) va fi de 20 mp. Astfel, suprafața totală a camerei curate și a filtrelor aferente va fi de 59,49 mp, nefiind necesară mărirea suprafeței construite și desfășurate indicate în Caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea contractantă arătând că prin ofertă, contestatoarea a precizat o suprafață construită de 1.417,16 mp și o suprafață desfășurată de 2.539,85 mp, a depășit cerințele din Caietul de sarcini. Mai mult, întrucât contestatoarea, prin motivele invocate în contestație, critică documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea acesteia, prin raportare la data publicării Caietului de sarcini în SEAP.

Ulterior înaintării punctului de vedere, cu nr. de înregistrare la CNSC ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției, precum și ofertele primite (oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare).

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează: Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, cod CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare*, 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ la data de ■.10.2009. Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.11.2009, în procedură au depus ofertă 2 operatori economici, inclusiv contestatoarea. După finalizarea analizei ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, deși autoarea contestației a adus critici conținutului documentației de atribuire, actul atacat este adresa nr. ■/04.12.2009 ce cuprinde rezultatul procedurii, contrar celor susținute de autoritatea contractantă. Ori, față de actul atacat, contestația a fost înaintată (atât Consiliului cât și autorității contractante) în termenul legal, de 5 zile, de

contestare (09.12.2009). Calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, termenul de contestare reglementat la art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 se împlinea la 10.12.2009. Referitor la critica contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În acest sens, Consiliul a reținut că, deși, inițial, ofertantul declarat câștigător a prezentat "Declarație pe proprie răspundere" (filele 141-143 și 1883-1885 din dosarul cauzei), ulterior a depus documente în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse. Astfel, Consiliul a reținut că, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, ofertantul a prezentat împreună cu asociatul său contracte atât pentru execuție lucrări cât și pentru proiectarea lor. Potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției, pct. V.4 "Capacitatea tehnică și/sau profesională" și a clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP la 12.11.2009 ofertanții erau obligați, "... pentru proiectantul lucrării ... îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 3 ani, a cel puțin un contract, de natura și complexitatea lucrărilor oferite ... pentru executantul lucrării ... îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 3 ani, a cel puțin un contract în valoare minimă de 1.500.000,00 lei, de natura și complexitatea lucrărilor oferite."

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare amintite, SC ■ SRL a făcut dovada executării a patru contracte:

1. nr. ■/12.07.2007 având ca obiect "Construire imobil strada ■ nr. ■", beneficiar SC ■ SRL și valoare finală de 4.289.475 lei, pentru care a prezentat Formularul I "Experiența similară", contractul, actele adiționale nr. ■ și nr. ■ din 2007, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/03.09.2008 ce confirmă valoarea finală a investiției și recomandare din partea beneficiarului lucrării;
2. nr. ■/25.06.2008 având ca obiect "Depozit farmaceutic", beneficiar SC ■ SA și valoare finală de 1.820.652,55 lei (egală cu valoarea inițială), pentru care a prezentat Formularul I "Experiența similară", contractul ce confirmă valoarea inițială a investiției, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/18.12.2008 și recomandare din partea beneficiarului lucrării;
3. nr. ■/16.03.2007 având ca obiect "Trei hale depozitare prefabricate", beneficiar ■ și valoare finală de 1.720.400 lei, pentru care a prezentat Formularul I "Experiența similară", contractul, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.08.2008 ce confirmă valoarea finală a investiției și recomandare din partea beneficiarului lucrării;

4. nr. ■/09.08.2006 având ca obiect "Construire sediu și locuință de serviciu", beneficiar ■ și valoare finală de 3.132.350 lei, pentru care a prezentat Formularul I "Experiența similară", contractul, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/26.05.2008 ce confirmă valoarea finală a investiției și recomandare din partea beneficiarului lucrării.

Pentru aceeași cerință de calificare, asociatul SC ■ SRL a prezentat 3 contracte:

1. nr. ■/2008 având ca obiect „Construire cabinete medicale și birouri – elaborare Proiect Tehnic”, beneficiar SC ■ SRL și valoare finală de 76.457,5 lei, pentru care a prezentat Formularul F08 „Experiența similară”, contractul, procesul-verbal de recepție finală nr. ■/01.11.2008 și recomandare din partea beneficiarului contractului;

2. nr. ■/2007 având ca obiect „Reabilitare și supraetajare cămin studentesc – elaborare Proiect Tehnic și Documentație pentru obținerea autorizației de construire”, beneficiar SC ■ SRL și valoare finală de 61.457,55 lei, pentru care a prezentat Formularul F08 „Experiența similară”, contractul și recomandare din partea beneficiarului contractului;

3. nr. ■/2006 având ca obiect „Reabilitare clubul copiilor și elevilor ■ - proiectare”, beneficiar Inspectoratul Școlar Județean ■ și valoare finală de 55.807 lei, pentru care a prezentat Formularul F08, contractul și recomandare din partea beneficiarului contractului.

Prin urmare, constatarea admisibilității ofertei câștigătoare de către autoritatea contractantă din acest punct de vedere, a fost corectă. Cât privește neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind certificările SR EN ISO 9001:2000, SR EN ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2007, Consiliul constată netemeinicia aprecierii. Potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația prezentării, în copie legalizată, a certificatelor în cauză sau a unor documente echivalente, pentru lucrări de construcții în domeniul farmaceutic, institute de cercetare și spitale – camere curate. Ori, între documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător, se regăsesc trei certificate (nr. ■/30.07.2008, nr. ■/30.09.2007 și nr. ■/30.09.2009, la filele 2122-2124 din dosarul cauzei) conform cerinței impuse în acest sens, emise pentru domeniu principal – „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale: cod CAEN 4210”. Potrivit anexei certificatelor amintite, domeniile pentru care au fost acordate certificatele corespund următoarelor coduri CAEN (Rev.2): 45211, 4212, 4221, 4291, 4299 și 4399, ultimul dintre aceste domenii fiind pentru

„alte lucrări speciale de construcții n.c.a. (lucrări de instalare camere curate)”. Consiliul ia act că, în conformitate cu prevederile Ordinului 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională (CAEN Rev.2), codul 4399 cuprinde și codul CAEN 4521 (Rev. 1) corespunzător construcției de clădiri și lucrări de geniu, inclusiv construcția tuturor tipurilor de clădiri, astfel cum este detaliat în Clasificarea aprobată prin Ordinul nr. 601/2002.

Totuși, văzând că ofertantul declarat câștigător a declarat pentru duratele de execuție corespunzătoare proiectării și respectiv execuției lucrărilor valori mai mici decât cele minime impuse de autoritatea contractantă în acest sens, Consiliul admite că în mod eronat a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare în procedura de atribuire oferta amintită. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin Fișa de date a achiziției, la pct. VI.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat, cu referire la graficul de execuție solicitat: „... Pentru realizarea proiectului tehnic minim 2 luni și maxim 4 luni, pentru execuția lucrărilor de construcție spațiu CD minim 8 luni maxim 12 luni. Dacă ofertanții oferă termene de execuție mai lungi decât acestea, oferta lor va fi respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă”. Cu toate acestea ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic de execuție prin care a pus în evidență o durată de 20 zile pentru realizarea serviciului de proiectare și de 160 zile pentru execuție lucrare (fila 1864 din dosarul cauzei). Ori, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia justificări în legătură cu posibilitatea realizării atât a serviciului cât și a lucrării într-un timp mai redus decât cel impus prin documentația de atribuire, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 34 al. (2) și ale art. 78 din HG 925/2006. Conform prevederilor evocate, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse ... și Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.* Astfel, se impunea solicitarea unui grafic detaliat fizic și valoric pe principalele categorii de servicii și lucrări ce vor face obiectul contractului de achiziție publică (ce urmează a se atribui), punându-se în evidență, totodată, persoanele și respectiv utilajele implicate în realizarea acestuia (pentru contractul de lucrări), inclusiv simultaneitatea desfășurării

anumitor categorii de lucrări (funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate).

Cât privește criticile contestatoarei cu privire la conținutul Caietului de sarcini („suprafețele pentru zonele clasificate propuse ... sunt mult mai mici decât cele care ar rezulta din aplicarea corectă a regulilor GMP și GLP”, „standardul ISO 14644 impune anumite condiții specifice *de scheme de flux* precum și anexe necesare ca funcțiuni obligatorii, însă acestea nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în propunerile sale” și „suprafețele de construit indicate ... drept suprafețe minime, nu respectă cerințele standardului solicitat fiind necesară suplimentarea acestora pentru a respecta schema de flux obligatorie pentru certificare”), Consiliul constată tardivitatea acestora. Contestatoarea a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire (inclusiv a Caietului de sarcini – actul atacat), de la momentul publicării acesteia în SEAP (■.10.2009). Potrivit prevederilor coroborate ale art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006, contestatoarea avea dreptul de a înainta contestație în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, ce s-a împlinit în 03.11.2009, potrivit prevederilor art. 101 din Cpc. Ori, contestația a fost înaintată la 09.12.2009, mult după termenul legal prevăzut în acest sens.

Mai mult, depunând ofertă, se presupune în mod absolut faptul că aceasta și-a însușit prevederile documentației de atribuire, conform obligațiilor de la art. 170 din OUG 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, respectiv depunerea acesteia întrucât „Oferta tehnică nu este în totalitate conformă cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Potrivit adresei nr. ■/04.12.2009 ce a cuprins rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat contestatoarei: „Caracteristicile principale ale noii construcții prevăzute la capitolul 5 al caietului de sarcini sunt $Ac = 1.147,61$ mp; $Ad = 1.829,12$ mp, fiind menționat în fișa de date a achiziției la punctul VI.4: *oferantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta propusă depusă de d-voastră* propune $Ac = 1.417,16$ mp; $Ad = 2.539,85$ mp, nerespectând astfel suprafața construită și desfășurată, precizată în caietul de sarcini”. Potrivit Caietului de sarcini pentru prestări servicii de proiectare, cap. 5 „Cerințe pentru întocmirea proiectului tehnic și detalii de execuție pentru lucrările de amenajare”, s-au indicat pe lângă „suprafețe minime” pentru compartimentările impuse, o serie de indicatori, precum: Aria construită – 1.147,61 mp, Aria desfășurată – 1.829,12 mp, Aria utilă – 1.510,22 mp,

Regim de înălțime: parter + etaj, Înălțimea la streășină – 8,00 m, Volum – 6.701,5 mc, Teren aferent construcției – 3.825 mp, POT propus – 30% și CUT propus – 0,47. Ori, prin propunerea tehnică proiectantul-subcontractant (SC ■ SRL) din oferta contestatoarei a prezentat pentru indicatorii mai sus amintiți următoarele valori: Suprafața construită – 1.417,16 mp, Aria desfășurată – 2.539,85 mp, Aria utilă – 2.204,22 mp, Înălțimea maximă la atic – 10,5 m, Regim de înălțime – P+E, Volum construit – 10.371,80 mc, Suprafață totală teren – „634,52 ha”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini. În condițiile în care contestatoarea a apreciat că se impune, pentru anumite funcționalități, creșterea suprafețelor oferite, aceasta ar fi trebuit să recurgă la diminuarea altora, astfel încât să respecte indicatorii tehnici impuși de autoritatea contractantă. Alegerea contestatoarei de a respecta o parte dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (referitoare la suprafețe minime) în detrimentul altora (indicatori tehnici impuși) este eronată, contravenind dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006. Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a depunctat această ofertă pentru factorul de evaluare *Punctaj tehnic*, în condițiile în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit să primească un punctaj mai mare pentru factorul de evaluare *Punctaj financiar*, întrucât oferta sa financiară pe metru pătrat este de 2.454,86 lei/mp, mai mică decât oferta câștigătoare cu valoare de 2.724,43 lei/mp (pentru o suprafață desfășurată de 2.539,85 mp), este lipsită de relevanță, în condițiile în care oferta ar fi trebuit respinsă pentru neconformitatea amintită. Pe de altă parte, cele două propuneri financiare nu se pot raporta decât la valoarea ariei desfășurate propuse (valoarea din oferta câștigătoare nu poate fi raportată la suprafața desfășurată din oferta contestatoarei).

Susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, motivat de faptul că se referă doar la execuție nu și la proiectare, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Pe de o parte, această neconformitate, deși a fost precizată de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, oferta nu a fost respinsă ci declarată admisibilă. Pe de altă parte, motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă nu a fost comunicat prin adresa ce a cuprins

rezultatul procedurii (nr. ■/04.12.2009), nefiind astfel opozabil contestatoarei.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii de atribuire, precum și adresele subsecvente acestuia, respectiv adresele cuprinzând rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor. În acest sens, se va solicita ofertei declarate câștigătoare prezentarea unui grafic fizic și valoric care să justifice detaliat atât realizarea serviciului de proiectare cât și a lucrărilor corespunzătoare acestuia în termenele oferite. Graficul amintit se va solicita detaliat fizic și valoric pe principalele categorii de servicii și lucrări ce vor face obiectul contractului de achiziție publică (ce urmează a se atribui), punându-se în evidență totodată persoanele și respectiv utilajele implicate în realizarea acestuia (pentru contractul de lucrări), inclusiv simultaneitatea desfășurării anumitor categorii de lucrări (funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate). Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file