

DECIZIE
BO2010_0314
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/09.12.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea terenurilor alunecate în zona ■” cod CPV 45111240-2, 244300000-7, 45221220-0, 45236000-0, 45247112-8, organizată de autoritatea contractantă ■ RA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asociației SC ■ SA și SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2009 și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a comunicării acestuia.

Prin contestația nr. ■/12.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2009 și s-a solicitat anularea hotărârii de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii drept consedintă a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asociației SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, s-a contestat hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare transmisă prin adresa nr. ■/14.12.2009 și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, „anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți, a noastră fiind nr. ■/14.12.2009”, „reevaluarea corectă a ofertelor respectându-se condițiile impuse în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SA, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, în calitate de lider al asociației SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în

■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ RA, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia, în termen de 12 zile, după reevaluarea ofertei depusă SC ■ SRL și cu luarea în considerare și a ofertei depusă de SC ■ SA, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SA, în calitate de lider al asociației SC ■ SA și SC ■ SA, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ RA, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea terenurilor alunecate în zona ■” cod CPV 45111240-2, 244300000-7, 45221220-0, 45236000-0, 45247112-8, s-a contestat comunicarea nr. ■/09.12.2009 și s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asociației SC ■ SA și SC ■ SA prin care s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2009 și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a comunicării acestuia.

Pe de altă parte, prin contestația nr. ■/12.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2009 și s-a solicitat anularea hotărârii de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii drept consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asociației SC ■ SRL și SC ■ SRL prin care s-a contestat hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, transmisă prin adresa nr. ■/14.12.2009, și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, „anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți, a noastră fiind nr. ■/14.12.2009”, „reevaluarea corectă a

ofertelor respectându-se condițiile impuse în documentația de atribuire”.

În temeiul prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sale nr. ■/30.11.2009 la solicitările comisiei de evaluare nr. ■/27.11.2009, nu au fost concludente prețul ofertei fiind considerat neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile. Legat de acest aspect, contestatoarea arată în primul rând că în cadrul ofertei sale tehnice „prețul pentru ore manoperă folosit în cadrul ofertei este de 9,16 lei/oră pentru muncitori calificați și 4,00 lei pentru muncitori necalificați”, tarifele de manoperă utilizate în Lista consumurilor cu mâna de lucru respectând Actul adițional la Contractul colectiv de muncă la nivel de ramura de construcții pentru 2008-2009. De asemenea, contestatoarea menționează că oferta sa tehnică cuprinde la pag. 95-97 lista consumurilor de resurse materiale și furnizorii de materiale pentru materialele principale cuprinse în ofertă, iar la pag. 98-101 justificări pentru tarifele de utilaje și cele de transport cuprinse în ofertă.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SA precizează că adresa nr. ■/30.11.2009 conține cererile și confirmările de prețuri pentru materialele principale de la furnizorii declarați în Formularul C6 din ofertă.

În ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, contestatoarea SC ■ SA arată că aceasta reprezintă 85% din valoarea estimată a contractului de lucrări, „prag impus de art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 1 din HG 925/2006 dar nu obligatoriu în cazul în care ofertantul poate justifica formarea prețului”. De altfel, ea menționează că toate ofertele depuse au valoarea sub pragul de 85% din valoarea estimată, iar valoarea ofertei sale reprezintă 92,94% media aritmetică a ofertelor cu valoarea sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, oferta sa neputând fi astfel declarată neconformă.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației, SC ■ SA arată pe de o parte că în conținutul comunicării rezultatului procedurii, primit la 14.12.2009, s-a trecut în mod greșit locația lucrării „■”. În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 deoarece explicațiile date de contestatoare prin adresele nr. ■/30.11.2009 și nr. ■/04.12.2009 nu au fost concludente, în condițiile în care, consideră contestatoarea, răspunsurile transmise respectă prevederile art. 79 din HG 925/2006, prin acestea justificând prin

documente toate prețurile incluse în oferta tehnică și oferta financiară. În acest sens, contestatoarea arată că a depus oferte de preț de la furnizori, state de plată, cărți de muncă, analiză de preț la utilaje, analiză de preț la mijloace de transport, contracte de închiriere.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, n set de documete.

La rândul ei, contestatoarea SC ■ SRL, critică în primul rând faptul că în comunicarea rezultatului procedurii s-a înscris în mod eronat locația lucrărilor ■ în loc de ■, iar în al doilea rând consideră că explicațiile sale din adresa nr. ■/30.11.2009 au fost cât se poate de concludente și au justificat prețul oferit care nu poate fi apreciat în nici un fel neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile. Contestatoarea consideră că oferta sa tehnică a fost justificată în ceea ce privește prețurile incluse, iar valoarea ofertată este „justificată pe deplin de relațiile comunicate care fac referire la prețurile privind manopera, materialele și utilajele folosite și este cu 1.388.757,20 lei mai mică decât oferta câștigătoare”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ■ SRL arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și consideră că la baza punctării cu punctajul maxim de 20 pct. a ofertei declarată câștigătoare nu a existat nici un criteriu, aprecierea făcându-se de către comisia de evaluare pe motive subiective. Contestatoarea arată că, față de răspunsul autorității contractante referitor la depunerea ofertei sale, aceasta a motivat că oferta a fost depunctată deoarece nu a prezentat foarte bine în programul calității tehnologia de execuție, însă consideră că „acest lucru nu a fost cerut la factor de evaluare în programul calității”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin adresele nr. ■/09.12.2009, nr. ■/23.12.2009, nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/23.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, nr. ■/23.12.2009, nr. ■/213.12.2009 și respectiv nr. ■/23.12.2009, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat puncte de vedere referitoare la fiecare contestație în parte.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că din cele zece oferte depuse a declarat admisibile de fapt 6 oferte și nu numai oferta declarată câștigătoare, așa cum susține contestatoarea, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36¹ al. 1 teza a II-a din HG 925/2006. Autoritatea contractantă consideră că întreaga motivare a contestației se bazează pe interpretarea eronată a articolelor de lege citate de contestatoare și pe invocarea greșită a acestora, exemplificând cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și ale art. 36 al. 1 din HG 925/2006 din care nu reiese

că legiuitorul ar fi impus un prag de 85% din valoarea estimată a contractului de lucrări, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă scoate în evidență, prin calcule, faptul că pentru o serie de produse ofertate de contestatoarea aceasta a folosit prețuri foarte mici față de media aritmetică a prețurilor prezentate de ofertanții admiși, exemplificând în acest sens următoarele produse: dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50x200x3000 mm, spraiț metalic telescopic 0,8 mm, balast nespălat de râu 0-70 mm, nuiele salcie tip A pentru fascine, pietriș ciuruit spălat de râu 7-30 mm, țevă HDPE 80 PN 4 Dn 125x4,9 mm, țevă PE 80 SDR 11 Dn 125 mmx11,4 mm, combustibil lichid ușor tip 1, tablă groasă 5x1250 OL 37 – 1N, tablă groasă 7x2000 OL 7x2000 OL 37-1N, dar și pentru compactor valțuri, compactor static, autogreder, automacara, buldozer pe șenile, macara pionier, screper tractat cu tractorul 2,75-3 mc, transportul rutier al pământului cu autobasculanta pe distanța de 3 km, transportul betonului – mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 10km și pe distanța de 20 km.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor transmise de aceasta prin adresa nr. ■/30.11.2009, s-a constatat că nu toate materialele au fost justificate prin cofrmări de prețuri de la furnizori, alte prețuri au fost modificate, iar pentru unele materiale s-a declarat un furnizor și s-a depus oferta de preț de la un alt furnizor. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea susține că asociatul său deține în stoc o serie de produse, nu a depus fișele de magazie din care să rezulte prețul materialor respective precum și cantitatea aflată pe stoc. De altfel, autoritatea contractantă arată că din conținutul răspunsului nr. ■/04.12.2009 rezultă că analizele de preț pentru mijloacele de transport din ofertă cheltuielile cu amortizarea sunt zero, deci mijloacele de transport au depășită durata normală de funcționare, întrebându-se astfel dacă acestea pot duce la îndeplinire și ce timp fizic le-ar trebui pentru a efectua circa 10.260 curse.

În sprijinul decizei luate privind contestatoarea SC ■ SA, autoritatea exemplifică o serie de neconcordante dintre prețurile folosite în propunerea tehnică și cele pe care contestatoarea le-a primit de la furnizori.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată pe de o parte că menționarea în comunicarea rezultatului procedurii a altei locații de execuție a lucrării „nu poate constitui un motiv serios și plauzibil pentru promovarea unei contestații, aceasta consituind o eroare materială de tehnoredactare explicabilă prin „volumul mare de lucru raportat la numărul angajaților din cadrul biroului licitații”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prețul prezentat pentru manoperă de 4 lei/oră nu a fost demonstrat prin

documente din care să rezulte că angajații care urmau a fi utilizați pentru execuția lucrării în discuție au salariul minim pe economie, dovada privind salariile trebuind să conțină copia cărții de muncă ale salariaților, statul de plată, tabel analitic din care să rezulte numele și prenumele angajaților, meseriile/funcțiile, salariul și tipul contractului de muncă”. De altfel, analiza de preț pentru utilajele compactor până la 12 TF, compactor static pneuri 10-16 TF și malaxor manual până la 600 l, transmisă prin adresa nr. ■/30.11.2009 nu cuprinde consumul de lubrifianti, cotele pentru revizii și reparații și cotă anvelope pentru compactorul static pe penuri 10-16 TF. Autoritatea contractantă prezintă, de asemenea, și o serie de alte aspecte de neconformitate constatate de comisia de evaluare, aspecte referitoare la faptul că la o serie de produse contestatoarea a oferit prețuri mult mai mici decât media celor oferite de ofertanții admiși.

În finalul punctelor de vedere exprimate referitoare la cele trei contestații, autoritatea contractantă arată că în stabilirea câștigătoare s-au luat în considerare atât punctul de vedere al proiectantului exprimat prin adresa nr. ■/17.11.2009, cât și faptul că aceasta lucrare a mai făcut obiectul unei proceduri de atribuire în 2008 când a fost adjudecată la prețul de 5.519.974 lei pentru ca ulterior contractul să fie reziliat deoarece câștigătorul nu a putut executa lucrarea la prețul propus.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, față de programul calității propus pentru execuția lucrării de către societatea contestatoare, membrii comisiei au constatat că acesta era prezentat în linii generale fără a fi adaptat pentru categoriile de lucrări ce urmau a fi executate, din conținutul acestui program nerezultând numele persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, numărul de muncitori ce urma a fi utilizați pentru executarea lucrării, meseriile acestora precum și fișele tehnice ale principalelor utilaje. Autoritatea contractantă consideră că diferența dintre un program al calității cu o prezentare amplă și amănunțită ca cel depus de asociația câștigătoare ar putea fi cu ușurință mai mare decât 1,2 puncte ce au constituit motivul contestației.

Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei că în programul calității tehnologia de execuție nu a fost cerută ca factor de evaluare, motivat de faptul că însăși denumirea celui de al treilea factor „programul calității propus pentru execuția lucrării” sugerează acest lucru, neputându-se vorbi tehnologic de a executa o categorie de lucrări fără a descrie în prealabil tehnologia de execuție a acesteia.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea terenurilor alunecate în zona ■” cod CPV

45111240-2, 244300000-7, 45221220-0, 45236000-0, 45247112-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 10 operatori economici, printre care și cele patru contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.11.2009.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit mai multe procese verbale intermediare de evaluare și a purtat corespondență cu operatorii economici.

Analizând critica formulată de trei dintre contestatoare referitoare la faptul că în comunicările rezultatului procedurii autoritatea contractantă s-a referit la zona de execuție a lucrărilor „■” în loc de „■”, Consiliul reține că aceasta este o eroare materială de redactare, așa cum a recunoscut și autoritatea contractantă, eroare care însă nu le aduce contestatoarelor nici un prejudiciu, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Din conținutul actului atacat de SC ■ SA rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 deoarece explicațiile prezentate prin adresa nr. ■/30.11.2009 nu au fost concludente.

Analizând motivele declarării ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SA, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. ■/27.11.2009, transmiterea unor clarificări referitoare pe de o parte la lipsa unor materiale din devizul „Canale de evacuare”, la folosirea pentru plantare de „butași arbori” în loc de „puieți de salcâm” așa cum s-a transmis prin adresa nr. ■/10.11.2009, iar pe de altă parte justificarea prețului de 4 lei/oră pentru manoperă folosit în cadrul devizelor din ofertă și solicitările și confirmările de prețuri de la furnizori pentru materialele specificate în formularele C6, la care SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/30.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut în C5–Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la art. 9 și 10 Confecționarea de dale prefabricate de dimensiuni diferite, iar la art. 13 a prevăzut „prepararea betonului B200” detaliind acest articol de deviz prin precizarea cantităților de ciment, nisip spălat și nespălat de râu, pietriș ciuruit spălat de mal necesare preparării betonului, specificații asupra cărora, prin adresa nr. ■/10.11.2009, autoritatea contractantă a revenit, precizând că prepararea betonului se realizează conform art. 13 din aceeași listă, „fără dublarea cantității de beton”, astfel încât este evident că, includerea de către SC ■ SA în cadrul art. 13 din Formularul F3 a materialelor necesare preparării betonului fără a le mai enumera în cadrul Formularului F6 apare ca

fiind corectă, în caz contrar această enumerare ar fi condus la dublarea costurilor pentru prepararea betonului B200, astfel că acest motiv nu poate fi reținut ca și motiv de neconformitate a ofertei.

Pe de altă parte, ca urmare a constatării discrepanței dintre Antemăsurătoarea nr. 7 din cadrul „Plantațiilor silvice – împăduriri” în care s-a menționat ca și lucrare „Plantarea puietilor forestieri în condiții grele și Mijlocii – puieti de salcâm” 88.000 bucăți și Lista privind consumurile de resurse materiale aferente, unde s-a prevăzut plantarea a 90.640 buc. „butași arbori foi moi s:sade de salcie”, autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 6795/10.11.2009 a precizat că se va planta cantitatea de „88.000 puieti de salcâm”, astfel că menționarea de către contestatoare în cadrul ofertei sale a „puietilor de salcie” în loc de „puieti de salcâm”, coroborată cu explicația acestei că nu a modificat articolul de deviz fără aprobarea autorității contractante și cu faptul că oferta de preț emisă de Direcția Silvică Vâlcea din care rezultă că prețul la salcâm este de „350 lei/mia buc”, preț care conține TVA și care este mai mic decât prețul ofertat de contestatoare, face ca și sub acest aspect oferta să apară ca fiind conformă.

În ceea ce privește justificarea tarifului mediu de 4 lei/oră pentru manoperă, ofertat de contestatoare, din conținutul ofertei acesteia rezultă că a prevăzut tarife pentru manoperă cuprinse între 4 lei/oră pentru muncitori deservire construcții, săpători, finisori terasamente și 9,16 lei/oră pentru dulgheri, betoniști, fierari. Analizând tariful de 4 lei/oră raportat la prevederile Contractului colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010 coroborate cu ale art. 2 din HG 1051/2008, conform căruia „Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră”, rezultă că tariful ofertat de contestatoare pentru o parte a personalului utilizat, respectiv pentru cel necalificat, apare ca fiind întemeiat și legal.

În ceea ce privește ofertele de preț ale materialelor specificate în formularele C6, Consiliul constată că acestea au fost depuse de către contestatoare, anexate adresei nr. ■/30.11.2009 și fac dovada faptului că prețurile utilizate în cadrul ofertei sunt reale fiind obținute de la furnizori.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că o serie de prețuri utilizate de contestatoare în cadrul ofertei sunt mult mai mici decât media celor utilizate în ofertele admisibile, motivat de faptul că prevederile legale în materia achizițiilor publice nu prevăd asemenea comparații, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a justificat prețurile ofertate, așa cum s-a reținut mai sus.

În raport de cele reținute este evident că autoritatea contractantă, în mod eronat a declarat neconformă oferta contestatoarei SC ■ SA, contestația apărând ca întemeiată.

De altfel, analizând prețul ofertat de contestatoare în raport de valoarea estimată a contractului și ținând cont de faptul că la procedura de atribuire au participat 10 operatori economici, 9 dintre aceștia prezentând oferte situate sub 85% din valoarea estimată, rezultă că în speță erau incidente prevederile art. 36¹ al. 1 teza finală din HG 925/2006 care dispune că „În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”, iar autoritatea contractantă, în condițiile în care toate ofertele au fost admisibile, așa cum rezultă din raportul procedurii, ar fi trebuit să solicite justificarea prețului doar ofertelor depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL, care se situau sub 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile.

Din conținutul actului atacat de către contestatoarea SC ■ SA, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece explicațiile prezentate în adresele nr. ■/30.11.2009 și ■/04.12.2009 nu au fost concludente, prețul ofertat fiind considerat „neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile”.

Din conținutul adresei nr. ■/27.11.2009 autoritatea contractantă a solicitat asociației SC ■ SA - SC ■ SA clarificări referitoare pe de o parte la justificarea prețului mediu pentru manoperă, prezentarea solicitărilor și confirmărilor de prețuri de la furnizori pentru materialele specificate în formularele C6, analiză de preț pentru o serie de utilaje, iar pe de altă parte a solicitat precizarea dacă la întocmirea devizelor „Canale de evacuare” a ținut cont de clarificările transmise prin adresa nr. ■/13.11.2009 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/30.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009 prin care precizează în primul rând că, datorită faptului că transmiterea clarificărilor autorității contractante nr. ■/13.11.2009 s-a făcut vineri 13.11.2009 ora 15:58, oră la care programul său se terminase, a luat cunoștință despre conținutul acesteia doar la 16.11.2009, adică data limită de depunere a ofertei, astfel că a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în termenele prevăzute în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, contestatoarea a justificat prețul mediu pentru manoperă menționând că acesta s-a stabilit în funcție de nivelul de salarizare practicat de ea, depunând pentru

justificare copii după statele de plată și cărțile de muncă și a depus solicitările de preț și confirmările de preț ale furnizorilor pentru principalele materiale specificate în formularele C6, dar și analizele de preț pentru utilajele solicitate.

Analizând documentele depuse de contestatoare la solicitarea autorității contractante, rezultă că, într-adevăr acestea nu sunt concludente, întrucât contestatoarea, pe de o parte în cadrul ofertei a folosit pentru „dulap fag tivit cls C gr=50 mm, L=2,5 m” prețul de 600 lei/mc, existent în depozit, așa cum s-a precizat în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar pentru justificare a depus ofertă de la ■ – Direcția ■ în valoare de 605 lei/mc, ceea ce nu justifică prețul ofertat de contestatoare pentru acest produs, cu atât mai mult cu cât aceasta nici nu a depus eventuale dovezi că produsul în discuție s-ar afla în depozit. De altfel, neconcordanțe se constată și în cazul ofertei de preț pentru „țeava HDPE 80 PN4 Dn 125x4,9 mm” pentru care a ofertat 10,75 lei/m menționând ca și furnizor SC ■ dar pentru care a prezentat ofertă de la de 13,51 lei/m de la SC ■ SRL, justificare care de asemenea, nu poate fi admisă.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ■ SA a menționat în cadrul Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețuri pentru „dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50x20x3000 mm” și pentru „șpraiț metalic telescopic 0,8 mm pentru sprijinire cu lungime variabilă 0,6-1,5 m”, menționând ca furnizor SC ■ SA, fără însă a depune dovezi în acest sens.

În aceste condiții este evident că, prin completările ulterioare contestatoarea nu a justificat prețul ofertat, astfel încât contestația depusă de SC ■ SA cuprinzând consumurile de resurse materiale apare ca neîntemeiată.

Procedând la verificarea criticilor contestatoarei SC ■ SRL, din actul atacat rezultă că și această ofertă a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece răspunsurile contestatoarei prin adresa nr. ■/30.11.2009 nu au fost concludente. Analizând aceste răspunsuri, formulate de către contestatoare ca urmare a solicitării punctuale a autorității contractante nr. ■/27.11.2009, pe de o parte de a justifica prețurile pentru manopera, pentru „filer de calcar tip 1”, „piueți de salcâm cod 7204151 (butași salcie cod 7204150)”, iar pe de altă parte de a prezenta solicitare și confirmarea prețului pentru îngrășăminte organice și o analiză de preț pentru compactor (valțuri) până la 12 tf, compactor static pneuri 10-16 tf, malaxor manual până la 600 l, Consiliul constată faptul că SC ■ SRL a răspuns acestor solicitări. Astfel, contestatoarea, în primul rând a justificat prețul mediu ofertat de 4 lei/oră prin precizarea faptului că salariul minim în cadrul firmei este 650 lei/lună, astfel încât aplicarea tarifului în discuție unui număr de 172 ore pe lună conduce la un salariu de 688 lei, adică mai mare decât salariul minim, justificare care însă nu poate fi însă reținută deoarece

practicarea unitară a acestui tarif conduce la concluzia că se utilizează pentru executarea lucrării numai muncitori necalificați.

Pe de altă parte, din analiza de preț a utilajelor pentru care a cerut clarificări autoritatea contractantă, rezultă că SC ■ SRL nu a luat în considerare consumul de lubrifianți, cotele pentru revizii și reparații și cota anvelope pentru Compactor static pe pneuri ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o diminuare intenționată a costului acestor utilaje cu rezultatul diminuării prețului total, aspect care face dovada faptului că oferta contestatoarei este neconformă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la prețurile mai mici utilizate de contestatoarea SC ■ SRL în cadrul ofertei, motivat de faptul că autoritatea contractantă s-a mulțumit să solicite clarificări punctuale legate de anumite aspecte pe care le-am menționat în paragraful anterior, fără să solicite justificarea prețurilor ofertate, respectiv prețurile la furnizori ale acestora.

În raport de cele reținute, contestația formulată de SC ■ SRL apare ca neîntemeiată.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriul de calificare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționând ca factori de evaluare prețul ofertei, durata de execuție și programul calității propus pentru execuția lucrării, iar în detalierea algoritmului de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare a precizat că acesta se acordă „având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat pentru lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus”, fără a preciza însă un algoritm de calcul sau o modalitate de punctare.

Analizând modul de acordare a punctajului acestui factor de evaluare pentru oferta depusă de contestatoarea SC ■ SRL, care prin depunerea contestației și-a însușit documentația de atribuire, rezultă că fiecare membru al comisiei de evaluare a întocmit o Fișă individuală de punctaj, iar punctajele celor 5 membrii, obținute de contestatoare, s-a situat între 17 și 20 pct. din cele 20 posibile.

Prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut pentru acest factor de evaluare un algoritm de calcul sau ponderi ale unor subfactori de evaluare pentru acordarea punctajului ci numai faptul că se va acorda „având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat pentru lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus”. Pe de altă parte, membrii comisiei de evaluare nu au argumentat depunerea ofertei contestatoarei, susținerea referitoare la faptul că nu ar fi „prezentat foarte bine în programul calității tehnologia de execuție” fiind lipsită de substanță în lipsa unor motivații concrete astfel încât

dacă oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini lipsa motivelor concrete de depunere la factorul de evaluare în discuție apare ca întemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006 va respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL și va admite contestațiile formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL și va dispune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia cu luarea în considerare a ofertei depusă de SC ■ SA

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file