

**DECIZIE**  
**BO2010\_0316**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în z, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/16.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare EDU-■- Proiect pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. z/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare EDU-■- Proiect pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/16.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, motivarea deciziei de respingere a ofertei sale fiind aceea că „oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară – respectiv nivelul minim solicitat de 500.000 lei” arătând că a participat la această procedură în asociere cu ■ SRL iar pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare solicitată la punctul V.4 al fișei de date a achiziției – Capacitatea tehnică și sau profesională – respectiv „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” cerința minimă obligatorie fiind aceea că „ofertanții trebuie să facă dovada faptului că au derulat în ultimii 3 ani unul sau mai multe contracte de servicii de elaborare de documentații tehnice (care să conțină obligatoriu faza de proiect tehnic) care însumate să fie de 500.000 lei. Pentru demonstrarea experienței se va prezenta copia contractului, recomandare și proces verbal de predare primire a proiectului tehnic.”, asocierea a prezentat în documentele de calificare această listă și a anexat o fișă a contractelor reprezentând beneficiarii și valorile contractelor fără TVA, respectiv un număr de 10 contracte încheiate în anii 2007 și 2008 însoțite de recomandări și procese verbale de predare primire, valoarea însumată a acestora fiind de 651.290 lei.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/29.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței minime ofertanții trebuiau să prezinte unul sau mai multe contracte însoțite în mod obligatoriu și cumulativ de cele trei documente și anume: copia contractului, recomandare și proces verbal de predare primire.

Autoritatea contractantă susține că doar 3 dintre contractele prezentate de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL au atașate toate cele 3 documente, care însumate ajung la valoarea de 208.500 lei și nu la 500.000 lei, care era valoarea stabilită pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența similară.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare EDU-■- Proiect pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din analiza documentației transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, prin fișa de date a achiziției s-a stabilit, la punctul V.4 dovada experienței similare constând în contracte executate în ultimii trei ani care să se refere la documentații tehnice care să includă faza de proiect tehnic a căror valoare însumată să fie de 500.000 lei. Autoritatea contractantă a solicitat la același punct ca pentru demonstrarea experienței similare, operatorul economic să depună copia contractului însoțită de recomandare și de procesul verbal de predare primire a proiectului tehnic.

Pornind de la verificarea contractelor depuse atât în ofertă cât și în susținerea contestației, Consiliul constată că o parte din contracte nu sunt însoțite de recomandări, alte recomandări sunt incluse în adresa Inspectoratului Județean Școlar ■ nr. ■/05.05.2008 deși nu acesta este contractantul ori în cazul formularului intitulat „Chestionar pentru măsurarea satisfacției clientului” semnat și ștampilat de SC ■ SRL nu rezultă cine este prestatorul și care este prestația efectuată.

În acest context, Consiliul nu poate reține că documentele depuse fac dovada experienței similare rezultând că numai opt dintre acestea îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date, iar valoarea lor însumată nu atinge pragul valoric de 500.000 lei astfel că, experiența similară nu este dovedită, fapt pentru care în mod corect autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art.36 alin.1 lit. b) din HG nr.925/2006 declarând oferta contestatoarei drept inacceptabilă.

În baza celor reținute și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.