

DECIZIE
BO2010_0317
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind declararea ofertei sale ca neconformă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică „organizarea unei conferințe naționale privind stadiul implementării POS Mediu” cod CPV: 79950000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică „organizarea unei conferințe naționale privind stadiul implementării POS Mediu” cod CPV: 79950000-8 (Rev.2), s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/18.12.2009 privind declararea ofertei sale ca neconformă.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că oferta sa a fost declarată neconformă „datorită unor caracteristici tehnice ale materialelor de informare, care, după cum afirmă aceasta, nu sunt corespunzătoare caietului de sarcini” și susține că oferta sa tehnică și în special materialele de informare au fost concepute în conformitate cu caietul de sarcini, „chiar dacă nu am menționat rând cu rând fiecare

caracteristică” (...) în fapt este vorba de niște amănunte minore în descriere și nu de produse în sine (...) pe care nu le-am enumerat în totalitate, având în vedere anunțul nostru de la art.2.2 din oferta tehnică, în care spuneam că vom îndeplini întocmai condițiile caietului de sarcini”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită pe de o parte, respingerea contestației ca tardivă iar pe de altă parte, respingerea contestației ca nefondată având în vedere cele opt neconformități ale ofertei cu cerințele caietului de sarcini pe care le descrie în cuprinsul punctului său de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică „organizarea unei conferințe naționale privind stadiul implementării POS Mediu” cod CPV: 79950000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 23.11.2009 ora 12:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

După investirea sa, la 23.12.2009, Consiliul, constatând că în cuprinsul contestației formulate nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus contestatoarei, prin adresa nr. ■/24.12.2009, ca în termen de 3 zile de la data primirii înștiințării, să precizeze în scris, motivarea în fapt și în drept a contestației sale cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă și obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și data luării la cunoștință a actului atacat.

Contestatoarea a primit această corespondență la 28.12.2009, așa cum rezultă din mențiunile înscrise în confirmarea de primire ■ a Poștei Române, însă nici până la data prezentei aceasta nu s-a conformat dispozițiilor Consiliului.

Totodată, prin adresa autorității contractante nr. ■/23.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, aceasta a sesizat Consiliul asupra faptului că nu a primit o copie a contestației conform art. 271 din OUG nr. 34/2006 ci a primit din partea SC ■ SRL documentul nr. ■/21.12.2009 pe care autoritatea contractantă l-a înregistrat sub nr.

■/21.12.2009, Consiliul constatând că acesta nu constituie o copie a contestației cu care a fost investit.

Coroborând cele de mai sus, rezultă în mod evident faptul că cerințele art.270 alin.(2) teza finală și art.271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006 nu au fost îndeplinite de către contestatoare, astfel încât, întemeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă și se va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.