

DECIZIE
BO2010_0318
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.10.2010, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA STAȚIILOR DE POMPARE SPA, SRP ■ ȘI A REJELEI DE ADUCȚIUNE A APEI DE IRIGAȚII DIN AMENAJAREA HIDROAMELIORATIVĂ COMPLEXĂ ■”, organizată de autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să anulați decizia autorității contractante nr. ■/23.12.2009 – comunicarea rezultatului procedurii ...”;
- „să constatați că oferta depusă de SC ■ SRL nu poate fi declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește criteriile minime de calificare”
- „să constatați că oferta depusă de SC ■ SA nu poate fi declarată necâștigătoare”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■ sub nr. ■, având CUI ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SOCIETATEA DE AVOCAȚI ■, cu sediul în ■, în calitate de ofertant câștigător a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SA „ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor întocmite de către autoritatea contractantă”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■, cu sediul în ■.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SOCIETATEA DE AVOCAȚI ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 08.10.2010, formulată de către SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA STAȚIILOR DE POMPARE SPA, SRP ■ ȘI A REȚELEI DE ADUCȚIUNE A APEI DE IRIGAȚII DIN AMENAJAREA HIDROAMELIORATIVĂ COMPLEXĂ ■”, organizată de autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să anulați decizia autorității contractante nr. ■/23.12.2009 – comunicarea rezultatului procedurii ...”;
- „să constatați că oferta depusă de SC ■ SRL nu poate fi declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește criteriile minime de calificare”
- „să constatați că oferta depusă de SC ■ SA nu poate fi declarată necâștigătoare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că „în decizia de atribuire a contractului ... autoritatea contractantă nu ține seama de decizia cu nr. ■/10.12.2009 prin care CNSC dispune «anularea în parte a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. ■/19.11.2009, respectiv a pct.ii A – Calificarea ofertanților din punct de vedere al documentelor de calificare, a Raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.11.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ■ SRL»”.

De asemenea, contestatoarea menționează că „autoritatea contractantă nu justifică cum admite ca fiind calificată oferta SC ■ SRL când aceasta nu îndeplinește criteriile minime de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției, obligatorii pentru toți ofertanții, chiar și pentru ofertanții care își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea de o altă persoană, potrivit art. 190 din OUG 34/2006”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea, arătând că, după cum reiese și din raportul CNSC, susținătorul SC ■ SRL nu depune documentele solicitate în art. 190 al.2 din OUG 34/2006,

contestatoarea menționând că „Fișa de date a achiziției, cap.4, Capacitatea tehnică și profesională impune ca și condiții minime de calificare:

- cap.4.1.3 Fișa/fișe de informații privind experiența similară – formular 22 prevede la pag. 6-7 «orice fișă referitoare la un contract încheiat cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, a actelor respective și de recomandarea din partea beneficiarului/clientului respectiv. Se va prezenta procesul verbal la terminarea lucrărilor sau procesul verbal de recepție definitivă.

Încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel mult 3 (trei) contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 lei fără TVA, respectiv 710.294 euro, la 25.08.2009, realizată prin executarea unor lucrări similare celor licitate.

- cap.4.1.4 recomandări din partea altor beneficiari/clienti, conform formularului 24. Se vor prezenta minim 3 recomandări»”.

În continuare, contestatoarea menționează că, „după cum reiese din raportul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pag. 27, SC ■ SRL prin susținătorul său SC ■ SRL nu îndeplinește criteriul de calificare de la cap.4.1.3. – «încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel mult 3 contracte a căror valoare să fie de minim 3.000.000 lei fără TVA, respectiv 710.294 euro, la 25.08.2009»”.

Se mai precizează că „același raport, la pag. 31 arată că SC ■ SRL prin susținătorul său SC ■ SRL nu îndeplinește nici criteriul de calificare de la pag. 4.1.4 „recomandări din partea altor beneficiari/client, conform formularului 24. se vor prezenta minim 3 recomandări”.

Față de cele arătate mai sus, SC ■ SA menționează că „oferta SC ■ SRL nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse de Fișa de date a achiziției cap.1.2, cap.4.1.3, cap.4.1.4, nu poate fi admisă ca fiind acceptabilă și declarată câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă la Capitolul *Verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a cerințelor prevăzute la art. 36 din H.G. 925/2006 și art. 202 al.2 din OUG 34/2006* a scris „calculul prezentat de ofertant sunt corecte și intră sub incidența art. 36 (1) din HG 925/2006. În sensul verificărilor prevăzute de art. 202 (1) din OUG 34/2006 precum și art. 36 al.2 și (3) comisia de evaluare (dorind și o folosire cât mai judicioasă a fondurilor) nu a mai cerut alte detalii, justificări etc., acestea existând deja și în oferta tehnică a SC ■ SRL”

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită analizarea modului „în care au fost realizate verificările detaliate în conformitate cu prevederile art. 202 al.2 din OUG 34/2006. Solicităm verificarea evaluării taxei de depozitare a molozului (Deviz ofertă nr. ■ Art. 12 taxa pentru depozitarea

deșeurilor inerte la groapa autorizată) rezultat din demolarea jgheburilor din beton”.

În continuare, contestatoarea arată că potrivit art. 201 al.2 din OUG 34/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că prin decizia pe care a luat-o în favoarea SC ■ SRL autoritatea contractantă ■ Sucursala Teritorială ■ a favorizat „oferta depusă de candidatul mai sus amintit”.

Contestatoarea mai precizează că, „în același scop al asigurării transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice ... urmează să solicite Departamentului Național de Luptă Antifraudă, efectuarea de verificări și inspecții punctuale privind verificarea modului în care a fost stabilită oferta câștigătoare”.

În final, SC ■ SA se întreabă care sunt criteriile pe baza cărora se atribuie un contract de achiziție publică de execuție lucrări dacă autoritatea contractantă nu respectă propria Fișă de date a achiziției, respectiv de la pag. 7: „ în conformitate cu HG 925/2006 art. 36, lit. b) oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al.(4)-(5), documente relevante în acest sens”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, SC ■ SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SA „ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor întocmite de către autoritatea contractantă”.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ■ SRL precizează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/24.11.2009 i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, menționând că oferta depusă de societatea sa a fost declarată câștigătoare.

În acest context, SC ■ SRL arată că împotriva acestui rezultat, SC ■ SA și SC ■ SA au formulat contestații la CNSC, ce au format obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, repartizate spre soluționare Completului ■.

Astfel, SC ■ SRL arată că prin decizia nr. ■/10.12.2009, CNSC a hotărât admiterea în parte a contestației formulate de SC ■ SA și respingerea contestației formulate de SC ■ SA, respectiv a admis

capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, și a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de societatea sa în calitate de ofertant.

În continuare, SC ■ SRL afirmă că, urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/17.12.2009, i-a adus la cunoștință că, în vederea îndeplinirii celor dispuse de CNSC, aceasta a constituit o comisie de evaluare care, în baza art. 78 din HG 925/2006, i-a solicitat societății sale clarificări în legătură cu următoarele aspecte:

- „Completarea formularului C6, cu specificarea în subsolul fiecărui material, a firmei furnizoare a acestuia”;

- „Explicații cu privire la valoarea nulă a cheltuielilor de la Cap.5 din Devizul General – pct. Cheltuieli cu organizarea de șantier”.

- „Prezentarea de către SC ■ SRL ... a celor 3 contracte similare pentru care s-au depus recomandări”.

- „Documente din partea SC ■ SRL, susținătorul capacității tehnice și/sau profesionale care să probeze îndeplinirea cerinței prevăzute la art. 190 al.2 din OUG 34/2006, teza finală.

- Completarea formularului C2 – centralizatorul financiar al obiectelor cu valoarea aferentă lucrărilor subcontractantului SC ■ S.R.L”.

Față de cererea de clarificări mai sus menționată, SC ■ SRL susține că prin adresa nr. ■/18.12.2009, a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând documentele cerute de aceasta precum și explicațiile necesare.

De asemenea, SC ■ SRL arată că în urma analizei ulterioare făcute de Comisia de evaluare cu privire la oferta sa, raportat la celelalte oferte, aceasta a stabilit drept câștigătoare a procedurii de atribuire societatea sa, întrucât a îndeplinit toate condițiile necesare potrivit documentației de atribuire, iar oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător afirmă că „împotriva acestui rezultat s-a formulat, încă o dată, contestație, de către SC ■ SA, susținând în esență că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse de către CNSC prin decizia nr. ■/10.12.2009, în sensul că autoritatea contractantă desemnează drept câștigător al procedurii o ofertă careia îi lipsesc documentele justificative ale experienței similare, cerute prin fișa de date a achiziției. Astfel, arată contestatoarea, SC ■ SRL nu îndeplinește criteriul minim de calificare privind experiența similară, deoarece susținătorul său SC ■ SRL nu face dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin 3 contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 lei fără TVA,

respectiv 710.294 euro astfel cum este prevăzut în Cap.4.1.3 din fișa de date. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a favorizat prin solicitarea de clarificări și completări ulterioare, oferta depusă de societatea” sa.

Față de cele menționate anterior, SC ■ SRL arată este vădit nefondată contestația formulată de SC ■ SA, sens în care susține că, „astfel cum rezultă din Procesul verbal de deschidere a ofertelor” a depus, în conformitate cu art. 11 al.(4) din H.G. 925/2006, o declarație prin care a arătat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Se mai arată „că ulterior, au fost depuse la dosarul achiziției și documentele justificative ale experienței similare, constând în trei contracte de achiziție publică având obiect similar celui ce urma a fi atribuit, contracte încheiate și executate atât de societatea sa cât și de societatea susținătoare SC ■ SRL, care împreună îndeplinesc cerința minimă de calificare stabilită de autoritatea contractantă”.

În continuare, SC ■ SRL arată că oferta sa „în mod corect a fost evaluată de comisia de evaluare ca fiind conformă și acceptabilă întrucât aceasta îndeplinea toate cerințele de calificare precum și prevederile caietului de sarcini pentru a deveni ofertant câștigător în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Reabilitarea stațiilor de pompare SPA, SRP ■ și a rețelei de aducțiune a apei de irigații din amenajarea hidroameliorativă complexă, ■”.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, al egalității de tratament și al utilizării eficiente a fondurilor publice, favorizând oferta sa, SC ■ SRL subliniază că dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 78 din HG 925/2006 precum și art. 177 al.2, teza finală, din OUG 34/2006, dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări operatorilor economici ofertanți, atunci când este considerat a fi necesar”.

De asemenea, SC ■ S.R.L mai afirmă următoarele: „decizia nr. ■ pronunțată de CNSC în 10.12.2009, dispune anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din etapa evaluării documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL Dispozițiile sus-menționate din OUG 34/2006 precum și normele de aplicare ale acestuia prevăd că, pe parcursul evaluării ofertelor, Comisia de evaluare poate solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de un operator economic”.

Astfel, SC ■ SRL susține că, membrii Comisiei de evaluare nu au încălcat nici o dispoziție legală prin solicitarea de clarificări și completări ale documentelor depuse de societatea sa ci dimpotrivă,

au acționat chiar în sensul dorit de legiuitor, adică acela de a asigura evaluarea corectă a ofertelor depuse și, în consecință, desemnarea drept câștigătoare a ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic, respectând principiul utilizării cât mai eficiente a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL consideră că, „dimpotrivă, discriminatoriu ar fi fost ca autoritatea contractantă să nu își exercite acest drept, având în vedere faptul că aceasta trebuie să asigure respectarea tuturor principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, și să promoveze concurența între operatorii economici, iar nu să descalifice o ofertă acceptabilă ... potrivit dispozițiilor legale”.

Pentru toate aceste considerente, SC ■ SRL solicită observarea faptului că în mod legal și temeinic oferta depusă de asocierea SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare de către ■ R.A., SUCURSALA ■, și în consecință solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA, ca nefondată.

Față de cele precizate anterior, în temeiul art. 275 al.(6) din OUG 34/2006, SC ■ SRL solicită CNSC acordarea posibilității de a formula concluzii orale, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezenta cerere de intervenție.

Totodată, SC ■ SRL solicită CNSC ridicarea personal a deciziei care va fi pronunțată în dosar.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului pct. de vedere nr. ■/07.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul pct. ui de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin documentele ce vor fi prezentate va demonstra că a respectat întocmai decizia CNSC nr. ■ din 10.12.2009, contrar celor susținute de către contestatoare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu justifică cum admite ca fiind calificată SC ■ SRL”, ■ R.A. menționează că „OUG 34/2006 nu prevede și nici nu obligă o autoritate contractantă să se justifice prin intermediul vreunui document, act, etc., în fața ofertanților cu privire la desemnarea câștigătorului”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că singurul document întocmit care oferă lămuriri și punctează avantajele ofertei câștigătoare este „comunicarea rezultatului procedurii, prevăzut a se întocmi în conformitate cu OUG 34/2006 art. 207 al. 2”.

În cazul contestatoarei care este în postură de ofertant cu ofertă acceptabilă și conformă prin urmare admisibilă dar care nu a fost de declarată câștigătoare, lit. c) a art. 207 al.2 din Ordonanță prevede: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea

contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului „a se constata că în comunicarea rezultatului procedurii transmisă de ■ ofertantului SC ■ SA cu nr. ■ din 23.12.2009 se cuprind exact aceste elemente ale ofertei câștigătoare, prevăzute în criteriul de atribuire din Fișa de date a achiziției adică: punctajul obținut, durata de execuție, perioada de garanție și suma ofertată de societatea câștigătoare precum și numele acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că „urmare a deciziei CNSC nr. ■ din 10.12.2009 ia următoarele măsuri:

1. Reia procesul de evaluare a procedurii «Reabilitarea stațiilor de pompare SPA, SRP ■ și a rețelei de aducțiune a apei de irigații din amenajarea hidroameliorativă complexă ■» de la pct. A – calificarea ofertanților din punct de vedere a documentelor de calificare.

2. Se întocmește în conformitate cu HG 925/2006 art. 78 coroborat cu art. 36¹ al.2 adresa nr. ■/17.12.2009 către SC ■ SRL prin care se cer clarificări și completări la ofertă, conform cerințelor din decizia CNSC.

3. SC ■ SRL prezintă prin adresa ■/21.12.2009 clarificările și completările cerute.

4. Se întocmește Procesul verbal de evaluare a ofertelor.

5. Se întocmește Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Reabilitarea stațiilor de pompare SPA, SRP ■ și a rețelei de aducțiune a apei de irigații din amenajarea hidroameliorativă complexă ■» nr. ■/22.12.2009.

6. Se întocmește și trimite «comunicarea rezultatului procedurii» către toți ofertanții”.

Autoritatea contractantă mai precizează că „pentru a clarifica modul de îndeplinire de către SC ■ SRL a cerințelor din Fișa de date a achiziției prevăzute la punctele 4.1.3 și 4.1.4”, face următoarele precizări:

- SC ■ SRL prezintă Contractul de lucrări nr. ■-■/22.12.2006 cu Primăria ■ – „Extinderea alimentării cu apă și canalizare în cartierul ■-Zona ■”, în valoare de 4.198.547,86 lei cu TVA la care anexează Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ■/30.05.2008 precum și Recomandarea nr. ■/14.01.2009 cu calificativul «foarte bine»,

pentru a servi la îndeplinirea cerințelor pct. ui 4.1.3 „Fișa/fișe de informații privind experiența similară – formular 22 Orice fișă referitoare la un contract încheiat cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, a actelor adiționale respective și de recomandarea din partea beneficiarului/clientului respectiv. Se va prezenta: Procesul verbal la terminarea lucrărilor sau P.V. de recepție definitivă. Încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel mult 3 contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 lei fără TVA, respectiv 710.294 euro, 1 euro=4,2236 lei la 25.08.2009, curs BNR, realizată prin executarea unor lucrări similare celor licitate”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că pentru îndeplinirea criteriului din Fișa de date a achiziției pct.4.1.4 „(recomandări din partea altor beneficiari/clienti, vizate I.SC, conform formularului 24. Se vor prezenta minim 3 recomandări)”, au fost prezentate întradevăr 3 recomandări (și nu numai atât, aceasta fiind cerința) de firma susținătoare (tehnic și profesional) SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă susține că modalitatea de îndeplinire a criteriilor din Fișa de date a achiziției 4.1.3 și 4.1.4 este specificată foarte clar și în Anexa privind confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare (cap. IV pct.1) prezentată de SC ■ SRL în dosarul documentelor de calificare la momentul deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că CNSC a fost indus în eroare de modul greșit de a interpreta documentele depuse (cele acoperitoare cerințelor pct.4.1.3 în locul celor pentru pct. 4.1.4 și viceversa) de către una din societățile contestatoare la acea dată SC ■ SA și apărând după cum corect susține acum SC ■ SA la adnotările de la pag. 27 și 31 din Decizia CNSC ■/10.12.2009.

De asemenea autoritatea contractantă afirmă că pentru a răspunde la cerința SC ■ SA privind verificările detaliate și modul de efectuare a acestora, solicită CNSC să analizeze răspunsul SC ■ SRL coroborat cu principiul asumării răspunderii.

Totodată, arată că pentru acuzele de favoritism, precum și precizările din finalul contestației ce duc la o formă mai mult sau mai puțin „voalată” de „amenințare”, autoritatea contractantă nu dorește să-și exprime un punct de vedere și nu face comentarii.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/12.01.2010, ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■ formulează completare la pct. de vedere precizând următoarele:

„Pentru detalierea afirmației «CNSC a fost indus în eroare de modul greșit de a interpreta documentele depuse (cele acoperitoare cerințelor pct.4.1.3. în locul celor pentru pct. 4.1.4. și viceversa) de către una dintre societățile contestatoare la acea dată SC ■ SA și apărând după cum corect susține acum contestatoarea SC ■ SA adnotările de la pag. 27 și pag. 31 din Decizia CNSC ■/10.12.2009»,

exprimată de autoritatea contractantă în pct. de vedere adresa nr. ■/07.01.2010, prezentăm următoarele aspecte:

SC ■ SA prezintă CNSC contestația privind procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de execuție lucrări «REABILITAREA STAȚIILOR DE POMPARE SPA, SRP ■ ȘI A REȚELEI DE ADUCȚIUNE A APEI DE IRIGAȚII DIN AMENAJAREA HIDROAMELIORATIVĂ COMPLEXĂ ■» cu nr. ■/27.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 27.11.2009, completată cu adresa nr. 2888/07.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.12.2009.

La aceeași procedură, SC ■ SA prezintă contestația nr. ■/27.11.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.11.2009.

CNSC conexează dosarele ce se deschid în baza acestor contestații pentru aceeași procedură și emite Decizia nr. ■/10.12.2009.

În «Motivarea» Deciziei, Consiliul prezintă la pag. 27, paragraful ...1* «Raportat la critica formulată de SC ■ SA, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus 3 recomandări în legătură cu executarea de SC ■ SRL (susținătorul capacității tehnice și/sau profesionale) a trei contracte similare cu lucrările care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, fără a depune însă și copia contractului pentru a dovedi încheierea contractului și valoarea acestuia, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată. Practic, din documentele aflate la dispoziția Consiliului nu rezultă dacă într-adevăr SC ■ SRL a încheiat și îndeplinit în ultimii 3 ani cel mult 3 contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 ron (fără TVA), respectiv 710.294 EURO, 1 Euro = 4,2236 lei la data de 25.08.2009, (curs BNR)» și la pag. 31 paragraful ... 2* «Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că nu este prezentată nicio altă recomandare din partea altor beneficiari așa cum este solicitat la punctul 4.1.4., Consiliul constată că în afara celor trei recomandări depuse de susținătorul capacității tehnice și/sau profesionale și emise de beneficiari diferiți ■ R.A. – UA ■, ■ R.A. – UA ■ și ANIF R.A. – UA ■, la dosarul cauzei se mai regăsește o singură recomandare emisă de Primăria ■ pe numele SC ■ SRL pentru contractul Extindere rețea de alimentare cu apă cât și rețea canalizare în Cartierul ■.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări și în legătură cu acest aspect»”.

Cu privire la cele mai sus menționate, analizând cele două paragrafe 1* și 2*, la care actuala contestatoare SC ■ SA, face referire în teza finală a motivelor care stau la baza contestației trimisă CNSC cu adresa ■ din 28.12.2009, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- „paragraful 1* partea finală (subliniată) nu mai era necesară, decât dacă Consiliul a fost indus în eroare de considerentele contestatoarei (SC ■ SA), cum că cele 3 recomandări prezentate de SC ■ SRL în legătură cu executarea de SC ■ SRL a trei contracte similare cu lucrările ... reprezentau cerințele pct. ui 4.1.3. autoritatea contractantă consideră că acestea erau cerințele de îndeplinit pentru pct. 4.1.4 din fișa de date a achiziției, adică «4.1.4 recomandări din partea altor beneficiari/clienti, vizate I.SC, conform Formularului 24. se vor prezenta minim 3 recomandări» (atât, fără contracte, fără valori)”.

În acest context, autoritatea contractantă face specificația că totuși autoritatea contractantă a cerut firmei SC ■ SRL prezentarea contractelor ce stau la baza acestor recomandări prin adresa privind clarificări și completări ■/17.12.2009.

- paragraful 2* „la dosarul cauzei, se mai regăsește o singură recomandare emisă de Primăria Sectorului ■ pe numele SC ■ SRL pentru contractul «Extindere rețea de alimentare cu apă cât și rețea canalizare în Cartierul ■ - zona ■» capătă un cu totul alt înțeles dacă se modifică în sensul în care înțelegem ca această recomandare împreună cu contractul și procesul verbal de recepție finală (care se regăsesc în oferta SC ■ SRL) reprezintă documentul acoperitor cerințelor paragrafului 4.1.3. din fișa de date a achiziției, adică

«4.1.3 Fișa/fișe de informații privind experiența similară – Formularul 22 – orice fișă referitoare la un contract încheiat cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, a actelor adiționale respective și de recomandarea din partea beneficiarului/clientului respectiv. Se va prezenta: Procesul Verbal la terminarea lucrărilor sau P.V. de recepție definitivă. Încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel mult 3 contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 lei fără TVA, respectiv 710.294 euro, 1 euro = 4,2236 lei la data de 25.08.2009, (curs BNR), realizată prin executarea unor lucrări similare celor licitate»”.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul de față a fost îndeajuns un singur contract care să satisfacă criteriul financiar (3.000.000 lei fără TVA) și este însoțit de documentele specificate în paragraful 4.1.3.

În final, autoritatea contractantă exprimă următoarele concluzii:
1. Pentru a satisface cerințele autorității contractante stipulate la paragraful 4.1.3. din Fișa de date a achiziției, SC ■ SRL prezintă Contract de lucrări nr. ■ din 22.12.2006 cu Primăria ■ – „Extinderea alimentării cu apă și canalizare în cartierul ■”, în valoare de 4.198.547,86 lei cu TVA la care anexează Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ■/30.05.2008 precum și Recomandarea nr. ■/14.01.2009 cu calificativul foarte bine.

2. Pentru a satisface cerințele autorității contractante stipulate la paragraful 4.1.4 din Fișa de date a achiziției, SC ■ SRL prezintă trei recomandări în legătură cu executarea de SC ■ SRL a trei contracte similare cu lucrările care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire ■ R.A. – U.A. ■, ■ R.A. – U.A ■ și ■ R.A. – U.A. ■.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, după cum a precizat și în pct. de vedere, „aceste concluzii sunt clar expuse de ofertantul SC ■ SRL în anexa privind confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare (cap.IV pct.1) prezentată în dosarul documentelor de calificare la momentul deschiderii ofertelor”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA STAȚIILOR DE POMPARE SPA, SRP ■ ȘI A REȚELEI DE ADUCȚIUNE A APEI DE IRIGAȚII DIN AMENAJAREA HIDROAMELIORATIVĂ COMPLEXĂ ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.10.2009 (modificată ulterior la data de 03.11.2009) și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai formulat contestații:

- SC ■ SA, împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia CNSC nr. ■ din 21.10.2009, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SA

- SC ■ SA și SC ■ SA, soluționate prin decizia CNSC nr. ■ din 10.12.2009, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SA ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■, ..., respectiv cererea privind anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/24.11.2009.

Dispune anularea în parte a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. ■/19.11.2009, respectiv a pct. ui A – Calificarea ofertanților din punct de vedere al documentelor de calificare, a Raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.11.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea contestatoarei SC ■ SA privind constatarea de către Consiliu a faptului că „oferta depusă de SC ■ SA nu poate fi respinsă și declarată necâștigătoare”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Respinge contestația formulată de către SC ■ SA, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■, ... ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere considerentele din motivarea deciziei”.

În motivarea deciziei mai sus menționată, cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL, Consiliul a reținut următoarele:

- „ ... pentru SC ■ SRL - susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale» nu se regăsesc la dosarul cauzei documente care să probeze îndeplinirea cerinței prevăzute la art. 190 al.2 teza finală din ordonanță și anume: „persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180” – pag. 18 a deciziei;

- „Raportat la dispozițiile art. 36¹ al.2 din HG 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat acest text de lege care prevede obligatia sa de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanță, în situația în care pe parcursul evaluării ofertelor, se constată existența unei oferte «cu preț aparent neobișnuit de scăzut», ... fiind necesar ca ■ -R.A. – Sucursala Teritorială ■ să efectueze verificări în legătură cu acest aspect” – pag. 19 a deciziei;

- „ ... SC ■ SRL a depus 3 recomandări în legătură cu executarea de SC ■ SRL (susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale») a trei contracte similare cu lucrările care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, fără a depune însă și copia contractului pentru a dovedi încheierea contractului și valoarea acestuia, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată. Practic, din documentele aflate la dispoziția Consiliului nu rezultă dacă într-adevăr SC ■ SRL a încheiat și îndeplinit în ultimii 3 ani cel mult 3 contracte a căror valoare să fie minim 3.000.000 ron (fără TVA), respectiv 710.294 EURO, 1 Euro = 4,2236 lei la data de 25.08.2009, (curs BNR)” – pag. 27 a deciziei;

- „ ... Consiliul constată că în afara celor trei recomandări depuse de susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale» și emise de beneficiari diferiți ■ R.A. – UA ■, ■ R.A. – UA ■ și ANIF R.A. – UA ■, la dosarul cauzei se mai regăsește o singură recomandare emisă de Primăria Sectorului ■ pe numele SC ■ SRL pentru contractul «Extindere rețea de alimentare cu apă ... și rețea canalizare în Cartierul ■ – Zona C1 și C». În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări și în legătură cu acest aspect” – pag. 31 a deciziei;

- „ ... Consiliul constată că SC ■ SRL nu a completat formularul C2 – Centralizatorul financiar al obiectelor, conform modelului inclus în documentația de atribuire, nefiind menționată valoarea aferentă

subcontractantului SC ■ SRL și nici valoarea organizării de șantier, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze verificări și în legătură cu acest aspect” – pag. 31 a deciziei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ■ din 10.12.2009.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire „din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ■ SRL”.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, în preambulul căreia se invocă dispozițiile art. 78 din H.G. 925/2006, membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări SC ■ SRL, după cum urmează:

„Din calculele efectuate, oferta financiară a SC ■ SRL intră sub incidența OUG 34/2006 art. 202 (1) coroborat cu HG 925/2006 art. 36¹ (1) ... «prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media ofertelor declarate acceptabile». În temeiul celor de mai sus și în conformitate cu HG 925/2006 art. 36¹2 și art. 78 comisia de evaluare cere următoarele clarificări:

1. Completarea formularului C6 (Consumurile de resurse materiale), cu specificarea în subsolul fiecărui material, a firmei furnizoare a acestuia (din borderoul cu oferte din partea firmelor furnizoare). Se verifică preț ofertă furnizor cu prețul din formular ...
2. Explicații privind valoarea nulă a cheltuielilor la cap.5 din «Devizul general» pct. cheltuieli cu organizarea de șantier ...
3. Prezentarea de către SC ■ SRL (susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale») a celor trei contracte similare pentru care a depus recomandări (forma de prezentare a acestora este cea prevăzută în fișa de date a achiziției)
4. Documente din partea SC ■ SRL susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale» care să probeze îndeplinirea cerinței prevăzute la art. 190 al. 2 OUG 34/2006 teza finală «persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180»
5. Completarea corectă a formularului C2 – Centralizatorul financiar al obiectelor – cu valoarea aferentă lucrărilor subcontractantului SC ■ SRL”.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/21.12.2009, SC ■ SRL i-a transmis ■ SA următoarele:

- „ 1. Formularul C6 completat cu denumirea firmei furnizoare pentru materiale conform borderoului de oferte.
2. Referitor la valoarea nulă a cheltuielilor la cap.5 din devizul general – pct. Cheltuieli cu organizarea de șantier, vă precizăm că ...

firma noastră are deja contracte de lucrări în localitatea ■ pe DJ ■, la o distanță foarte mică de lucrarea licitată, unde există deja o organizare de șantier și de aceea o parte din cheltuielile de organizare de șantier pentru obiectivul licitat nu mai sunt necesare. Alte cheltuieli necesare (cu o pondere foarte mică) ... au fost cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte din oferta noastră, în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiective de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P91/1-02, emis de MLPTL – la cap.A.11.(Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului), cap.A18 (Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor) și cap.B. Cheltuieli administrative – gospodărești ...

3. Referitor la cele 3 recomandări depuse din partea susținătorului SC ■ SRL ... de la care solicitați contracte precizăm că la pct. 4.1.4 din documentația de atribuire se solicită numai «recomandări din partea altor beneficiari/clienti; se vor prezenta minim 3 recomandări». Prin urmare au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire. Totuși depunem și cele trei contracte care fac obiectul recomandărilor.

4. Depunem formularul 12A și 12B referitoare la declarația firmei SC ■ SRL că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, 181 din OUG 34/2006.

5. Completarea Formularului C2 – Centralizatorul financiar al obiectelor cu valoarea aferentă lucrărilor subcontractantului SC ■ SRL”.

Constatând că membrii Comisiei de evaluare au efectuat verificările dispuse prin decizia CNSC nr. ■ din 10.12.2009, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 al. 2 lit.g din ordonanță, autoritatea contractantă asigurând o utilizare eficientă a fondurilor publice întrucât oferta depusă de SC ■ SRL a prezentat cea mai scăzută valoare, respectiv 4.636.064,53 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că „prin decizia pe care a luat-o în favoarea SC ■ SRL autoritatea contractantă ■ Sucursala Teritorială ■ favorizează oferta depusă de candidatul mai sus amintit”, Consiliul o apreciază ca nefondată, deoarece cererea de clarificări a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 78 din ordonanță, iar așa cum rezultă din decizia CNSC ■ din 21.10.2009, pag. 21, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire autoritatea contractantă a mai făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 în cazul a doi ofertanți SC ■ SRL și SC ■ SA, astfel încât solicitând clarificări și SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a

determinat crearea unui avantaj în favoarea acestui ofertant și nici nu a încălcat principiul tratamentului egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În condițiile în care SC ■ SRL a îndeplinit cerințele din Fișa de date a achiziției, menționate la pct. 4.1.3 și 4.1.4, după cum urmează:

- solicitarea de la pct. 4.1.3., prin prezentarea Contractului de lucrări nr. ■ din 22.12.2006 privind „Extindere rețea alimentare cu apă cât și rețea canalizare în cartierul ■”, însoțit de Procesul-verbal la terminarea lucrărilor și recomandarea aferentă;

- solicitarea de la pct. 4.1.4., prin prezentarea celor trei recomandări în legătură cu executarea de către SC ■ SRL (susținătorul «capacității tehnice și/sau profesionale») a trei contracte similare cu lucrările care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-au depus și contractele aferente ca urmare a deciziei CNSC ■ din 21.10.2009, iar membrii Comisiei de evaluare au apreciat, în temeiul principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente răspunsurile formulate de SC ■ SRL cu privire la prețul ofertat, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare oferta care a prezentat cea mai scăzută valoare, fiind astfel respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementat de art. 2 al.2 lit.f) din ordonanță.

Cu privire la cererea contestatoarei referitoare la „verificarea evaluării taxei de depozitare a molozului (Deviz ofertă nr. 10 Art. 12 taxa pentru depozitarea deșeurilor inerte la groapa autorizată) rezultat din demolarea jgheburilor din beton”, în contextul verificării de către membrii Comisiei de evaluare a prețului ofertat de SC ■ SRL, Consiliul constată că legislația în vigoare cuprinde reglementări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, prin urmare nu al unui articol din cadrul unui deviz.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare menționate în art. 72 al.2 din HG 925/2006.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al.(5) și (6) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A. – SUCURSALA TERITORIALĂ ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, Consiliul apreciază că respingerea contestației presupune admiterea cererii de intervenție, ofertantul desemnat câștigător formulând susțineri pertinente iar prin respingerea contestației sunt admise în mod implicit toate solicitările sale.

Referitor la cererea contestatoarei de a depune „concluzii orale în fața Consiliului”, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul s-a edificat asupra situației de fapt și de drept.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file