

DECIZIE
BO2010_0319
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 – 1262/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009 (dosar nr. 9189/2009), completată prin adresa ■/08.01.2010 – ■/08.01.2010, formulată de Asocieria formată din SC ■ SA (lider al Asocierii), înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■ și SC ■ SRL (membru al Asocierii), înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 și împotriva raportului procedurii de atribuire din cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ÎNCHIRIERE DE VEHICULE DE TRANSPORT DE PERSOANE CU ȘOFER” organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului:

- „să anulați adresa nr. ■/23.12.2009 (comunicarea rezultatului procedurii)” și raportul procedurii de atribuire ..., precum și să obligați această autoritate contractantă să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor atacate care afectează procedura de atribuire în sensul de reevalua oferta depusă de ofertantul SC S&S ■ SRL prin prisma celor mai sus expuse”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestația formulată de Asocieria formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, cu sediul de corespondență, în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune anularea Notei de discuții nr. ■/12.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, inclusiv a Raportului procedurii nr. ■/23.12.2009, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse la data deschiderii ofertelor, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii. Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 – ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009 (dosar nr. ■/2009), completată prin adresa 67/08.01.2010 – 112/08.01.2010, formulată de Asocieria formată din SC ■ SA (lider al Asocierii) și SC SUCCES NIC COM SRL (membru al Asocierii), împotriva adresei nr. 6295/23.12.2009 și împotriva raportului procedurii de atribuire din cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ÎNCHIRIERE DE VEHICULE DE TRANSPORT DE PERSOANE CU ȘOFER” organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-a solicitat Consiliului:

- „să anulați adresa nr. ■/23.12.2009 (comunicarea rezultatului procedurii)” și raportul procedurii de atribuire ..., precum și să obligați această autoritate contractantă să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor atacate care afectează procedura de atribuire în sensul de reevalua oferta depusă de ofertantul SC S&S ■ SRL prin prisma celor mai sus expuse”.

În fapt, contestatoarea arată că „în cadrul procedurii de atribuire ... au participat cu oferte următorii operatori economici:

1. Asociația de prestatori formată din SC ■ SA (lider asociație) și SC ■ SRL Valoarea totală ofertă – 1790956,72 lei.
2. SC ■ SRL ■. Valoarea totală ofertată - 1785542,00 lei”.

Contestatoarea menționează că „prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă SC ■ SA ne-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire precizând următoarele:

- oferta asociației noastre de prestatori a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu am îndeplinit criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», conform fișei de date a achiziției;
- oferta ... SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț e de 1.784.413,28 lei (fără TVA), pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010;
- oferta inițială a ofertantului SC ■ SRL a fost 1.785.542,00 lei, iar în urma unor greșeli de calcul aritmetic aceasta s-a modificat la 1.784.413,28 lei”.

În continuare, contestatoarea precizează că „atât adresa nr. ■/23.12.2009 cât și raportul procedurii de atribuire și în genere, decizia autorității contractante cu privire la procedura de atribuire organizată în 09.12.2009, a contractului de achiziție publică ... sunt nelegale și netemeinice și ne vatămă în mod grav drepturile și interesele legitime ...”.

În ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009, contestatoarea arată că „... SC ■ SRL nu a inclus în oferta sa următoarele documente de calificare:

- copii ale certificatelor de înmatriculare ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică;
- copii ale cărților de identitate ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică;
- copii ale taloanelor anexe la certificatul de înmatriculare, ci inspecția tehnica valabilă”.

De asemenea, contestatoarea arată că, „în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009 nu se precizează lipsa altor documente esențiale pe care trebuia să le conțină oferta societății concurente și anume:

a) licența de transport – document esențial prevăzut de OUG 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată prin Legea nr. 102/2006, care este definită de acest act normativ ca fiind «2.4 licență de transport – document prin care se atestă că întreprinderea îndeplinește condițiile de onorabilitate, capacitate financiară și competență profesională aceasta având acces la transportul rutier public». Același act normativ indicat reglementează în art. 18-22 obligativitatea efectuării activității de transport numai pe baza deținerii licenței de transport. Astfel, art. 18 din OUG 109/2005 privind transporturile rutiere dispune că: «1 Pentru dobândirea calității de operator de transport rutier, o întreprindere trebuie să obțină licența de transport, care se acordă în urma îndeplinirii cumulative a condițiilor de onorabilitate, capacitate financiară și competență profesională».

b) recomandări de la principalii beneficiari ai serviciilor prestate, pentru a dovedi experiența similară”.

În contextul celor mai sus menționate, contestatoarea afirmă că „în urma informațiilor oficiale obținute de la ONRC, ne îndoim că ofertantul SC ■ SRL are capacitatea tehnică și competența profesională necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de prestări servicii de închiriere a autoturismelor cu șofer pentru că:

- nu are experiența similară în domeniul transportului public de călători, mai ales că obiectul principal de activitate al acesteia este «comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice»;
- nu a prezentat contracte de prestări servicii care să dovedească îndeplinirea exclusivă a unor contracte de transport de călători;
- nu dispune de personalul tehnic de specialitate (conducători auto) necesar pentru îndeplinirea contractului, întrucât personalul nominalizat în ofertă locuiește în marea majoritate la ■ și ofertantul respectiv nu are capacități de cazare în zonă.

c) formulare RT1 și RT2, respectiv formularele care dovedesc atât deținerea parcului activ de autoturisme (RT1), precum și parcul activ de rezervă (RT2), în numărul, structura și caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Ceea ce este

foarte important la prezentarea acestor formulare RT1 și RT2 este faptul că acestea dovedesc îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, ca parte componentă a documentație de atribuire”.

Autoarea contestației arată că „din observațiile noastre din ședința de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat dovada deținerii parcului activ de rezervă (RT2).

Astfel, caietul de sarcini prevede că «Situația parcului de mijloace de transport de rezervă activ pus la dispoziție pentru a efectua serviciul pentru care se depune oferta, se completează pe un formular RT2. Numărul autovehiculelor de transport va fi de cel puțin 25% din parcul activ al parcului ofertat, iar tipul vehiculelor de rezervă trebuie să fie similar cu cel din RT1. Pentru toate mijloacele de transport înscrise în formularele RT1 și RT2, ofertantul va completa câte o «FIȘĂ DE PREZENTARE A VEHICULULUI» - FPV, la care se atașează următoarele documente:

- copie după certificatul de înmatriculare și cartea de identitate al fiecărui vehicul;
- copie după talonul anexă la certificatul de înmatriculare, cu inspecția tehnică valabilă.

Toate aceste documente reprezintă condiție obligatorie de calificare, urmând ca ele să fie confruntate cu originalele de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică»”.

Astfel, „deși ofertantul SC ■ SRL trebuia să facă dovada deținerii parcului activ de rezervă (RT2) în procent de cel puțin 25% din parcul activ (RT1), acesta nu a făcut decât dovada deținerii parcului activ. Parcul activ de rezervă este deținut pentru a înlocui autoturismele din parcul activ în cazul defectării unora dintre acestea. Parcul activ de rezervă trebuie să se afle la o distanță de locul de prestare a serviciilor astfel încât să poată înlocui vehiculele defecte în temeiul prevăzut de caietul de sarcini”.

Totodată, contestatoarea menționează că „... ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat formularul 10 B1. Conform cap. V.7 din fișa de date a achiziției, era absolut necesară dovedirea cerinței care se referă la: «Se completează formularele 10B1 și 10B. În formularul 10B se va trece valoarea totală din anexa 10B1, aceasta fiind oferta financiară care va sta la baza atribuirii serviciului». În conformitate cu formularele prevăzute în documentația de atribuire, Anexa 10B1 (formularul 10B1) include tarifele ofertate – lei/ora de funcționare și lei/km pentru fiecare tip de autoturism inclus în parcul activ de autoturisme (RT1). Acest formular este menit de a detalia oferta totală prevăzută în anexa 10B (formularul de ofertă), prin precizarea tarifelor lei/oră de funcționare și lei/km pentru fiecare autoturism din parcul de autoturisme (RT1), tarife la care urmează să se realizeze decontarea prestațiilor. În lipsa formularului 10 B1, autoritatea contractantă este

în imposibilitate de a ști care este tariful pentru care se vor deconta serviciile de închiriere de transport persoane cu șofer.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 precum și art. 78 din HG 925/2006 și consideră că „prin prisma acestor prevederi legale, în cazul în care autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări cu privire la tarifele lei/oră de funcționare și lei/km, ... a încălcat: prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 ..., prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006 ...”.

Contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări cu privire la formularul 10B1 deoarece:

- formularul 10B1 nu se referă la completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de clarificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate (art. 201 al. 1 din OUG 34/2006);
- pe cale de solicitare de clarificări în vederea completării formularului 10B1 se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 201 al. 2 din OUG 34/2006);
- se modifică conținutul propunerii financiare (art. 79 al. 3 din HG 925/2006);
- nu se poate susține că prin depunerea ulterioară a formularului 10B1 se corectează «erori aritmetice sau vicii de formă», în conformitate cu art. 80 din HG 925/2006”.

Contestatoarea menționează că „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor am constatat că deși SC ■ SRL a prezentat formularul RT1 – parcul activ de vehicule de transport persoane, acest ofertant nu a făcut dovada deținerii sub orice formă a acestui parc. Deținerea parcului activ (RT1), precum și a parcului activ de rezervă (RT2) se putea face cu: contract de vânzare-cumpărare, factura de achiziție a autoturismelor, contract de leasing, ... Ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat nici proiectul de contract de prestare a serviciilor de închiriere a vehiculelor de transport persoane, semnat și ștampilat, cu sau fără obiecțiuni, așa cum se solicită în documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă și care reprezintă o cerință minimă care se sancționează cu descalificarea ofertei acestui operator economic (declarația ca fiind inacceptabilă)”.

Cu privire la „Informațiile privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității (cap. IV.4 din fișa date a achiziției), contestatoarea afirmă că „ne îndoim că personalul de specialitate (conducătorii auto) nominalizați în oferta SC ■ SRL poate asigura îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică, motivat de faptul că acesta locuiește la mare distanță (■, județul ■, alte județe) de locul de prestare a serviciilor (■, județul ■). Intenția declarată a reprezentanților SC ■ SRL de a renunța la personalul de

specialitate nominalizat în oferta depusă și angajarea în cel mai scurt timp a altor conducători auto din zona de prestare a serviciilor, demonstrează cu prisosință faptul că acest operator economic nu dispune nici de capacitatea profesională pentru realizarea contractului de achiziție publică”.

Se mai precizează că „perioada mare dintre ora fixată pentru depunerea ofertelor (09.12.2009 – ora 9:00) și ora fixată pentru deschiderea ofertelor (ora 13:00) pare suspect de mare, având în vedere diferența foarte mică dintre valoarea ofertelor depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Contestatoarea arată că „un mare semn de întrebare ridică și modificarea ofertei totale depusă de SC ■ SRL de la valoarea de 1.785.542,00 lei la 1.784.413,23 lei” și afirmă că „nu înțelegem cum s-a realizat modificarea, în urma unor greșeli de calcul aritmetice, a valorii ofertei depuse de SC ■ SRL în condițiile în care acest ofertant nu a depus formulat 10B1 – centralizatorul ofertei financiare care trebuia să conțină valoarea tarifelor pentru prestarea serviciilor, respectiv tarifele lei/oră de funcționare li lei/km. Aceasta nu se poate realiza decât dacă autoritatea contractantă a permis sau a solicitat depunerea ulterioară a formularului 10 B1, caz în care SC ■ SA a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 201 al. 2 din OUG 34/2006)”

În final, contestatoarea învederează faptul că „în lumina dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate solicita numai completarea documentelor care se referă la capacitatea economică, capacitatea tehnică și/sau profesională, fără însă ca să fie legală completarea documentelor referitoare la oferta financiară”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, cu adresa de înaintare nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și punctul de vedere nr. ■/05.01.2010.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că: „în 09.12.2009 orele 13.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, unde au participat reprezentanții firmelor participante, așa cum rezultă din semnăturile de pe procesul verbal de deschidere. Au depus oferte următoarele societăți:

1. Asociația SC ■ SA, SC ■ SRL
2. ■ SRL.

S-a făcut precizarea că documentele de calificare solicitate prin FDA vor fi analizate ulterior de comisia de evaluare conform art. 34, 35, 36 și 39 din HG 925/2006 actualizată”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că „prin contestația înaintată în 04.01.2010, Asociația SC ■ SA, SC ■ SRL, consideră că atât adresa nr. ■/23.12.2009 cât și raportul procedurii de atribuire, și în genere, decizia autorității contractante cu privire la procedura de atribuire organizată în 09.12.2009, contractului de achiziție publică, sunt nelegale și netemeinice, motivând aceasta prin următoarele considerente:

1. ... în ceea ce privește Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009, din lecturarea acestuia se poate observa că ofertantul SC ■ SRL nu a inclus în ofertă următoarele documente de calificare:

- copii ale certificatelor de înmatriculare ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică;
- copii ale cărților de identitate ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică
- copii ale taloanelor anexe la certificatul de înmatriculare, cu inspecția tehnică valabilă”.

Astfel, autoritatea contractantă mai precizează că: „autoturismele au autorizație de circulație provizorie, mașinile fiind achiziționate în leasing, în această situație este lesne de înțeles că ofertantul nu poate prezenta anexa certificatului de înmatriculare de unde să reiasă valabilitatea ITP – ului, dar ținând cont faptul că în conformitate cu legislația în vigoare, orice autoturism nou are inspecția tehnică periodică valabilă pentru o perioadă de 2 ani, în completarea acestor cerințe ofertantul SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.12.2009, a transmis următoarele completări:

- copie certificat înmatriculare și carte de identitate pentru 5 mijloace de transport care reprezintă parcul de rezervă”.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că: „în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009, nu se precizează lipsa altor documente esențiale pe care trebuia să le conțină oferta societății concurente și anume: licența de transport și recomandări”, autoritatea contractantă menționează că „nu a solicitat să fie prezentate prin caietul de sarcini sau prin Fișa de date a achiziției, licența de transport sau recomandări”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în urma informațiilor oficiale obținute de la ONRC, ne îndoim că ofertantul SC ■ SRL are capacitatea tehnică și competența profesională necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de prestări servicii de închiriere a autoturismelor cu șofer pentru că:

- nu are experiența similară în domeniul transportului public de călători;
- nu a prezentat contracte de prestări servicii care să dovedească îndeplinirea exclusivă a unor contracte de transport de călători;

- nu dispune de personalul tehnic de specialitate (conducători auto)", autoritatea contractantă susține că „SC ■ SRL a prezentat copie după un contract, ... din care să reiasă experiența similară, încheiat cu Compania ■ - ■ SA, valoarea contractului fiind 2.844.000, obiectul contractului fiind – transport auto pentru echipaje, echipa tehnică și personal operațional, pasageri. În completare, ofertantul prezintă lista cu personalul tehnic de specialitate (conducători auto) și copii ale permiselor auto aparținând personalului tehnic, necesar pentru îndeplinirea contractului.

„În ceea ce privește, deținerea parcului activ de autoturisme precum și parcul activ de rezervă în numărul, structura și caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă face mențiunea că „procesul verbal nr. ■/21.12.2009, a fost încheiat în baza vizualizării parcului auto la fața locului, și concluzia acestei vizualizări a fost că parcul auto RT1 și RT2, al ofertantului SC ■ SRL, corespunde cerințelor prezentate în caietul de sarcini”.

Referitor la faptul că SC ■ SRL nu a prezentat formularul 10B1 în care era precizată oferta financiară care stă la baza atribuirii serviciului, autoritatea contractantă afirmă că „acesta a fost prezentat în ofertă, acest fapt reiese și din corespondența avută cu ofertantul în cauză, prin care i s-au cerut să-și refacă calculele aritmetice considerate de autoritatea contractantă ca fiind eronate, în conformitate cu art. 80 din HG 925/2006, cu mențiunea că tarifele unitare au rămas aceleași și deci nu s-a adus niciun avantaj evident în favoarea ofertantului SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă susține că „în accepțiunea noastră precontractul de leasing prezentat de către ofertantul ... menționat, și vizualizarea la fața locului a parcului auto RT1 și RT2 cât și autorizațiile de conducere provizorie, face dovada mai mult decât evidentă a faptului că ofertantul deține acele autoturisme”.

În ceea ce privește proiectul de contract de prestare a serviciilor de închiriere a vehiculelor de transport persoane cu șofer, autoritatea contractantă arată că „s-a făcut precizarea în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor că nu sunt obiecțiuni la acest proiect de contract” iar referitor la perioada mare dintre ora fixată pentru depunerea ofertelor ora 09.00 și ora fixată pentru deschiderea ofertelor ora 13.00, autoritatea contractantă arată că „au fost programate și alte proceduri în aceeași zi și a fost opțiunea autorității contractante de a susține la ora 13.00 ședința de deschidere a ofertelor pentru procedura în cauză”.

În final, autoritatea contractantă consideră ca „inoportună, nefondată și illogică contestarea tuturor aspectelor referitoare la documentele lipsă sau eronate constatate în urma «lecturării»

procesului verbal de deschidere a ofertelor cu nr. ■/09.12.2009, prin prisma faptului că acesta a fost semnat de către ambii ofertanți participanți la licitația din 09.12.2009, aceștia neavând obiecțiuni referitoare la conținutul procesului verbal ..." și solicită respingerea ofertei ca „netemeinică și nefondată”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de servicii având ca obiect „ÎNCHIRIEREA DE VEHICULE DE TRANSPORT DE PERSOANE CU ȘOFER”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind, anularea adresei nr. ■/23.12.2009, a Raportului procedurii nr. ■/23.12.2009, precum și obligarea autorității contractante de a lua „măsurile necesare pentru remedierea actelor atacate ... în sensul de a reevalua oferta depusă de SC ■ SRL”.

Din verificarea conținutului Documentației de atribuire, Consiliul reține că la Capitolul IV.4) „Capacitatea tehnică” din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca cerințe minime, următoarele:

► „FIȘA DE PREZENTARE A VEHICULULUI – FPV – Se va prezenta pentru fiecare autovehicul FIȘA DE PREZENTARE A VEHICULULUI – FPV la care sunt atașate următoarele documente:

- copie după certificatul de înmatriculare și cartea de Identitate
- copie după talonul anexă la certificatul de înmatriculare, cuITP valabilă”.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. V.7 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a menționat că: „Se completează formularele 10B1 și 10B. În formularul 10B se va trece valoarea totală din anexa 10B1, aceasta fiind oferta financiară care va sta la baza atribuirii serviciului”.

Totodată, Consiliul reține că la pct. IX. „ALTE PRECIZĂRI” din fișa de date a achiziției, s-au menționat următoarele: „În conformitate cu art. 80 al. 1 din HG 925/2006, ... «comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului»”.

Ca urmare a unor solicitări de clarificări formulate de către un operator economic, respectiv: „Dacă ofertantul depune o ofertă pentru mașini noi, iar din diferite motive acesta nu le-a înmatriculat încă și prezintă copie după cartea de identitate a vehiculului, ... acest candidat poate fi declarat respins din cadrul procedurii de achiziție ... acesta nu poate prezenta anexa la certificatul de înmatriculare de

unde să reiasă valabilitatea ITP – ului, dar ținând cont de faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, orice autoturism nou are inspecția tehnică periodică valabilă pentru o perioadă de 2 ani de zile, se va considera că solicitarea ... este îndeplinită datorită faptului că autovehiculul este nou?”, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■/10.11.2009, astfel: „În cazul autovehiculelor noi criteriul de calificare și selecție referitor la ITP e considerat îndeplinit, dar în acest caz ofertantul va prezenta copii după Autorizația provizorie de circulație a vehiculelor valabilă la data deschiderii ofertelor”.

În continuare, verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că, la pct. 3 „Necesarul de vehicule de transport de persoane, resurse tehnice”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ofertanții ... sunt obligați să prezinte dovada că dotările tehnice sunt în dotarea proprie sau leasing ... Se completează: formularul RT1 – Parc activ pentru îndeplinirea contractului și RT2 – Parc de rezervă activ pentru îndeplinirea contractului ... Pentru toate mijloacele de transport înscrise în formularele RT1 și RT2, ofertantul va completa câte o «FIȘĂ DE PREZENTARE A VEHICULULUI» - FPV, la care se atașează următoarele documente:

- copie după certificatul de înmatriculare și cartea de identitate;
- copie după talonul anexă la certificatul de înmatriculare, cu inspecția tehnică valabilă.

Toate aceste documente reprezintă condiție obligatorie de calificare”.

La pct. 12. „Modul de ofertare” din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele din prezentul CS”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că: „SC ■ SRL nu a inclus în oferta sa următoarele documente de calificare:

- ▶copii ale certificatelor de înmatriculare ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică;
- ▶copii ale cărților de identitate ale autoturismelor prezentate în oferta tehnică;
- ▶copii ale taloanelor anexate la certificatul de înmatriculare, cu inspecția tehnică valabilă”, Consiliul o apreciază ca fiind fondată, în condițiile în care din verificarea ofertei depuse de către SC ■ SRL, rezultă că aceasta a depus la oferta sa, doar un 29 de Autorizații de circulație provizorii eliberate la 03.12.2009, cu valabilitate 30 de zile, pentru cele 29 de autovehicule cuprinse în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, precum și copii ale polițelor RCA ale acestora.

De asemenea, Consiliul constată că, deși SC ■ SRL a declarat ca formă de deținere a autovehiculelor ofertate, leasing-ul, la dosarul

cauzei nu a fost anexat niciun contract de leasing pentru cele 29 de autovehicule cuprinse în situația mai sus menționată, astfel încât, cerința minimă obligatorie din cadrul fișei de date a achiziției mai sus menționată nu poate fi considerată îndeplinită.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009 nu se precizează lipsa altor documente esențiale pe care trebuia să le conțină oferta societății concurente și anume:

a) Licența de transport ...;

b) recomandări ...”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, deoarece aceste documente nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației, privind lipsa „formularelor RT1 și RT2, respectiv formularele care dovedesc atât deținerea parcului activ de autoturisme (RT1), precum și parcul activ de rezervă (RT2), în numărul, structura și caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, Consiliul o apreciază ca fiind fondată, în condițiile în care, chiar dacă Procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de împuterniciții contestatoarei fără obiecțiuni, lipsa unor documente de calificare din oferta depusă de către SC ■ SRL este menționată de însăși Comisia de evaluare în cadrul Notei de discuții nr. ■/12.12.2009, întocmită ca urmare a verificării documentelor de calificare.

În acest sens, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului declarat ulterior câștigător, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice, să-și completeze oferta având în vedere că „nu a prezentat în ofertă parcul de rezervă (RT2)”, cu următoarele documente constatate lipsă la deschiderea ofertelor:

- Centralizatorul de autovehicule pentru Parcul de rezervă (RT2) care să cuprindă: 2 buc. autoturism de teren full option, 1 buc. autoturism full option, 2 buc. autoturism de teren cu platformă de transport;

- Fișa tehnică a vehiculului și autorizația de circulație provizorie (în cazul când autovehiculul este luat în leasing) sau copie după certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a mașinii, pentru autovehiculele prezentate în Parcul de rezervă (RT2)”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță nu pot fi incidente prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea

contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, atâta timp cât solicitările de completări de documente ce nu au fost depuse la oferta inițială nu pot fi considerate ca reprezentând „detalii, precizări sau confirmări suplimentare”.

De asemenea, Consiliul constată că în speță sunt incidente și prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă n-are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, ceea ce s-a întâmplat de fapt prin solicitarea de completări a ofertei numai operatorului economic, SC ■ SRL, declarat ulterior câștigător.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, conform cărora oferta depusă de către SC ■ SRL apare ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 care stipulează că: „2 Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul numai procedează la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, având în vedere că, aceste critici nu pot schimba prezenta decizie.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din ordonanță, Consiliul admite contestația formulată de Asociera formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■.

Dispune anularea Notei de discuții nr. ■/12.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, inclusiv a Raportului procedurii nr. ■/23.12.2009, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse la data deschiderii ofertelor, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file