

**DECIZIE**  
**BO2010\_0320**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, completată prin adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE DE LUCRĂRI AFERENTE INVESTIȚIEI: «GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL LA ȘCOALA ■ - DOUĂ SĂLI DE GRUPĂ PENTRU 33 ELEVI”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/ 22.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației de către SC ■ SRL

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, completată prin adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01. 2010 formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE DE LUCRĂRI

AFERENTE INVESTIȚIEI: «GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL LA ȘCOALA ■ - DOUĂ SĂLI DE GRUPĂ PENTRU 33 ELEVI», organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/22.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii ...”.

În fapt, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă ■ (■), prin fișa de date a achiziției a anunțat organizarea unei licitații prin procedura cererii de oferte încheiată cu faza de licitație electronică în 10.11.2009 ora 13,22 ...”.

Referindu-se la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că: „motivările autorității contractante sunt lipsite de relevanță față de aspectele precizate în fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini”.

Contestatoarea, mai prezintă următoarele: „autoritatea contractantă ne anunță prin actul intitulat «Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire» că oferta societății noastre ... «nu a fost declarată câștigătoare deoarece noua propunere financiară nu justifică prețul neobișnuit de scăzut»”.

Invocând dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, contestatoarea consideră că prin aceste prevederi se „face doar clarificarea noțiunii de «preț neobișnuit de scăzut» și în nici un caz nu reprezintă un temei legal pentru declararea unei oferte ca fiind necâștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că „articolul care permite declararea unei oferte ca neconformă este art. 36, al. 2, din HG 925/2006, articol în care oferta societății noastre nu poate fi încadrată”.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă i-a „transmis adresa nr. ■/17.12.2009, prin care ... solicită clarificări privind depunerea unei noi oferte financiare în conformitate cu valoarea licitată în faza de licitație electronică însoțită de centralizatoarele financiare, devizele pe categorii de lucrări și de procurare utilaje și dotări, extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport) cumulative pe întreaga investiție”.

Totodată, precizând că i-au mai fost solicitate următoarele documente: „declarație privind principalii furnizori de materiale și justificarea din partea acestora a prețurilor practicate în noua ofertă, cât și dovada prețului unitar ofertat pentru echipamentele și accesoriile ofertate”, contestatoarea afirmă următoarele: „am transmis autorității contractante răspunsul nostru, în care facem clarificările solicitate și care conține prețuri detaliate, așa cum ne-au fost ofertate de furnizorii noștri”.

În continuare, invocând prevederile art. 164 din OUG 34/ 2006, contestatoarea învederează Consiliului faptul că „autoritatea

contractantă ... are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;

b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului;

c) informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile;

e) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte”.

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că: „aceste limite nu au fost anunțate și prin urmare n-a existat valoare minimă a ofertei”.

În finalul contestației, invocând dispozițiile „art. 169 al. 2”, contestatoarea consideră că, în cazul în care oferta sa „ar fi declarată neconformă ca urmare a acestor verificări, autoritatea contractantă ar încălca prevederile articolului 202, al. 1 și 2 din OUG 34/2006”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36 și art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, precum și dispozițiile art. 162, lit. a, art. 164, lit. a, b, c și d, art. 169 al. 2, art. 202 și art. 278 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis CNSC, punctul de vedere nr. ■/08.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1, lit. b și ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține următoarele: „contestația transmisă în 30.12.2009, ... cu nr. ■/29.12.2009 depășește termenul de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii ... fiind considerată de noi ca tardivă ...”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, de fapt, „comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă pe fax către toți ofertanții, inclusiv către SC ■ SRL prin adresa nr. ■/22.12.2009 și ulterior a fost confirmată telefonic, în 23.12.2009, primirea acesteia de dl. ■ – contabil șef la SC ■ SRL”.

Reproducând conținutul solicitării de clarificări adresată contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări: „având

În vedere faptul că noua ofertă financiară a societății dvs. după faza de licitație electronică a reprezentat 53,8% din valoarea estimată a contractului, respectiv 69,2% din media celor 6 oferte participante la faza de licitație electronică, în conformitate cu prevederile art. 202, al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat pe lângă depunerea noii oferte financiare conform valorii licitate la faza electronică și detalii suplimentare privind modalitatea de formare a noilor prețuri ofertate, și anume: extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport) cumulative pentru întreaga investiție, o declarație privind principalii furnizori de materiale precum și justificare din partea acestora a prețurilor unitare practicate în noua ofertă”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că: „extrasele de resurse vor conține o coloană suplimentară în care se vor completa prețurile unitare practicate în oferta inițială. Astfel, pentru dotările și echipamentele incluse în ofertă s-a solicitat dovada prețului unitar ofertat”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă afirmă că, din analiza documentelor transmise de către contestatoare, Comisia de evaluare a apreciat, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup>, al. 4 din HG 925/2006, că documentele transmise nu justifică prețurile unitare practicate de către societatea contestatoare în propunerea financiară de la faza de licitație electronică, deoarece:

- pentru toate materialele ce vor fi puse în operă s-a aplicat o reducere unitară de 45% pentru fiecare tip de material utilizat fără o dovadă a posibilității asigurării acestor materiale la standardele de calitate necesare și la prețul asumat. Prin documentele de clarificare a declarat doar doi furnizori, anexând o ofertă de la unul dintre aceștia pentru o plajă redusă de materiale față de cele existente în ofertă, precum: oțel beton, plasa zincată și sudată, nisip, balast și betoane cu prețuri mult mai mici decât cele practicate pe piață. Firma declarată ca fiind furnizoare – SC ■ SRL, menționează lichidarea unor materiale existente în stoc dar fără a exista dovada calității și conformității respectivelor produse cu cerințele în domeniul calității. Firma nu se prezintă ca producător de betoane, betoane ce nu pot exista pe stoc, astfel încât apreciază că nu este justificată și susținută reducerea prețului unitar al fiecărui material cu 45%;

- pentru manoperă s-a aplicat o reducere unitară de 40% pentru fiecare meserie, astfel încât manopera orară aplicată de 3,0 lei/oră pentru fiecare tip de meserie conduce la un salariu pentru personalul muncitor mai mic decât salariu minim pe economie, fapt ce contravine normelor legale în domeniul muncii și protecției muncii;

- pentru tarifele unitare ale utilajelor s-a aplicat de asemenea o reducere unitară de 70% pe fiecare tip de utilaj, fără o justificare a posibilității asigurării acestor tarife;

- pentru tarifele unitare ale transporturilor s-a aplicat de asemenea o reducere unitară de 65% pe fiecare tip de transport aplicat, fără o justificare a posibilității asigurării acestor tarife.

În consecință, considerând ca nejustificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, autoritatea contractantă susține că „au fost aplicate prevederile art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, Comisia de evaluare apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și declarând oferta contestatoarei ca fiind „inacceptabilă”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „fiind tardivă și nefondată”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE DE LUCRĂRI AFERENTE INVESTIȚIEI: «GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL LA ȘCOALA “ION CREANGĂ”» DIN ■ - DOUĂ SĂLI DE GRUPĂ PENTRU 33 ELEVI”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11. 2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 23.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, procedând la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă, din conținutul Notei privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, înregistrată sub nr. ■/05.11.2009, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, precum și din cuprinsul invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.11.2009, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză este de 687.623 lei (fără TVA), fiind mai mică decât pragul valoric menționat în art. 55 al. 2 lit.c din OUG 34/ 2006.

În temeiul dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține următoarele prevederi: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atâta Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Totodată, Consiliul reține că SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/29.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009,

împotriva adresei nr. ■/22.12.2009 privind comuni-carea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din ordonanță, care stipulează următoarele: „1 *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2*”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 101 al. 1 din C.proc.civ., care stipulează că: „1 *Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul*”.

Față de actul contestat, adresa nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pe care autoritatea contractantă a transmis-o contestatoarei, prin fax, la 22.12.2009, Consiliul constată că termenul legal de înaintare a contestației a fost 28.12.2009, inclusiv.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a respectat prevederile legale, întrucât a înaintat contestația sa Consiliului, prin fax, la 30.12.2009, iar autorității contractante tot la 30.12.2009, cu încălcarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și art. 271 al. 1 din ordonanță.

În consecință, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației, raportat la data transmiterii actului atacat, respectiv adresa nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune continuarea procedurii de atribu-ire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file