

DECIZIE
BO2010_0321
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/10.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Pod din beton armat peste pârâul ■”, cod CPV 45221110-6, s-a solicitat anularea documentelor mai sus menționate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză. Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de aceasta în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Pod din beton armat peste pârâul ■”, s-a solicitat anularea documentelor anterior menționate.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, societatea declarată câștigătoare nu are experiența similară, prezentând susținere de la altă societate.

Contestatoarea consideră că experiența similară nu poate fi susținută, aceasta obținându-se prin execuția unor lucrări suplimentare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prețul oferit de firma declarată câștigătoare este exagerat de mare față de prețul ofertei sale financiare.

Autoritatea contractantă a transmis din oficiu, prin adresa nr. ■/14.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/15.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză și precizarea obiectului contestației conform art. 270 al 1 lit d).

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009.

Prin această adresă, SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a considerat oferta depusă de aceasta ca neconformă deoarece nu a prezentat certificat SA 8000:2008, certificate APDP, certificate S.R. ISO/CEI 27001:2006 și certificat de atestare la Fondul de Mediu.

De asemenea contestatoarea face afirmația că autoritatea contractantă, prin măsurile restrictive ale documentației de atribuire, a restricționat participarea la procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și copia dosarului achiziției/documentației de atribuire inclusiv oferta contestatoarei și a câștigătoarei.

Autoritatea contractantă, ■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009.

În punctul său de vedere, ■ precizează că, prin adresa nr. ■/07.12.2009 i s-a comunicat operatorului economic SC ■ SRL că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta depusă de această societate ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/24.11.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/07.12.2009.

Autoritatea contractantă susține că operatorului economic, SC ■ SRL i-a fost respinsă oferta întrucât în urma adresei

înregistrate sub nr. ■/27.11.2009 prin care i se solicita completarea documentelor constatate lipsă prin Procesul verbal de deschidere nr. ■/24.11.2009, nu a transmis documentele solicitate, mai precis: Certificatul S.A, 8000:2008, certificate A.P.D.P (Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România), Certificat ISO/CEI 27001:2006 - Sistemul de Management al Securității Informației și Certificatul de atestare la Fondul de Mediu.

Aceste certificate au fost solicitate prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă ca cerințe minime obligatorii de calificare, iar ■ susține ca prin acestea nu a restricționat participarea la procedura de atribuire, considerând că această lucrare este complexă și necesită un grad mare de responsabilitate, motivând prin faptul că:

- podurile fac parte din sistemul național de siguranță și securitate;
- această lucrare nu poate fi executată de un operator ce nu are specializarea necesară, având în vedere specificul acestei lucrări ce impune o calitate și siguranța superioară ce nu pot fi garantate decât de operatorii care fac dovada specializării prin deținerea de documente recunoscute de organe abilitate în acest domeniu;
- lucrările de poduri comportă un grad ridicat de pericol, accidente de muncă;
- podurile fac parte din sistemul național de apărare în contextul integrării țării noastre în structurile europene și în NATO;
- Operatorul economic trebuie să respecte normele privind protecția mediului, asumându-și totodată și riscul încălcării acestor norme.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, netemeinică și nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Pod din beton armat peste pârâul ■”, cod CPV 45221110-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 24.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/24.11.2009, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2009.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.071.027 lei fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următoarele societăți comerciale:

- SC ■ SA – a depus o ofertă financiară de 843.144 lei fără TVA, durata de execuție de 45 de zile, și garanția 100 ani,
- SC ■ SRL– valoarea ofertei financiare de 546.965 lei fără TVA, durata de execuție de 3 luni și garanție 60 luni,
- SC ■ SRL – valoarea ofertei financiare de 988.773 lei fără TVA, durata de execuție de 3 luni și garanție 40 ani.

Din raportul procedurii de atribuire rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire a fost declarată oferta SC ■ SRL.

Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, deoarece, raportat la obiectul contestației, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2009, contestația a fost introdusă în termenul prevăzut de art. 256² al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, fiind depusă la Consiliu la data de 11.12.2009.

Contestația nr. ■/11.12.2009 depusă la CNSC de SC ■ SRL nu este tardivă în totalitate, ci doar criticile cu privire la prevederile documentației de atribuire. Astfel, Consiliul nu poate reține aceste critici, deoarece, raportat la data luării la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire, respectiv 16.11.2009, acestea reprezintă un demers tardiv la momentul formulării contestației. În cazul în care nu era de acord cu anumite cerințe ale documentației de atribuire, SC ■ SRL avea dreptul de a le contesta în termenul legal prevăzut de 256² din OUG 34/2006, sau de a solicita clarificări cu privire la acestea în conformitate cu dispozițiile art. 78 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/27.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat societății contestatoare prezentarea documentelor a căror lipsă a fost constatată din oferta prezentată, respectiv certificatul SA 8000:2008, certificat APDP și certificat ISO/CEI 27001: 2006, stabilind ca termen limită pentru răspuns, data de 03.12.2009, ora 12. La această adresă a autorității contractante, contestatoarea nu a formulat niciun răspuns.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ, iar ulterior, prin adresa nr. ■/09.12.2009, i-a comunicat și motivele respingerii ofertei sale, respectiv că nu a prezentat următoarele documente de calificare:

certificatul SA 8000:2008, certificat APDP și certificat ISO/CEI 27001: 2006.

Contestatoarea consideră că prețul ofertat de societatea declarată drept câștigătoare a procedurii este exagerat de mare față de oferta financiară a contestatoarei. Consiliul nu poate reține această critică a contestatoarei, deoarece oferta financiară a câștigătoarei, de 988.773 lei fără TVA, se raportează la valoarea estimată a contractului de 1.071.027 lei fără TVA, și nu la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, iar oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca cerințe minime, la capitolul IV, prezentarea certificatului SA 8000:2008 privind responsabilitatea socială, certificat APDP (Asociația Profesională de Drumuri și Poduri) și certificat ISO/CEI 27001: 2006, toate acestea urmând a fi prezentate în copie legalizată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a prezentat următoarele documente de calificare:

- certificatul SA 8000:2008,
- certificat APDP ,
- certificat ISO/CEI 27001:2006.

Conform dispozițiilor art. 36 al. 1 din HG 925/2006, "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens."

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei deoarece nu a prezentat documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea care a fost declarată câștigătoare a procedurii, SC ■ SRL, nu are experiență similară, deoarece a prezentat susținere de la o altă firmă.

Consiliul nu poate reține această critică a contestatoarei, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 186 și 190 din OUG 34/2006, un ofertant poate beneficia de susținerea unui alt operator economic.

Conform art. 186 al. 1 Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la al. (2).

Art. 190 al. 1 Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la al. (2).

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 925/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file