

DECIZIE
BO2010_0322
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, telefon ■, fax ■ și prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte Director General, lider în asocieria SC ■ SA – SC ■ SA, formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. ■ și z din 18.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, km 0+000 - 2+700, inclusiv amenajare ravenă km 2+500, ■”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, precum și:

- reanalizarea ofertei sale și constatarea faptului că aceasta îndeplinește cerințele de la cap. V, pct. 4 „Capacitatea tehnică – declarația privind utilaje, instalații, echipamentele tehnice” și „reanalizarea tuturor ofertelor acceptate și stabilirea câștigătorului licitației, în raport de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”(de către de SC ■ SA);
- reevaluarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu și ofertei sale cu continuarea procedurii de la faza întocmirii clasamentului conform criteriilor de atribuire menționate în fișa de date a achiziției (de către SC ■ SA).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația SC ■ SA, ca nefondată.

Admite în parte, contestația asocierii dintre SC ■ SA – SC ■ SA și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii dintre SC ■ SA – SC ■ SA, în sensul celor precizate în motivare. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea

contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009 (transmisă prin fax), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, emis de ■ în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, km 0+000 - 2+700, inclusiv amenajare ravenă km 2+500, ■”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, urmare căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât:

1. nu ar fi prezentat „Rapoarte de inspecție ICECON pentru autogreder, compactoare, repartizor mixturi asfaltice, autocisternă, excavator și buldozer”, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției, cap. V.4 „Capacitatea tehnică-Declarație privind utilajele, instalații, echipamente tehnice” și nicio declarație pe propria răspundere conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006;

2. urmare a solicitării clarificărilor pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, nu ar fi prezentat certificatul de atestare tehnică al societății (SC ■ SA) eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România.

Contestatoarea arată că a cuprins în ofertă toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.10.2009 (poz. 22-26).

De asemenea, contestatoarea precizează că, în mod „neîntemeiat și neținând cont de clarificarea nr. ■/01.10.2009”, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de la cap. V. pct. 4 „Capacitatea tehnică – referitoare la prezentarea de *Rapoarte de Inspecție ICECON pentru utilaje, instalații, echipamente tehnice*”.

Mai mult, contestatoarea arată că, din documentele de la pag. 128 - 176 din oferta depusă și din clarificarea nr. ■/01.10.2009, rezultă clar că a îndeplinit „în totalitate” această cerință.

Referitor la Certificatul de atestare tehnică, contestatoarea invocă prevederile art. 190 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 (pe care le citează),

precizând că a îndeplinit cerința solicitată de autoritatea contractantă prin depunerea Declarației de susținere și a Certificatului de atestare nr. 158 (pag.128) emis de Asociația de Drumuri și Poduri din România, pentru SC ■ SA.

Urmare a celor susținute, contestatoarea solicită Consiliului anularea Deciziei autorității contractante, comunicată sub nr. ■/08.12.2009, reanalizarea ofertei sale și constatarea faptului că îndeplinește cerințele de la cap. V, pct. 4 „Capacitatea tehnică privind experiența similară” și totodată „reanalizarea tuturor ofertelor acceptate și stabilirea câștigătorului licitației, în raport de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației înaintate de SC ■ SA, a fost înaintată Consiliului contestația SC ■ SA, nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009 (transmisă inițial prin fax), prin care se atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009, cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia CNSC nr. ■, să anuleze raportul anterior al procedurii și să reevalueze ofertele tuturor firmelor aflate în competiție.

Contestatoarea susține că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă dintr-un motiv pentru care toate ofertele participante la procedură ar fi devenit inacceptabile (neprezentarea unui atestat de natură tehnică) și a lăsat „la îndemâna” comisiei de evaluare interpretarea următoarei cerințe din fișa de date a achiziției de la cap. V.4 „Capacitatea tehnică: - prezentarea de atestate ICECON pentru utilajele din dotarea minimă sau echivalent” .

Contestatoarea precizează că a prezentat atestatele ICECON pentru utilajele din dotarea minimă, respectiv pentru: cilindru compactor, repartizor mixturi asfaltice, excavator, buldozer și stație de asfalt, iar excluderea pentru neprezentarea unor asemenea atestate pentru autocisternă și autogreder este incorectă, deoarece atestatele ICECON nu sunt necesare utilajelor folosite în executarea lucrărilor de construcții și se acordă pentru introducerea pe piață a utilajelor pentru construcții, pentru importuri de utilaje din afara Comunității Europene sau pentru teste și inspecții de terță parte.

Contestatoarea mai susține că nu se acordă atestări ICECON pentru mijloace autodeplasabile, păstrarea corespunzătoare a mijloacelor tehnice este strict apanajul societății deținătoare și aceasta „se face răspunzătoare de activitatea acesteia”.

De asemenea, contestatoarea precizează că a prezentat, în cadrul ofertei, lista utilajelor – formular 7 – document din care reiese

deținerea tuturor echipamentelor solicitate în proprietate sau chirie - îndeplinind astfel condițiile prevăzute la art. 188 al. 3 lit. f).

Totodată, contestatoarea arată că pentru alte societăți participante au fost luate în calcul, drept documente echivalente, facturi, deși nu există corespondent de echivalență între un document financiar (factura) și unul de tip tehnic (un atestat).

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a accepta ca „drept de echivalență pentru neprezentarea atestatului ICECON factura fiscală de achiziție a bunului respectiv” pentru oferta câștigătoare, arătând că, potrivit art. 46 din Codul comercial și al art. 6 din Legea 82/1991, factura fiscală nu este decât un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitate a cumpărătorului, ea fiind un mijloc de probă cu privire la operațiunea facturată.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii, „reevaluarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu a ofertei depuse de asocierea dintre SC ■ SA cu SC ■ SA și reluarea procedurii de la faza întocmirii clasamentului conform criteriilor de atribuire menționate în fișa de date a achiziției”.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 2 al. 2 lit. a), b), f), art. 255 al. 1, art. 256 și art. 256² din OUG 34/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SA a prezentat Consiliului răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că aceasta face o dublă confuzie cu privire la interpretarea art. 177 din OUG 34/2006, întrucât se referă numai la prezentarea certificatelor doveditoare pentru implementarea unor standarde în cadrul societății, (de exemplu pentru calitate, pentru mediu), cerințe ce pot fi aplicate ca și criterii de calificare și selecție în baza art. 176.

Contestatoarea arată că rapoartele tehnice ICECON nu sunt atestate tehnice pentru care să existe noțiunea de echivalent, acestea se întocmesc obligatoriu acelor echipamente pentru care o societate dorește prelungirea duratei normale de viață, astfel încât să se dovedească că acestea nu pun în pericol sănătatea și securitatea lucrătorilor. Datorită acestui fapt, contestatoarea susține că a acceptat și prezentat anumite rapoarte de inspecție tehnică ICECON, fără a contesta fișa de date a achiziției, crezând că și autoritatea contractantă acționează în spiritul legislației și cunoaște rolul acestor rapoarte tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată că prevederile HG 119/2004, invocate de autoritatea contractantă nu fac referire la mijloacele de transport (cisterne).

Totodată, contestatoarea menționează că, pentru ofertantul desemnat câștigător s-a motivat acceptarea facturii de achiziție ca și dovada echivalentă pentru atestatul ICECON în baza acestei hotărâri de guvern, inaplicabilă în speță.

Contestatoarea susține că a doua confuzie pleacă de la interpretarea noțiunii de echivalență pentru certificări, OUG 34/2006 menționând clar pentru ce tipuri de certificări se poate accepta echivalență (acolo unde se cer cu adevărat certificate pentru dovedirea unor conformități cu standarde europene), pentru ISO 9001 – conform art. 192 și art. 193 și pentru ISO 14001 – conform art. 195 și art. 196.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 183 al. 3 lit. f) din OUG 34/2006 și cu fișa de date a achiziției, oferta sa a cuprins declarația privind utilajele - Formularul 7, iar unde era cazul (pentru acele mijloace care au avut prelungită durata de viață) rapoarte de inspecție ICECON, nefiind necesară depunerea declarației pe proprie răspundere conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, deoarece criteriile minime de calificare erau îndeplinite.

De asemenea, contestatoarea arată că, pentru aplicarea unui tratament „nediferențiat”, trebuia să i se solicite clarificări referitoare la necesitatea deținerii sau nu a rapoartelor de inspecție ICECON.

Totodată, contestatoarea precizează că a invocat MEFIX ca dovadă a îndeplinirii condiției de deținere a echipamentelor, deoarece facturile fiscale nu mai au obligativitate de arhivare decât 5 (cinci) ani, conform legislației fiscale.

Contestatoarea susține că în soluționarea cererilor sale dorește aplicarea legislației achizițiilor publice conform scopului OUG 34/2006 prevăzut la art. 2 al. 1 lit. a) și d), precum și aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În 31.12.2009, prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/28.12.2009 față de contestațiile SC ■ SA și SC ■ SA, copia conformă a dosarului achiziției publice și ofertele depuse de contestatoare și de câștigătoarea procedurii.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. ■/09.11.2009, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/19.10.2009 și comunicările rezultatului procedurii nr. ■/19.10.2009, comisia de evaluare a

ofertelor a continuat procedura de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, arătând că, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. ■/18.12.2009, contestatoarea nu a prezentat rapoarte de inspecție ICECON pentru autogredere, compactoare, repartizor mixturi asfaltice, autocisternă, excavator și buldozer, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. V.4 „Capacitatea tehnică – Declarație privind utilajele, instalații, echipamente tehnice” și nicio declarație pe propria răspundere, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006 (pe care îl citează).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. ■/17.11.2009, SC ■ SA nu a prezentat certificat de atestare tehnică eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România pentru ea, ci doar pentru terțul său susținător, SC ■ SA.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât certificatul de atestare tehnică nu face parte din categoria resurselor tehnice transferabile, acesta trebuie deținut de fiecare operator economic în parte, neputând fi admisă posibilitatea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe prin cumul sau ca urmare a susținerii tehnice din partea unui terț.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au solicitat telefonic, (la ANRMAP), clarificări cu privire la prezentarea Certificatului de atestare tehnică al societății eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri, reprezentanții din cadrul Biroului de Consultații Tehnice – Helpdesk confirmând faptul că acest certificat trebuie deținut de fiecare operator economic în parte, neputând fi admisă posibilitatea cumulării sau susținerii tehnice din partea unui terț.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/22.12.2009, în vederea soluționării contestației pe cale amiabilă, a solicitat contestatoarei să renunțe la contestație, în conformitate cu prevederile art. 178 al. (7) din OUG 34/2006.

Referitor la contestația SC ■ SA, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, arătând că asociația SC ■ SA – SC ■ SA nu a prezentat odată cu oferta rapoartele de inspecție ICECON sau echivalent pentru autogredere și autocisterne, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. V.4 „Capacitatea tehnică – Declarație privind utilajele, instalații echipamente tehnice”, respectiv *„Utilajele din dotarea minimă trebuie să fie atestate ICECON sau echivalent. Nerespectarea acestor condiții obligatorii duce la declararea ofertei ca inacceptabilă”*.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat îndeplinirea acestei cerințe de calificare în conformitate cu prevederile art. 177 din OUG

34/2006 (pe care îl citează), iar asocierea SC ■ SA – SC ■ SA nu a prezentat raportul ICECON pentru autogredere și autocisterne sau o altă dovadă (certificat echivalent, declarație de conformitate CE, o factură, un act de proprietate sau un contract de închiriere) din care să rezulte că aceste utilaje sunt de proveniență din Comunitatea Europeană și beneficiază de declarații de conformitate tip UE („Directiva pentru mașini”) și că acestea poartă însemnele CE de la producător.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, la paginile 89 și 95 din documentele de calificare, două rapoarte de inspecție ICECON pentru autogredere cu nr. ■/12.03.2008, respectiv nr. ■/14.11.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător nu a depus rapoarte ICECON, dar a prezentat traduceri din limba germană, în copii legalizate, a facturii nr. ■/05.12.05 pentru cisterna MAN ■, cu seria utilajului ■, în valoare de 135.000 euro și a contractului de cumpărare-factura nr. ■ pentru Vehiculul-cisternă MAN, tipul ■, numărul de identitate ■ în valoare de 182.800,00 euro. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că aceste documente reprezintă echivalentul rapoartelor ICECON, acestea probând în mod concludent îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 177 al. 2 din OUG 34/2006 (pe care îl citează).

Autoritatea contractantă precizează că, în contractul de cumpărare-factura nr. ■ de la pagina ■, se specifică „La ridicarea autovehiculului de către cumpărător, se predau de către vânzătoare următoarele documente și certificate: Declarația de conformitate UE (Directiva pentru mașini)” (conformă cu prevederile art. 7 din HG 119 din 5 februarie 2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a mașinilor industriale).

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SA face o comparație eronată, echivalând contractul-factură nr. ■ cu registrul MEFIX, ce reprezintă doar obligativitatea operatorilor economici de a evidenția în contabilitate, în conturi, mijloacele fixe și amortizările acestora.

Autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a prezentat numai formularul 7, fără să prezinte eventual o declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 (pe care îl citează) și, atașat acesteia, o anexă în care să cuprindă succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, respectiv să precizeze numerele rapoartelor de inspecție și data efectuării inspecției pentru autogredere și autocisterne.

Totodată, autoritatea contractantă consideră tardivă solicitarea de clarificări a contestatoarei, nr. ■/19.12.2009, cu privire la cerințele minime obligatorii din fișa de date a achiziției, referitoare la

prezentarea certificatelor ICECON sau echivalent, deoarece, pentru modificarea acestora, trebuiau făcute solicitări cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă a transmis și „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ■ SRL, SC ■ SA.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit pct. V.4 „Capacitatea tehnică-Declarație privind utilaje, instalații, echipamentele electrice” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să dețină minim următoarea dotare tehnică: autogredere, compactoare, repartizor finisor mixturi asfaltice, autocisternă, excavator, buldozer.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, se precizează că „Utilajele din dotarea minimă trebuie să fie atestate ICECON sau echivalent”, de unde „rezultă în mod neîndoielnic că certificatele ICECON sau echivalent sunt solicitate exclusiv pentru utilaje”.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit Ordinului MLPAT nr. 337/N/08.12.2000, este aprobată procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcție aflate în exploatare sau importate la mâna a doua, drept pentru care certificatele ICECO sau echivalent se emit exclusiv pentru mașinile și echipajele tehnologice de construcție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pe lângă utilajele de construcții (autogredere, compactoare, repartizor finisor mixturi asfaltice, excavator, buldozer), a solicitat, ca dotare minimă, și autocisternă care este un autovehicul, mijloc de transport combustibil, nu un utilaj de construcții. Astfel, autoritatea contractantă precizează că autovehiculele (categorie din care fac parte și autocisternele) nu sunt în niciun caz supuse procedurii de atestare ICECON, ele făcând, conform OUG 195/2002, obiectul Inspecției Tehnice Periodice, la Registrul Auto Român.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, deși a fost menționată în dotarea minimă obligatorie a ofertanților, autocisterna nu este un utilaj, motiv pentru care nu era posibilă prezentarea unui atestat ICECON sau echivalent emis pentru acest autovehicul, drept consecință „se cuvin a fi respinse susținerile contestatoarei” privind prezentarea de către câștigătoare a atestatului ICECON sau echivalent pentru autocisternele din dotare.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din documentele prezentate, câștigătoarea procedurii a prezentat atestatul ICECON strict pentru utilajele pe care le deține și care vor fi utilizate pentru execuția viitoarelor lucrări de modernizare a drumului comunal, în conformitate cu dispozițiile documentației de

atribuire, obligație pe care contestatoarea a încălcat-o, ceea ce a condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Drept consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■, km 0+000 - 2+700, inclusiv amenajare ravenă km 2+500, ■”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.10.2009, în procedură au depus oferte 3 operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA și SC ■ SRL.

În raportul procedurii de atribuire, nr. ■/19.10.2009, s-a consemnat oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ■ SRL. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce l-i s-a comunicat prin adresa nr. ■/19.10.2009, SC ■ SA și SC ■ SA au formulat contestații care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ■/09.11.2009.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/18.12.2009 și a comunicat noul rezultat al procedurii. Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, SC ■ SA și SC ■ SA au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Critica contestatoarei SC ■ SA împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de neprezentarea Certificatului de atestare tehnică emis de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul *Alte autorizări specifice domeniilor de activitate*, autoritatea contractantă a solicitat: *Se va prezenta în fotocopie legalizată certificatul de atestare tehnică al societății eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România, valabil la data deschiderii ofertelor. Nu se acceptă în curs de certificare. În cazul unei asociații, această condiție trebuie îndeplinită de fiecare asociat în parte.*

Cu privire la același aspect, Consiliul a dispus, prin decizia nr. ■/09.11.2009, în sarcina autorității contractante să solicite contestatoarei SC ■ SA prezentarea *certificatului de atestare tehnică*

eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România pentru SC ■ SA.

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. ■/17.11.2009, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/17.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/17.11.2009, la care a anexat Certificatul de atestare nr. ■/2008 aparținând SC ■ SA, care este susținător pentru *îndeplinirea capacității tehnice, profesionale și de personal* al SC ■ SA. Astfel, contestatoarea a apreciat că îndeplinește întrutotul cerința de la cap. V.4 Capacitate tehnică - alte autorizații specifice domeniilor de activitate din Fișa de date a achiziției.

În analiza situației de fapt, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 190 al. 1 din OUG 34/2006, *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/ candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

În același timp, referitor la capacitatea tehnică și profesională, la art. 188 al. 3 din OUG 34/2006 se precizează: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;
- b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;
- c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;
- d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
- e) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări;

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

g) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”.

Cum cerința în cauză (din documentația de atribuire) se referă la atestarea profesională a operatorului economic, respectiv fiind de tipul cerințelor ce se regăsesc reglementate la art. 183 din OUG 34/2006, (distinct de cel referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională), contestatoarea nu poate invoca pentru îndeplinirea acestei cerințe susținerea acordată de SC ■ SA, deoarece prevederile art. 190 din OUG 34/2006 nu sunt aplicabile în acest caz (chiar dacă autoritatea în mod eronat l-a menționat în Fișa de date a achiziției la finalul cap. V.4 Capacitate tehnică și/sau profesională).

Întrucât contestatoarea nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea *certificatului de atestare tehnică eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România*, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia ca inacceptabilă, respectiv în condițiile reglementate la art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Fiind demonstrată inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază lipsită de relevanță în soluționarea cauzei critica împotriva cerinței de la cap. V.4 din Fișa de date, respectiv „utilajele din dotarea minimă trebuie să fie atestate ICECON sau echivalent”.

Critica contestatoarei SC ■ SA împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neprezentarea atestatelor ICECON sau echivalent pentru toate utilajele din dotarea tehnică minimă impusă prin Fișa de date a achiziției, respectiv pentru autogreder și autocisternă este considerată de Consiliu întemeiată, în parte. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că prin Fișa de date a achiziției, la cap. V.4 „Capacitate tehnică”, la punctul *Declarație privind utilaje, instalații, echipamente tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să dețină minim următoarea dotare tehnică proprie/închiriată/contracte/angajamente de furnizare:*

- *autogredere*
- *compactoare*
- *repartizator finisor mixturi asfaltice*
- *autocisternă*
- *excavator*
- *buldozer*

Utilajele din dotarea minimă trebuie să fie atestate ICECON sau echivalent.

Nerespectarea acestor condiții obligatorii duce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

În cuprinsul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a inclus lista cu utilajele și echipamentele pe care le are în dotare și care pot fi disponibilizate pentru acest contract, la care a anexat rapoartele de inspecție emise de ICECON pentru:

- instalația de preparat mixturi asfaltice,
- repartizator finisor mixturi asfaltice,
- încărcător cu o cupă pe pneuri,
- compactor vibrator,
- buldozer pe șenile,
- freză pentru îmbrăcăminți asfaltice și de beton,
- excavator cu o cupă, pe șenile,
- compactor static.

Consiliul constată astfel că contestatoarea a depus în ofertă rapoartele de inspecție emise de ICECON pentru majoritatea utilajelor solicitate ca dotare tehnică minimă, mai puțin pentru *autogreder și autocisternă* ceea ce înseamnă că nu a existat nicio ambiguitate cu privire la cerința de prezentare a „atestatelor ICECON”.

În ceea ce privește autocisterna, Consiliul luând act de pozițiile celor două părți, respectiv de faptul că aceasta are regim de autovehicol (face obiectul Inspecției tehnice periodice la Registrul Auto Român conform OUG 195/2002) și nu de utilaj de construcții, deci fără a fi necesară prezentarea unui raport de inspecție emis de ICECON, consideră că în mod eronat s-a invocat ca motiv de respingere a ofertelor neprezentarea raportului de inspecție emis de ICECON pentru aceasta. Acest lucru este confirmat și de faptul că pentru ofertantul desemnat câștigător, în mod corect s-au considerat suficiente pentru probarea deținerii unui astfel de utilaj funcțional documentele de achiziție ce precizează achiziția unei autocisterne fabricată în anul 2007 ce deține marcaj CE.

Însă, în ceea ce privește autogrederul acesta este utilaj de construcții, motiv pentru care întrucât contestatoarea nu a criticat în termenul legal această cerință a documentației de atribuire, avea obligația de a prezenta și pentru autogreder același raport de inspecție emis de ICECON (prezentat pentru celelalte utilaje) sau orice alt document echivalent, din care să rezulte starea tehnică a utilajului și posibilitatea folosirii lui în continuare. Din documentele prezentate de contestatoare nu reiese nicio informație cu privire la starea tehnică a autogrederului.

Cu privire la acest aspect, Consiliul a luat act de faptul că, prin HG 2139/2004, de aprobare a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, la clasa 2.1.20 Mașini și utilaje pentru construcții, se precizează:

Cod de	DENUMIREA ACTIVELOR FIXE	Durate
--------	--------------------------	--------

clasificare		normale de funcționare ANI
2.1.20.1	Mașini și utilaje pentru săparea și pregătirea terenului. Screpere, gredere, buldozere, buldoexcavatoare, săpătoare de șanțuri, săpătoare de gropi și scarificatoare. Excavatoare sub 150 kv, în afară de:	4-8
2.1.20.1.1	- excavatoare de peste 150 kv.	6-10
2.1.20.6	Mașini, utilaje și instalații pentru construcții și reparații de drumuri, în afară de:	6-10
2.1.20.6.1	- compactoare tractate și autopropulsate vibratoare și mixte, mașini de tăiat asfalt, plăci vibratoare și maiuri mecanice.	3-5
2.1.20.11	<i>Alte mașini, utilaje și instalații neregăsite în cadrul clasei 2.1.20</i>	6-10

De asemenea, la cap. *III Alte precizări*, punct 4 din același Catalog se precizează: *Mentținerea în funcțiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecția vieții, a sănătății și a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian și naval, mașini de construcții și de gospodărie comunală, mașini de ridicat etc.) după expirarea duratei normale de funcționare, se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix.*

Cum inspecția tehnică a echipamentelor tehnice pentru construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit Legii nr. 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, Consiliul consideră că, de interes pentru autoritatea contractantă este dovedirea, prin orice mijloace, a stării capacității tehnice a utilajelor declarate de ofertanți ca dotare tehnică minimă.

Consiliul apreciază eronat susținerea autorității contractante cu privire la necesitatea depunerii de către asociația contestatoare a declarației pe proprie răspundere conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta a depus în ofertă toate documentele de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei fără a-i solicita clarificări, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 78 din HG 925/2006 care impun: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, cum contestatoarea nu a prezentat niciun document care să ateste starea tehnică a autogrederului, așa cum s-a solicitat prin

Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acesteia prezentarea raportului de inspecție emis de ICECON (prezentat de altfel pentru celelalte utilaje) sau orice alte documente echivalente din care să rezulte starea tehnică a utilajului, prin raportare și la duratele de funcționare prezentate mai sus.

Totodată, aprecierile contestatoarei asupra înțeleșului cerinței din Fișa de date a achiziției *Utilajele din dotarea minimă trebuie să fie atestate ICECON sau echivalent* prin raportare la prevederile art. 177 din OUG 34/2006, sunt considerate de Consiliu tardive având în vedere data luării la cunoștință a conținutului Fișei de date a achiziției (■.09.2009 data publicării în SEAP) și data depunerii contestației 22.12.2009, termenul legal de atac a acesteia fiind cu mult depășit.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- respinge ca nefondată contestația SC ■ SA,
- admite în parte, contestația asocierii dintre SC ■ SA – SC ■ SA și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei aparținând asocierii SC ■ SA – SC ■ SA. În acest sens, conform prevederilor coroborate ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, se va solicita contestatoarei prezentarea raportului de inspecție emis de ICECON (prezentat de altfel pentru celelalte utilaje) sau orice alte documente din care să rezulte starea tehnică a utilajului (autogrederului) prin raportare și la duratele de funcționare. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea SC ■ SA, de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.