

DECIZIE
BO2010_0323
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/21.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „echipamente pentru realizarea de instalatii telefonice”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta castigatoare este cea depusa de SC ■ SRL, reanalizarea ofertelor depuse si declararea ofertei contestatoarei ca si castigatoare a procedurii.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere vizand anularea deciziei prin care oferta castigatoare este cea depusa de SC ■ SRL si reanalizarea ofertelor depuse si ca inadmisibil capatul de cerere vizand declararea ofertei contestatoarei ca si castigatoare a procedurii, din contestatia depusa de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „echipamente pentru realizarea de instalatii telefonice”, a solicitat anularea deciziei prin care oferta castigatoare este cea depusa de SC ■ SRL, reanalizarea ofertelor depuse si declararea ofertei contestatoarei ca si castigatoare a procedurii.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestatia depusa prin adresa nr. ■/28.12.2009, atasand documentele aflate la dosarul achizitiei publice, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

Prin decizia autoritatii contractante oferta acesteia a fost descalificata pe motivul nerespectarii a doua cerinte prevazute in caietul de sarcini, respectiv protocoalele RFC 326 si IP FeatureNet.

Autoarea contestatiei face urmatoarele precizari: protocolul RFC 326 reprezinta „Network Host status” asa cum este acesta descris pe site-urile specializate si se refera la computere ca si servere si nu se aplica pentru centralele telefonice.

Aceasta arata ca in cazul in care in caietul de sarcini s-a strecurat o greseala si de fapt se facea referire la RFC 3261, atunci acesta este un standard ce reglementeaza protocolul SIP, protocol ce este suportat de catre echipamentul ofertat de SC ■ SRL

„Protocolul” IP FeatureNet nu este mentionat in nicio documentatie a Institutiiilor de standardizare. Asa dupa cum a mentionat si autoritatea contractanta in raspunsul la clarificarile solicitate de catre contestatoare, singura referinta publica cu aceasta denumire este un serviciu al operatorului britanic BT – British Telecom.

Astfel, contestatoarea precizeaza ca nu intelege motivul pentru care a fost mentionata aceasta cerinta in caietul de sarcini, in conditiile in care echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri se va instala in Romania.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Decizia de respingere a ofertei a fost luata in baza urmatoarelor aspecte tehnice:

- centrala telefonica tip PABX ISDN Siemens HiPath V7 nu are implementat protocolul de comunicatii IP FeatureNet prevazut in caietul de sarcini. Se mentioneaza ca protocolul IP FeatureNet este necesar pentru interconectarea celor doua centrale telefonice ce urmeaza a fi achizitionate, cu centralele telefonice de tip Philips SOPHO model IPC 500 aflate in exploatare curenta.

Autoritatea contractanta arata ca protocolul IP FeatureNet permite: asigurarea conectarii pana la 50 centrale telefonice peste o retea IP; asigurarea conectarii pana la 25.000 de abonati in retea; accesul la Voice Mail centralizat; accesul la un operator central; parcare in retea; call forwarding in retea si in exteriorul acesteia; follow me in retea; acces direct (DIL); DISA; hold; toll restriction; transfer in retea; paging in retea; Direct Dial In catre orice extensie din retea; acces la orice trunchi al retelei; conferinta in retea.

Referitor la protocolul CoreNet IP implementat in centrala telefonica PABX ISDN Siemens HiPath 3800 V7, autoritatea arata ca nu este compatibil cu protocolul IP FeatureNet implementat in centralele tip Philips SOPHO model IPC 500, chiar daca unele servicii apar in ambele protocoale.

Astfel, aceasta considera ca decizia de respingere a ofertei este corecta si solicita respingerea contestatiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■/16.12.2009, prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei a fost respinsa ca neconforma, in conformitate cu dispozitiile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, deoarece centrala telefonica ofertata, tip PABX ISDN Siemens HiPath 3800 V7 nu are implementate protocoalele de comunicatii RFC326 si IP FeatureNet prevazute in caietul de sarcini, iar protocolul implementat CoreNet IP nu este compatibil cu protocolul IP FeatureNet. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita

anularea deciziei prin care oferta castigatoare este cea depusa de SC ■ SRL, reanalizarea ofertelor depuse si declararea ofertei contestatoarei ca si castigatoare a procedurii.

In caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, s-a mentionat, ca o caracteristica tehnica a centralei telefonice ce va fi ofertata, posibilitatea ca aceasta sa suporte in regim de intercomunicatie urmatoarele tipuri de protocoale IP: SIP, H 323, IP FeatureNet.

In propunerea tehnica prezentata de SC ■ SRL nu se precizeaza posibilitatea centralei telefonice ofertata de a suporta protocolul IP FeatureNet. Nici in contestatia depusa aceasta nu sustine faptul ca cerinta tehnica evocata este indeplinita de produsul ofertat.

Continutul caietului de sarcini, parte a documentatiei de atribuire, asa cum acesta este intocmit de autoritatea contractanta, cuprinde, in mod obligatoriu, potrivit dispozitiilor art. 35 al. 1 si 2 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, specificatii tehnice ce reprezinta cerinte, prescriptii, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecarui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, in asa maniera incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante. Caietul de sarcini este obligatoriu atat pentru operatorii economici participanti la procedura care au obligatia de a isi elabora ofertele in conformitate cu prevederile acestuia (art. 170 din OUG 34/2006), astfel incat propunerea tehnica sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini (art. 34 al. 3 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare), cat si pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind tinuta ca in desfasurarea procedurii de achizitie publica sa respecte atat dispozitiile legale aplicabile in acest domeniu, cat si prevederile propriei documentatii de atribuire care stabileste regulile ce trebuie respectate de ambele parti in derularea procesului competitiv. Astfel, in acord atat cu dispozitiile legale amintite, cat si cu cele ale documentatiei de atribuire, autoritatea contractanta trebuia sa analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat la cerintele caietului de sarcini, in acest context fiind stabilita in mod corect neconformitatea ofertei prezentata de SC ■ SRL, raportat la prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, potrivit carora oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini, comisia de evaluare avand obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica (art. 34 al. 2 din HG

925/2006), cat si pe cea de a respinge ofertele inacceptabile si ofertele neconforme (art. 81 din hotarare).

Referitor la aprecierea contestatoarei vizand includerea in caietul de sarcini a caracteristicii tehnice analizate, Consiliul retine ca aceasta este tardiv formulata raportat la data la care contestatoarea a luat cunostinta despre continutul acestui act al autoritatii contractante. Mai mult, prin elaborarea si prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentatiei de atribuire ce nu a fost contestata in termenul legal stabilit in acest sens, operatorul economic contestator si-a asumat cerintele autoritatii contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse si prin oferta prezentata, avea obligatia sa le indeplineasca si sa le respecte.

In aceste conditii, critica autoarei contestatiei apare ca neintemeiata, decizia de respingere ca neconforma a ofertei sale pentru cel putin unul dintre motivele indicate in adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind corecta, nemaifiind necesara analizarea celuilalt motiv.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondate capetele de cerere vizand anularea deciziei prin care oferta castigatoare este cea depusa de SC ■ SRL si reanalizarea ofertelor depuse din contestatia depusa de SC ■ SRL

Capatul de cerere vizand declararea ofertei contestatoarei ca si castigatoare a procedurii, va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece nu poate constitui obiect al contestatiei raportat la dispozitiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei castigatoare fiind un act propriu al autoritatii contractante, conform art. 200 din ordonanta, ce survine in conditii de admisibilitate a ofertei, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestatie.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 5 (cinci) file