

DECIZIE
BO2010_0324
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/18.12.2009, contestația nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Utilaje, echipamente, dotări pentru proiectul management integrat al deșeurilor menajere în comunele ■ (partea I) – produse noi”, coduri CPV 34144511-3, 31121000-0, 39713300-6, 43250000-0, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a cerințelor tehnice și financiare solicitate prin fișa de date a achiziției și efectuarea unei noi evaluări financiare a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, completată prin adresa nr. ■/14.01.2010, SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului autorității contractante nr. ■/15.12.2009, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de SC ■ SA

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse pentru lotul 3, precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei, să efectueze reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3, pentru considerentele din motivare, cu obligația informării, în cadrul aceluiași termen, a tuturor ofertanților care au depus oferte pentru lotul 3 asupra măsurilor de remediere dispuse.

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a cerințelor tehnice și financiare solicitate prin fișa de date a achiziției și efectuarea unei noi evaluări financiare a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că s-au evaluat eronat caracteristicile și performanțele tehnice ale echipamentului (presei de balotat) marca HSM model MKP 180, în sensul că, în caietul de sarcini s-a solicitat „utilajul va trebui să facă față condițiilor climaterice din România” fără să se menționeze și alte condiții speciale în care ar trebui să funcționeze presă.

În aceste condiții, contestatorul a precizat în Memoriul tehnic, anexa la oferta tehnică, că temperatura optimă de funcționare a echipamentului ofertat (conform specificațiilor producătorului) se situează între 0-40 grade Celsius.

Se mai menționează faptul că aceste echipament este utilizat de operatori umani, aceștia neputând să-și desfășoare activitatea în condiții de temperaturi sub 0⁰ sau peste 40⁰, fără a fi încălcate prevederile Codului Muncii.

Contestatorul susține că niciuna dintre presele de balotat ofertate nu era proiectată să funcționeze în aer liber tot timpul anului, astfel cum autoritatea contractantă solicită și cum precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta factura de livrare a echipamentului, contestatorul menționează că a prezentat un document prin care s-au explicat toate componentele de cost care au generat prețul final ofertat, însă nu poate prezenta factura de livrare întrucât echipamentul nu a fost comandat producătorului – modelul respectiv de presă fiind personalizat (accesorizat) în funcție de necesitățile utilizatorului final, putând pune la dispoziția comisiei oferta producătorului.

Totodată, consideră că presă HSM model MKP 180 respectă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

În susținerea contestației, SC ■ SRL depune copie de pe documentația de atribuire, procesul verbal nr. ■/15.10.2009, clarificarea nr. ■/06.11.2009, modificarea nr. ■/16.10.2009 (modificare la procesul verbal), prețul echipamentului de la furnizor, oferta nr. ■/05.10.2009, comunicarea rezultatului.

Prin punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/31.12.2009, asupra contestației formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă ■ arată că a inițiat procedura de licitației deschisă, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.08.2009, documentația de atribuire fiind atașată acestuia iar criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării propunerii tehnice s-a constatat că oferta acestuia nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât prin memoriul tehnic a fost impusă cerința de asigurare a unor condiții climatice de 0.....40 grade Celsius, sau presa va funcționa pe platforma de selectare în orice condiții climatice din țară, în aer liber, în timp ce presa ofertată de SC ■ SRL nu se înscrie în clasa utilajelor industriale, fiind un echipament sensibil cu cerințe de funcționare speciale de temperatură, nefiind destinat funcționării în condiții grele ale rampelor de gunoi.

Mai mult decât atât, susține autoritatea, domeniul de activitate pentru care SC ■ SRL deține certificate ISO 9001/2001 se referă la comercializare și service echipamente de birotică.

De asemenea, în urma verificării ofertei depuse, s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care s-a solicitat justificarea prețului, justificările transmise nefiind concludente, nefiind prezentată dovada prețului de la furnizor, sau alte documente edificatoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SRL, ca nefondată.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, SC ■ SA a solicitat admiterea contestației, anularea actului autorității contractante nr. ■/15.12.2009, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SA

Contestatorul arată că, pentru lotul 1-vehicule de colectare a deșeurilor menajere-cu valoarea estimată de 97.000 Euro, fără TVA, s-au depus șase oferte.

Prin adresa nr. ■/06.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente edificatoare în susținerea ofertei financiare, factura de la furnizor, stocuri, nivel de performanță al utilajului, deoarece oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că a prezentat cazul unui autovehicul similar livrat Consiliului Local ■ la 23.06.2009, la prețul de 66.500 Euro, fără TVA, achiziționat de contestator de la fabrica producătoare la prețul 55.544 euro, copie contract de furnizare încheiat de Consiliul Local ■, procesul-verbal de recepție și predare-primire a autovehiculului respectiv, specificațiile tehnice și recomandare privind calitatea produselor livrate, emisă de aceeași autoritate contractantă.

SC ■ SA susține că modelul oferat ■ este autogunoieră compactoare marca BMC PRO628 (4x2) 16 mc, iar la solicitarea sa, fabrica producătoare a emis PROFORMA INVOICE nr. ■/14.10.2009, în valoare de 50.500 euro.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, firma producătoare a scris PRO 628(4x2) 16 mc, în loc de PRO 528 (6x2), autoritatea contractantă fără a solicita nicio clarificare, concluzionând că produsul oferat de societatea contestatoare nu corespunde caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul a depus notificarea emisă de ■ A.S., în calitate de producător al autovehiculului marca BMC oferat de SC ■ SA la ■, cu privire la greșeala de tehnoredactare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare la lotul 1- SC ■ SRL cu prețul de 293.609,7 lei, respectiv 69.500 euro fără TVA, contestatorul susține că în conformitate cu prevederile art. 36 al.2 și 3 din HG 925/2006, oferta SC ■ SRL ar trebui să fie considerată ca având prețul aparent neobișnuit de scăzut, între oferta declarată câștigătoare și oferta subscrisei existând o diferență de numai 4700 euro.

SC ■ SA precizează că este unic distribuitor în România al autovehiculelor marca BMC, cumpărând autovehiculele direct de la fabrica producătoare, menționând faptul că SC ■ SRL (cu preț oferat 96.500 euro), SC ■ SRL (preț oferat 96.500 euro) nu au calitatea de unici distribuitori ai unei mărci, aceștia cumpărând de la dealeri sau de la unicii distribuitori.

Față de cele menționate, SC ■ SA consideră decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca inacceptabilă, ca fiind o decizie abuzivă și neîntemeiată, dată cu încălcarea principiilor prevăzute de OUG 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/31.12.2009, asupra contestației formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că prețul oferat a fost unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care i-a solicitat justificarea acestuia.

Din documentele prezentate și înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ■/11.11.2009, factura PROFORMA (INVOICE) nr. ■/14.10.2009 ■ A.S. se referea la autogunoieră model PRO 628

(6x2) 16M3, în timp ce contestatorul a prezentat în oferta sa produsul autogunoieră compactoare BMC profesional 628 4x2.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că produsul indicat în oferta tehnică nu corespunde produsului din factura proformă, celelalte justificări prezentate nefiind relevante pentru procedura de atribuire în cauză întrucât, din produsele livrate în cadrul contractelor menționate, nu reiese faptul că au aceleași caracteristici tehnice cu produsul care face obiectul prezentului contract de furnizare (autogunoiere).

În final, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA, ca nefondată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Utilaje, echipamente, dotări pentru proiectul management integrat al deșeurilor menajere în comunele ■ (partea I) – produse noi”, coduri CPV 34144511-3, 31121000-0, 39713300-6, 43250000-0, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura licitației deschise, optând pentru atribuirea pe loturi a contractului, procedură fiind demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.08.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 15.10.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal ■, 14 (patrusprezece) operatori economici procedând la depunerea de oferte, printre aceștia fiind și SC ■ SRL și SC ■ SA

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, oferta depusă de către SC ■ SRL, pentru lotul 3 „compactoare de deșeuri menajere” (presă plastic), cod CPV 39713300-6, a fost respinsă, în baza art. 36 al. 2, lit. a și c din HG 925/2006, motivat de faptul că „oferta tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu a putut fi justificat”.

De asemenea, se reține că oferta depusă de către SC ■ SA pentru lotul 1 „vehicule de colectare a deșeurilor menajere (autogunoiere)”, cod CPV 34144511-3, a fost respinsă, în baza art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, pe motiv că acesta a adus „justificări neconcludente privind prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Analizând criticile aduse de cei doi contestatori prin contestațiile formulate, Consiliul constată că acestea se referă tocmai la motivele avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia de respingere a celor două oferte depuse.

În acest sens, sunt avute în vedere dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „1 Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și cele ale art. 35 care prevăd că „2 Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Verificând, mai întâi, aspectele contestate de către SC ■ SRL legate de propunerea tehnică, și anume că produsul propus de acest ofertant nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini referitoare la asigurarea unor condiții climaterice de 0...40°C, Consiliul are în vedere conținutul cerinței impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (fila 52 din dosarul achiziției publice, transmis de ■), „Tabelul de verificare a altor cerințe obligatorii din caietul de sarcini, lotul 3-presă plastic”, unde la punctul 4, s-a impus cerința obligatorie conform căreia „utilajul va trebui să facă față condițiilor climaterice din România”.

În propunerea tehnică a ofertantului SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta a acceptat cerința impusă, menționând în „Tabelul de verificare a altor cerințe obligatorii din caietul de sarcini” (fila 75 din D.A.P.), punctul 4 „utilajul va trebui să facă față condițiilor climaterice din țară”, că produsul oferat îndeplinește condiția impusă, detalierea acestui aspect regăsindu-se la pagina 98 a ofertei tehnice depusă de SC ■ SRL

În aceste condiții, prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-și impună propria cerință, se constată că, în mod neîntemeiat, a reținut acest motiv de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare încălcându-și atribuția conform căreia efectuează „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

În ceea ce privește aspectul legat de justificările aduse de SC ■ SRL față de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus prin oferta sa financiară, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/06.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia „prețul la furnizor (factura de livrare) precum și alte documente pe care le considera edificatoare în susținerea ofertei financiare prezentate (stocuri, nivel de performanță al utilajului etc)” respectând astfel dispozițiile art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația autorității contractante de a efectua verificări ale prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Prin adresa nr. ■/09.11.2009, înregistrată la ■ cu nr. ■/09.11.2009, în ceea ce privește prețul ofertat, SC ■ SRL a susținut că prețul propus este urmare a faptului că a solicitat producătorului german ■ GmbH+■KG „un preț special, pentru a putea prezenta spre evaluare o ofertă competitivă din punct de vedere tehnic și financiar”, fără a prezenta factura de livrare a produsului, așa cum solicitase autoritatea, sau alte documente edificatoare, motiv pentru care se constată că respingerea ofertei acestuia, pe acest considerent legat de preț, este întemeiată.

Astfel, pentru motivele menționate anterior, se constată că numai motivul legat de „prețul neobișnuit de scăzut” a fost în mod legal reținut de ■, motiv pentru care se impune o reevaluare a ofertelor, aferente lotului lotul 3 „compactoare de deșeuri menajere” (presă plastic), cod CPV 39713300-6, cu luarea în considerare a celor menționate anterior.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SA referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut”, Consiliul reține că prin adresa nr. ■/06.11.2009, ■ i-a solicitat acestui ofertant prezentarea prețului la furnizor (factura de livrare) precum și a altor documente considerate edificatoare în susținerea ofertei financiare prezentate (stocuri, nivel de performanță al utilajului etc.), prin adresa nr. ■/11.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/11.11.2009, ofertantul contestator justificându-și prețul prin prezentarea, ca exemplu, a prețului unei autogunoiere compactoare similare livrată Consiliului Local ■ în baza contractului de furnizare nr. ■, încheiat la 21.04.2009, anexând, totodată, documente aferente produsului antemenționat, precum și prin prezentarea facturii proforma (INVOICE) nr. ■ din 14.10.2009, eliberată de ■ A.S., care se referă la produsul „autogunoieră compactoare BMC Profesional 628 4x2.

Din cele redat anterior, Consiliul reține ca fiind întemeiate mențiunile din procesul-verbal nr. ■/17.11.2009, încheiat de comisia de evaluare ca urmare a verificărilor efectuate asupra ofertelor tehnice și financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, solicitate ofertanților conform cărora factura proforma nr. ■ din 14.10.2009 se referea la un alt produs decât cel oferat (PRO 628 6x2 16M3, față de produsul oferat, respectiv BMC Profesional 628 4x2) și cele conform cărora celelalte justificări prezentate nu au avut relevanță pentru procedura de atribuire în cauză.

Sușinerile contestatorului SC ■ SA conform cărora autoritatea contractantă putea să-i solicite noi clarificări, sunt neîntemeiate în condițiile în care ■ a efectuat un astfel de demers legal, impus de dispozițiile art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ■ SA, ca nefondată.

În baza art. 278 al. 6 din actul normativ invocat, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 4.

În baza art. 278 al. 2 din același act normativ invocat anterior, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/14.12.2009 în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse pentru lotul 3 și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3.

Obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termne de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei decizii, să efectueze reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3, pentru considerentele din motivare, cu obligația informării, în cadrul aceluiași termen, a tuturor ofertanților care au depus oferte pentru lotul 3 asupra măsurilor de remediere dispuse.

Conform art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 9 (nouă) file