

DECIZIE
BO2010_0325
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/17.12.2009, contestația nr. ■/17.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție pod provizoriu peste râul ■”, cod CPV 45221110-6, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reanalizarea, cu profesionalism, a ofertei depusă de către S.C. ■ S.R.L. privind planul calității în vederea execuției lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ în ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii nr. ■/11.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat obligarea ■ la reanalizarea ofertelor.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că programul calității, depus în cadrul ofertei tehnice, răspunde la cerințele din fișa de date a achiziției, putându-i-se acorda punctaj maxim, astfel încât oferta sa să fie declarată câștigătoare, având în vedere și faptul că prețul propus de societatea sa a fost cel mai avantajos.

S.C. ■ S.R.L. precizează că, prin adresa nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat un centralizator de punctaj, în care oferta depusă de societatea sa s-a situat pe locul doi, cu 91,61 puncte, planul calității propus, fiind apreciat cu 4 puncte din 10 posibile.

Contestatorul mai menționează și faptul că, autoritatea contractantă nu a explicat clar modul cum a fost acordat punctajul pentru acest factor de evaluare și nici caracteristicile și avantajele ofertei clasate pe locul I.

În drept, S.C. ■ S.R.L. și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și a depus copie de pe fișa de date a achiziției, cap. V.4-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, adresa nr. ■/14.12.2009, transmisă prin fax către autoritatea contractantă și adresa nr. ■/15.12.2009, transmisă de autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/31.12.2009, autoritatea contractantă ■ apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., întrucât acesta contestă adresa nr. ■/15.12.2009, răspunsul transmis de autoritatea contractantă la adresa S.C. ■ S.R.L., nr. ■/14.12.2009, prin care i s-a comunicat punctajul detaliat pe factori de evaluare pentru toate ofertele.

Autoritatea contractantă menționează că, la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție pod provizoriu peste râul ■”, au fost depuse cinci oferte, conform raportului procedurii nr. ■/11.12.2009.

■ precizează că, în urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. are un preț de 545.988 lei, fără TVA, și o durată de execuție de o lună (38 de zile), reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, toate celelalte oferte fiind în limita de 85% din valoarea estimată

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat justificări ale prețului ofertat, răspunsul la clarificări fiind transmis în termen, dar nu a fost concludent.

Astfel, s-au solicitat noi clarificări privind neconcordanța dintre oferta de preț la utilaj prezentată și cea cuprinsă în extrasul de utilaj, ofertantul răspunzând în termen.

În urma evaluării ofertelor tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat că, la oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L.:

- 1) lipsesc procedurile tehnice de execuție:
 - mixturi asfaltice-punere în operă, preparare și transport;
 - hidroizolații la lucrările de poduri;
 - protecție maluri cu gabioane din bolovani de râu;

- preparare beton;
- montaj tabliere din beton;

2) procedurile tehnice de la terasamente nu sunt corecte, ceea ce s-a depus de ofertantul contestator fiind un caiet de sarcini. În plus, s-a mai depus propuneri tehnice de execuție pentru ziduri de sprijin, care nu se regăsesc în lucrare.

Atât oferta declarată câștigătoare S.C. ■ S.R.L., cât și cea a contestatorului S.C. ■ S.R.L., au fost depunctate la planul calității, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cu o valoare de 608.600 lei, fără TVA și cu o durată de execuție de 35 de zile.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copie de pe dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție pod provizoriu peste râul ■”, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura cererii de oferte, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 02.11.2009, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, cinci operatori economici, printre care și S.C. ■ S.R.L., optând pentru depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/11.12.2009, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată admisibilă iar prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a situat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Asupra rezultatului procedurii sunt îndreptate și criticile aduse de S.C. ■ S.R.L. prin prezenta cauză, contestatorul susținând că punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „planul calității”, a fost unul eronat, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în raportul procedurii nr. ■/11.12.2009, comisia de evaluare a reținut că, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, raportat la cerința prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” conform căreia s-a solicitat ca „...programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare,

inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării...”, a constatat că din oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. „1) lipsesc procedurile tehnice de execuție după cum urmează:

- mixturi asfaltice-punere în operă, preparare și transport,
- hidroizolații la lucrările de poduri,
- protecție maluri cu gabioane din bolovani de râu,
- preparare beton,
- montaj tabliere din beton.

2) procedurile tehnice de la terasamente nu sunt corecte, ceea ce s-a depus este un caiet de sarcini.

S-au depus în plus proceduri tehnice de execuție pentru ziduri de sprijin.”

Din cele redate anterior, se poate constata că, în fapt, referitor la oferta tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a reținut aspecte ce țineau de neconformitatea acesteia cu cerințele impuse prin documentația de atribuire (referitoare la modul de elaborare și întocmire a propunerii tehnice), dar, cu toate acestea, a declarat-o ca fiind admisibilă aplicând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și cu privire la această ofertă, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției s-a menționat în mod expres faptul că „Precizări: Vor fi declarate oferte neconforme, ofertele al căror conținut nu respectă cerințele prevăzute la punctele V.4 și V.5” (n.n: punctul V.4) din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției se referă la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”).

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că ofertele care nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din același act normativ, și anume nu sunt oferte inacceptabile sau neconforme, „(...) sunt *singurele oferte care pot fi considerate admisibile*”.

Într-o atare situație, s-ar impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și la prevederile legale invocate anterior, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare care are ca atribuție, printre altele, și pe aceea de „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” (conform art. 72 alin. (2) lit f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu toate acestea, se constată că o reevaluare a ofertelor ar conduce tot la un rezultat distorsionat al procedurii, fapt nepermis de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, rezultat ce este datorat de factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, și anume de factorul „planul calității”.

În acest sens, se reține că pentru factorul de evaluare „planul calității”, cu o pondere de 10 % din punctajul total, autoritatea contractantă a făcut doar mențiunea „PC=Planul calității: 10 puncte-modul de redactare a planului calității” fără a detalia metodologia de punctare sau algoritmul de calcul al punctajelor ofertelor.

Verificând modul de acordare a punctajului de către comisia de evaluare, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. ■/11.12.2009 s-a menționat centralizatorul de punctaj din care reiese că pentru factorul de evaluare „planul calității” s-au acordat 10 puncte pentru oferta S.C. ■ S.A., pentru S.C. ■ S.A. s-au acordat 10 puncte, pentru S.C. ■ S.R.L. s-au acordat 9 puncte, pentru ■ S.R.L. s-au acordat 4 puncte iar pentru S.C. ■ S.R.L. s-au acordat 10 puncte, fără a se putea determina care a fost metodologia de punctare a acestuia.

Astfel, comisia de evaluare s-a aflat în situație în care a acordat, în mod subiectiv, punctaje ofertelor admisibile, în ceea ce privește factorul de evaluare „programul calității”, o asemenea modalitatea nefiind permisă de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, care prevede la art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că „(1) În cazul aplicării criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare *pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific*”, coroborat cu prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia *concretă* de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Or, acordarea aleatorie a punctajului, fără nici o justificare, fără aplicarea unei metodologii concrete de punctare, a fost arbitrară și de natură să încalce dispozițiile legale imperative redată anterior, Consiliul neputând efectua o verificare a corectitudinii punctajului

acordat, dat fiind modul de stabilire a acestuia de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că, pe de-o parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. se referă la modul de evaluare a ofertelor, efectuată prin punctarea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar, pe de altă parte, stadiul procedurii de atribuire, respectiv etapa de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a fi astfel încălcate atât dispozițiile art. 199 alin. (3) din ordonanța de urgență, conform căroră „(...) Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură cu specificul contractului și, *după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*” cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (2) din actul normativ invocat anterior, fapt pentru care Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și anulează raportul procedurii nr. ■/11.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia, dispunând, totodată, anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, capătul de cerere prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat reevaluarea ofertelor, se respinge ca rămas fără obiect.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file