

DECIZIE
BO2010_0326
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin fax în 18.12.2009 prin adresa nr. ■ de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și a instalațiilor din cadrul ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/18.12.2009, precum și obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în sensul de a se dispune la reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și a instalațiilor din cadrul ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/18.12.2009, precum și obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în sensul de a se dispune la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta declarată câștigătoare, precum și oferta societății contestatoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr.

■/12.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă nerespectarea prevederilor legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, cum ar fi:

-restricționarea participării ofertanților la procedura de atribuire, conform art. 178 al. 2 din OUG 34/2006;

-nu a respectat dispozițiile art. 179 din ordonanța de urgență cu privire la respectarea proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate.

Contestatorul contestă comunicarea rezultatului procedurii, deoarece a fost declarată necâștigătoare din lipsa următoarelor documente:

-declarație de participant la procedura, formularul 12C;

-certIFICATELE de atestare legalizate pentru personalul care urma să facă obiectul contractului susmenționat.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■ încheiat în 10.12.2009, cu ocazia deschiderii celor 8 oferte depuse la procedura de atribuire în cauză, contestatorul precizează că SC ■ nu a avut tariful cel mai mic, dar cu toate acestea a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta sa care a avut prețul cel mai mic a fost declarată inacceptabilă din lipsa documentelor enunțate mai sus.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin desfășurarea procedurii de atribuire și a condițiilor impuse în fișa de date a achiziției, a încălcat prevederile legislației în vigoare.

Contestatorul arată că toate societățile participante la licitație au prezentat Certificate de atestare a personalului, care asigură deja paza în alte obiective, dar singura societate de pază care ar putea prezenta la licitație Certificate de atestare ale agenților care vor asigura paza autorității contractante, ar putea fi decât societatea care a asigurat până în prezent activitatea de pază în cadrul societății contractante.

Față de cele prezentate, SC ■ SRL solicită anularea adresei prin care i se comunică rezultatul procedurii în cauză, precum și obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în sensul de a se dispune la reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că procedura de atribuire ce are ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și a instalațiilor din cadrul ■” se face în urma derulării unei licitații deschise care respectă prevederile OUG 34/2006 referitoare la serviciile cuprinse în Anexa nr. 2B.

Având în vedere faptul că activitatea de pază se desfășoară în 4 județe (■), autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin documentația de atribuire ca serviciile să fie prestate de un singur ofertant, fără asocieri sau subcontractanți.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin documentația de atribuire, prezentarea unor documente, nefiind permisă completarea ulterioară a acestora, având în vedere termenul strâns de derulare a achiziției și încheierii contractului, astfel încât această activitate să fie demarată începând cu 01.01.2010.

Aceste documente au fost specificate și în corespondența dintre ■ și ofertanți, susține autoritatea contractantă, prin clarificările publicate în SEAP, prin adresele nr. ■/03.12.2009 și ■/07.12.2009.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă declară că la Secțiunea I din fișa de date a achiziției este prevăzut „Declarație privind calitatea de participant la procedură, Formular nr. 12C”, ceea ce contestatorul a susținut că nu a fost solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că la finele capitolului V se specifică: „Lipsa sau neîndeplinirea condițiilor de valabilitate a documentelor menționate mai sus de către fiecare participant la procedură atrage excluderea ofertei din procedura de achiziție publică. Pentru niciunul dintre aceste documente nu va fi permisă completarea ulterioară, absența oricărui document dintre cele solicitate, necompletarea conform cerințelor ducând la respingerea ofertei primite. Oferta va fi declarată inacceptabilă....”

Autoritatea contractantă consideră că toate solicitările din documentația de atribuire au fost întemeiate pentru exercitarea unor servicii în condiții de legalitate, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, cu specificația faptului că acesta va fi aplicat doar la ofertele admisibile, fapt care a fost îndeplinit așa cum a reieșit din raportul comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 16 din OUG 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea organizatoare, obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază – cod CPV 79713000-5.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă faptul că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006.

Raportat la conținutul dosarului de licitație, Consiliul observă că procedura derulată de către ■ pentru atribuirea contractului de achiziție servicii de pază este bazată pe regulile cuprinse în caietul de sarcini.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depusă la Consiliu, acesta reține că potrivit art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 al. (1) din aceeași OUG, Consiliul e competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș din OUG] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Suplimentar, art. 255 al. 2 din OUG 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauza prescripțiile cap. IX din ordonanța, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG privind achizițiile publice, să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, nu se va proceda la analiza fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file