

DECIZIE
BO2010_0327
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva documentelor nr. ■/22.12.2009 și ■/22.12.2009 ce se referă la raportul de evaluare și adresa de atribuire emise de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Patinoar cu suprafață artificială uscată”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/22.12.2009 și atribuirea contractului de achiziție publică societății sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Patinoar cu suprafață artificială uscată”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/22.12.2009 și atribuirea contractului de achiziție publică societății sale.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de

contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/14.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a citit data de emitere a certificatelor fiscale la bugetul de stat și local, iar certificatul fiscal al societății SC ■ SRL a fost emis în 24.11.2009 și conform specificațiilor din certificatele emise de către primării acestea sunt valabile, după cum urmează:

-dacă sunt eliberate până în 25 ale lunii acestea sunt valabile până la sfârșitul lunii în curs;

-dacă sunt eliberate între 25-30 ale lunii în curs, acestea sunt valabile până la sfârșitul lunii următoare.

Astfel, contestatorul precizează că certificatul SC ■ SRL a fost eliberat în 24.11.2009 și deci, în opinia sa, acest certificat este valabil până la 30.11.2009 și în consecință, la 17.12.2009 nu este valabil.

Din acest considerent,, în conformitate cu art. 36 lit. b) din HG 925/2006, oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă.

Totodată, SC ■ SA mai susține că oferta prezentată de SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat și prestat în condițiile în care prețul ofertei este sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită anularea adresei nr. ■/22.12.2009 și atribuirea contractului de achiziție publică societății sale, care îndeplinește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, ■ precizează că din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/17.12.2009, semnat de către membrii Comisiei de evaluare cât și de reprezentanții ofertanților reiese că: „nu sunt neclarități cu privire la documentația de atribuire și alte observații”.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/18.12.2009, SC ■ SRL, cu privire la prețul scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Răspunsul SC ■ SRL primit de autoritatea contractantă a fost în data de 19.12.2009 prin adresa nr. ■.

Prin adresa nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă declară că a anunțat că data semnării contractului se modifică datorită modificărilor structurilor guvernamentale la nivel național prin desființarea Ministerului ■.

Ulterior, ■ declară că a fost notificată de depunerea contestației de către SC ■ SA, iar prin adresa nr. ■/08.01.2010 transmite ofertanților la licitație că a anulat licitația.

În 12.01.2010, autoritatea contractantă relatează că i s-a transmis

de către SC ■ SA, contestația în fapt, cu toate că în prealabil, în procesul verbal de deschidere a semnat că nu are „neclarități cu privire la documentația de atribuire și alte observații”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Patinoar cu suprafață artificială uscată”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 504.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 17.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul de evaluare nr. ■/22.12.2009 rezultă că membrii comisiei de evaluare decide atribuirea contractului de achiziție în favoarea SC ■ SA “a cărei ofertă are prețul cel mai scăzut/a obținut punctajul cel mai ridicat conform criteriilor stabilite în cererea de ofertă”.

Prin punctul de vedere nr. ■/14.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, ■ precizează că “licitația a fost anulată în conformitate cu art. 61 din Legea 500/2002 cu modificările ulterioare și a Ordinului nr. 3387/2009 privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009”, iar la 15.01.2010 a transmis decizia nr. ■/05.01.2010 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.01.2010 reprezentând măsura de anulare a procedurii în cauză.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus, în baza Deciziei nr. ■/05.01.2010 “anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică-patinoar cu suprafață artificială uscată”, în temeiul prevederilor art. 209 al. (1) din OUG 34/2006, a art. 61 al. (3) din Legea 500/2002 privind finanțele publice și a Ordinului 3387/2009 privind normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009 și a referatului nr. ■/05.01.2010.

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, s-a anulat procedura de atribuire pentru “Patinoar cu suprafață artificială uscată”, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ■ SA

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în trei exemplare originale, conține 3 (trei) file