

**DECIZIE**  
**BO2010\_0328**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 30.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul central în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva adresei nr. ■/28.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Iluminat nocturn al clădirii Bazarului din ■”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Iluminat nocturn al clădirii Bazarului din ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/28.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a pct.ui de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de

contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis pct. său de vedere cu privire la contestație nr. ■/12.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează cu privire la primul motiv de respingere al ofertei și anume "declarația privind calitatea de participant la procedură nu s-a completat pct. 2" că această eroare poate fi considerată un viciu de formă conform art. 80 al. 1 coroborat cu art. 78 din HG 925/2006, iar autoritatea contractantă putea să facă aplicarea art. 11 al. 3 din același act normativ.

Cu privire la faptul că "lipsește oferta tehnică" contestatorul arată că nu este menționat un model de prezentare a ofertei tehnice și a considerat că este suficientă întocmirea unei declarații pe propria răspundere prin care se vor respecta toate solicitările din caietul de sarcini și atașarea devizului de lucrări prin care se demonstrează respectarea etapelor și solicitărilor din caietul de sarcini, invocând art. 11 al. 3, coroborat cu art. 78 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că, în documentația de atribuire nu este menționată obligativitatea prezentării proiectului de contract, însușit de către operatorul economic participant la procedură și că, având în vedere art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, nu a avut de formulat obiecțiuni și deci a acceptat acest model.

SC ■ SRL consideră că solicitarea de depunere a documentelor privind asigurarea sistemului calității a fost îndeplinită prin depunerea certificatului ISO 9001, certificate care confirmă că societatea deține un sistem de management al calității cu specific în lucrările care se solicită a fi achiziționate.

Totodată, contestatorul arată că, din documentația de atribuire nu reiese prezentarea unei fișe de lumino-tehnice și ca urmare aceasta nu a fost prezentată.

În pct. său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat clarificări cu privire la necompletarea pct. 2 din declarația privind calitatea de participant la procedură, deoarece a considerat-o omisiune minoră și nu a constituit principalul motiv de respingere, oferta contestatorului fiind neconformă nu inacceptabilă.

Referitor la lipsa ofertei tehnice, autoritatea contractantă arată că declarația pe propria răspundere, prezentată de contestator, nu este conform cerințelor prevăzute de a cuprinde o descriere detaliată așa cum s-a cerut în cap. IV din fișa de date a achiziției.

Aceasta arată că, în oferta contestatorului nu se regăsește proiectul contractului însușit de către acesta.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la pct. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională la lit. b) au fost solicitate următoarele: "documentele privind asigurarea sistemului calității în execuția lucrărilor (conform art. 8 din Legea 10/1995) vor fi prezentate obligatoriu", contestatorul ne prezentând aceste documente.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini s-au cerut specificațiile tehnice privind aparatele de iluminat ce vor fi proiectate și instalate și întrucât SC ■ SRL nu a depus ofertă tehnică nu au existat nici fișele lumino-tehnice, ce trebuiau să constituie parte componentă a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului având ca obiect "Iluminat nocturn al clădirii Bazarului din ■", sens în care a publicat, în SEAP, invitațional de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 148.500 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 21.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, respectiv:

- în declarația privind calitatea de participant la procedură nu s-a completat pct. 2;
- lipsește oferta tehnică, fiind prezentată doar o declarație pe propria răspundere;
- nu a fost prezentat proiectul de contract însușit;
- lipsesc documentele privind asigurarea calității în execuția lucrărilor conform art. 8 din Legea 10/1995;
- lipsește fișa lumino-tehnică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. V.4) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" lit. b "documente privind asigurarea sistemului calității în execuția lucrărilor (conform art. 8 din Legea 10/1995) vor fi prezentate obligatoriu", iar la pct. VI.4 "Modul de prezentare a propunerii tehnice, a precizat următoarele: "Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire; elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet ...".

De asemenea, Consiliul reține că art. 8. din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții precizează că "Sistemul calității în construcții

reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora.”

Cu privire la prevederile din documentația de atribuire, mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici nu au formulat cereri de clarificări sau contestații, prin depunerea de oferte, acceptând și însușindu-și aceste prevederi, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la “asigurarea sistemului calității în execuția lucrărilor”, SC ■ SRL a prezentat certificatul privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2001 și certificatul privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005, valabile la data desfășurării procedurii de atribuire.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, cu privire la faptul că documentele, de mai sus, fac dovada îndeplinirii cerinței minime referitoare la “asigurarea sistemului calității în execuția lucrărilor”, deoarece pe de o parte aceste certificate se referă la sisteme de management al calității și al mediului și nu la calitate propriu-zis, iar, pe de altă parte, aceste certificate nu se referă la lucrarea ce urmează a fi executată, ci stabilesc faptul că sistemul de management al calității, implementat și menținut de contestator, este conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2001, cerința nefiind astfel îndeplinită, SC ■ SRL încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, din următoarele motive, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat un model de prezentare a ofertei tehnice și nu a solicitat prezentarea unei fișe de lumino-tehnice și că urmare declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul propunerii tehnice dovedește îndeplinirea cerinței, referitoare la propunerea tehnică:

Prin documentul prezentat, SC ■ SRL declară că a elaborat oferta conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără a face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante privind faptul că “elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet”, încălcând aceleași prevederi legale, mai sus menționate;

Prin neprezentarea fișelor lumino-tehnice, contestatorul nu a îndeplinit cerințele din specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în care este precizată explicit obligația ofertantului de a prezenta, pentru

fiecare produs ce urmează a fi montat în cadrul lucrării, fişe lumino-tehnice din care să reiasă că acestea respectă valorile cerute.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că oferta prezentată de SC ■ SRL "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", decizia autorităţii contractante de a respinge această ofertă ca neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 fiind singura decizie posibilă, o decizie de acceptare conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ofertanţii care au depus oferte admisibile, a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţat la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, iar solicitarea de completări, în această situaţie, conducând la încălcarea dispoziţiilor art. 201 al. 2 din acelaşi act normative, conform cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoare unui ofertant/candidat".

Cu privire la celelalte motive de respingere, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ■/28.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu se pronunţă, acestea nemaiputând modifica respingerea ca ofertă neconformă, a ofertei SC ■ SRL, rezultată ca urmare a celor de mai sus.

În baza art. 278 al. 5 şi 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

**PREŞEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conţine 5 (cinci) file