

DECIZIE
BO2010_0329
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu domiciliul ales pentru corespondența în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului înregistrată sub nr. ■/29.12.2009, transmisă de ■, prin primar, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și întocmirea de documente strategice în cadrul proiectului <<Întărirea capacității administrației publice locale a comunei ■, pe principiile dezvoltării durabile, în concordanță cu nevoile și aspirațiile comunității>>”, s-a solicitat anularea respectivei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul analizării conformității ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei depuse de SC ■ SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către contestatoare în cursul soluționării contestației. De asemenea, se solicită acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața CNSC.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și ■, reprezentată prin PRIMAR, împotriva adresei de comunicare a rezultatului înregistrată sub nr. ■/29.12.2009, transmisă ■ prin primar, în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea respectivei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, anularea decizei comisiei de evaluare prin care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul analizării conformității ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei depuse de SC ■ SRL precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către contestatoare în cursul soluționării contestației.

SC ■ SRL menționează că în primul rând că decizia autorității contractante, comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009, a fost emisă după reevaluarea ofertelor, măsura dispusă de către CNSC prin decizia nr. ■/09.12.2009 ca urmare a constatării faptului că oferta depusă de către SC ■ SRL nu a fost punctată la trei factori de evaluare deși criteriile pentru a fi punctată erau îndeplinite.

În aceste condiții, contestatoarea consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante care, în urma reevaluării ofertelor a declarat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind neconformă, deoarece în opinia sa etapa verificării conformității ofertelor a fost deja depășită, autoritatea contractantă având obligația, în baza deciziei CNSC nr. ■/09.12.2009 de a reevalua punctajul acordat celor două oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiat motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC ■ SRL, ca neconformă și anume existența unor neconcordanțe între prevederile caietului de sarcini și declarația de disponibilitate și exclusivitate a experților, pe de o parte, și propunerea tehnică a ofertantului, pe de altă parte.

În acest sens, contestatoarea arată că în cuprinsul ofertei au fost depuse declarații de disponibilitate și de exclusivitate pentru toți experții ce urmează a participa la derularea proiectului, în cazul

În care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare și că la filele ■, ■, ■ și ■, toți experții propuși au declarat pe proprie răspundere că „sunt capabili și disponibili să lucreze pe poziția pentru care au fost propuși în ofertă, începând cu data încheierii contractului și până la data de încetare a contractului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cuprinsul ofertei tehnice, la secțiunea b) - Planificarea și graficul activităților, la pag. 16 există un mod de calculare a zilelor de lucru pentru fiecare expert și pentru fiecare activitate de pe parcursul perioadei de derulare a contractului, aceste date reprezentând o estimare a perioadei în care ar urma să se desfășoare fiecare activitate aferentă derulării contractului, fiind, în fapt, niște ținte de încadrare în anumite perioade de timp.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că experții propuși sunt puși la dispoziția autorității contractante pe toata perioada de derulare a proiectului, și nu doar pe o perioadă limitată de timp, așa cum interpretează autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea, oricum, obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectul în discuție, oferta SC ■ SRL putând fi ulterior considerată ca neconformă, doar dacă din răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi rezultat faptul că experții erau disponibili pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care cu privire la conformitatea ofertei, autoritatea contractantă se pronunțase anterior, oferta SC ■ SRL fiind considerată ca fiind conformă, acest aspect nu mai putea fi pus în discuție la momentul punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/09.12.2009.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/07.11.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și lipsită de obiect a contestației depuse de SC ■ SRL, obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate de ■ în cursul

soluționării contestației, în cazul constatării culpei contestatoarei, precum și admiterea cererii de a depune concluzii orale în fața CNSC în cazul în care aceeași solicitare va fi admisă și contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009 și a deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa respectivă, autoritatea contractantă menționează că, în fapt, numărul adresei respective este ■/29.12.2009, și că decizia comisiei de evaluare și adresa de comunicare a acesteia au fost emise în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC ■/09.12.2009.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării ofertei acesteia, au fost constatate o serie de neconcordanțe între aceasta și prevederile caietului de sarcini, cu privire la perioadele stabilite de ofertant pentru timpul de lucru al liderului de echipă, al expertului în comunicare și al expertului în domeniul mediului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ofertei depuse de contestatoare, la pagina 16 „Modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert” liderului de echipă îi sunt repartizate un număr de 105 zile lucrătoare dintr-un total de aproximativ 220 de zile de activitate propuse ca durată de execuție, ceea ce reprezintă cca. 48% din timpul total propus. De asemenea, au fost constatate neconcordanțe și prin raportare la declarația de disponibilitate și exclusivitate a liderului de echipă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă neconcordanțe și între „Modul de alocarea a zilelor de lucru pentru fiecare expert și cerințele din caietul de sarcini, în sensul că durata activității expertului în comunicare, este de 75 de zile, față de cele 132 de zile, solicitate prin caietul de sarcini, iar a expertului din domeniul mediului, de 41 de zile, față de 110 zile solicitate, de asemenea, prin caietul de sarcini.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că participarea liderului de echipă în acest interval de timp este insuficientă și neconform cu cerințele unui proiect de o asemenea complexitate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006, să solicite clarificări cu privire la neconcordanțele dintre oferta depusă și solicitările din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că textul de lege nu instituie în sarcina comisiei de evaluare o obligație, ci un drept, de care, însă, comisia nu a uzat, considerând că documentele

prezentate de către ofertant sunt evidente pentru constatarea neconformității ofertei acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge și afirmațiile contestatoarei referitoare la reaua sa credință și cu privire la faptul că argumentul principal pentru care oferta sa a fost respinsă a fost „respingerea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar”, menționând că acestea sunt afirmații nefondate, cu atât mai mult în contextul în care criteriul de atribuire specificat în invitația de participare a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorul preț având o pondere de numai 30% din punctajul total care urmează a fi atribuit.

Referitor la cererea contestatoarei de reevaluare a ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale, autoritatea contractantă consideră că aceasta este o cerere nefondată, menționând că, din punctul său de vedere, decizia CNSC nr. ■/09.12.2009 a fost respectată întocmai, în sensul că s-a procedat la reevaluarea ofertelor, la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și la transmiterea către toți participanții la procedură a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de servicii „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și întocmirea de documente strategice în cadrul proiectului <<Întărirea capacității administrației publice locale a comunei ■, pe principiile dezvoltării durabile, în concordanță cu nevoile și aspirațiile comunității>>”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.09.2009.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. ■/12.10.2009, iar rezultatul evaluării ofertelor, a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/26.10.2009.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de atribuire fiind detaliați amplu în documentația de atribuire.

În cadrul procedurii au depus oferte 3 participanți, două oferte fiind declarate admisibile. Oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 85,37 puncte, mai mic decât al câștigătoarei procedurii, care a obținut un punctaj de 89,03 puncte, motiv care a determinat SC ■ SRL, să depună contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. ■/13.11.2009. Potrivit acestei decizii, Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ în temeiul

dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea comunicărilor rezultatului procedurii, precum și emiterea și comunicarea acestora cu respectarea dispozițiilor legale citate mai sus.

În urma recomunicării rezultatului procedurii, SC ■ SRL a depus contestație, criticând modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește factorii de evaluare „oferta tehnică” și „calitatea echipei de proiect”. Prin decizia CNSC nr. ■/09.12.2009, Consiliul a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. ■/28.12.2009, ■ a decis respingerea ofertei SC ■ SRL ca neconformă, motivând că numărul de zile alocat activităților experților, nu coincide cu numărul de zile menționat în documentația de atribuire.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestație SC ■ SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă a motivat decizia respingerii ofertei SC ■ SRL, pe faptul că aceasta nu a respectat numărul de zile din documentația de atribuire pentru experții cheie, pentru liderul de echipă alocând 105 zile, față de 220, cât era necesar pentru activitatea propusă ca durată de execuție.

În fișa de date a achiziției, se prevede pentru experții cheie, următoarele: „Cerințele minime și obligatorii care trebuie îndeplinite de către experții cheie sunt următoarele:

5.1 Expertul cheie 1: Liderul de Echipă (10 luni)

Calificări și abilități:

Diplomă universitară de studii tehnice/economice/geografie /ecologie/ biologie /chimie;

Experiență profesională generală;

Minim 5 ani de experiență în domeniul, managementului proiectelor;

Participare la cel puțin 1 proiect, studiu, elaborare de strategii și publicații în domeniul managementului;

Experiență profesională specifică;

Minim 4 ani experiență în managementul proiectelor cu finanțare de la Uniunea Europeană;

Participare ca manager de proiect/expert în cel puțin un proiect cu finanțare guvernamentală/de la Uniunea Europeană;

Liderul de Echipa va fi responsabil de gestionarea proiectului, de coordonarea întregii echipe de experți și de alocarea sarcinilor pentru fiecare membru al echipei. De asemenea, liderul de echipă

va reprezenta Consultantul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect. Liderul de echipă va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din contractul de consultanță”.

Consiliul constată că din formula „Liderul de Echipa (10 luni)”, nu se poate trage concluzia că liderul de echipă va desfășura activitățile ce formează obiectul procedurii full-time, respectiv concluzia trasă de autoritatea contractantă că numărul de zile solicitat în documentația de atribuire este 220 zile, ci se poate trage concluzia că termenul de desfășurare a activității liderului este de 10 luni, durata contractului, perioadă pentru care acesta a dat și declarația de disponibilitate. Astfel, din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă obligativitatea declarării unui număr de zile de prestație pentru fiecare expert cheie, o astfel de activitate intelectuală, fiind imposibil de normat.

Consiliul constată că numărul de 220 zile nu reiese nici din oferta declarată câștigătoare, din însumarea numărului de zile pentru liderul de echipă, prezentat în capitolul „Modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert”, rezultând un număr de 210 zile.

Dealtfel, chiar din oferta câștigătoare rezultă că graficul în cauză este flexibil, acesta putând fi suplimentat în funcție de volumul activităților. Autoritatea contractantă, cu prilejul celei de-a treia evaluări, a tratat ofertele diferit față de dispozițiile documentației de atribuire, numărul de zile necesar pentru desfășurarea activităților nefiind de natură să aducă cheltuieli în plus, experții în cauză nefiind plătiți în funcție de numărul de ore prestate. Astfel, documentația de atribuire nu cuprinde devize, liste de cantități, liste ale consumurilor cu forța de muncă etc, pentru a putea trage concluzia lipsei anumitor ore sau zile de manoperă, deoarece în documentația de atribuire nu este prevăzut un astfel de număr de zile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și al egalității de tratament, în evaluarea ofertelor, aplicând ofertei contestatoarei reguli care nu rezultă în mod transparent din documentația de atribuire, fără a manifesta aceeași rigoare în ceea ce privește oferta câștigătoare. Dealtfel, din declarațiile de disponibilitate depuse de contestatoare, rezultă că experții cheie și-au declarat disponibilitatea pentru perioadele prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât numărul mic de zile alocat pentru realizarea activităților, nu poate constitui motiv

de declarare ca neconformă a unei oferte, atâta timp cât o astfel de prevedere nu există în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.