

DECIZIE
BO2010_0331
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de ■ SA, prin Sucursala ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisa derulată pentru atribuirea contractului de servicii de „inchirieri mijloace auto”, coduri CPV 60172000-4 - inchiriere de autobuze si de autocare cu sofer si 60182000-7 - inchiriere de vehicule industriale cu sofer, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2009 si obligarea autoritatii contractante la refacerea procedurii de achizitie de servicii de “inchirieri mijloace auto”.

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva deciziei autoritatii contractante prin care oferta sa a fost respinsa ca neconforma in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicata de autoritatea contractanta prin adresa nr. ■/24.12.2009.

Pentru soluționarea contestațiilor, având in vedere că acestea au fost formulate in cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC,

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile nr. ■/31.12.2009, depusa de SC ■ SRL, si nr. ■/05.01.2010, depusa de SC ■ S.A, in contradictoriu cu autoritatea contractanta ■ SA, Sucursala ■, si anuleaza raportul procedurii nr. ■/24.12.2009 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la reevaluarea ofertelor cu aplicarea dispozitiilor legale referitoare la stabilirea, solicitarea si

analiza raspunsurilor la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor societăților contestatoare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a 5-a a cap. V din OUG 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, prin Sucursala ■, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2009 și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de achiziție de servicii de "închirieri mijloace auto", considerând ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu a analizat suficient de atent oferta și documentele sale de calificare.

Referitor la motivul respingerii ofertei constând în aceea că cele două recomandări eliberate de beneficiarii serviciilor prestate de petenta nu au forma și conținutul solicitat în caietul de sarcini, deoarece în acestea nu se menționează numărul de înregistrare al contractelor, contestația susține că recomandările prezentate de ea au respectat întru totul modelul de recomandare - Formularul 3 din documentația de atribuire în care nu se menționează numărul contractului în referință, iar toate cele 7 fișe de experiență similare depuse sunt aferente contractelor derulate doar cu doi beneficiari, SC ■ SA și SC ■ SA, care au eliberat cele două recomandări prezentate în oferta, iar în fișele de experiență similare sunt precizate toate numerele de înregistrare ale contractelor derulate cu beneficiarii antementionați.

Invocarea de către autoritatea contractantă a neprezentării certificării managementului de mediu ISO 14001/2005 este netemeinică, prin fișa de date a achiziției nefiind solicitată prezentarea unei astfel de certificări.

Mentionarea lipsei din oferta a copiilor cartilor de identitate ale mijloacelor de transport, este netemeinică, acestea existând în plicul conținând copia documentelor de calificare, pag. 17-33, fiind totodată menționate și în formularul 5, iar la ședința de deschidere a ofertelor au fost prezentate cartile de identitate ale mijloacelor de

transport, in original, spre confruntare cu copiile, astfel dupa cum s-a impus prin documentatia de atribuire.

In lista conducatorilor auto cuprinsa in formularul 6, la personalul cu studii tehnice au fost cuprinsi un 16 automacaragii, acestia fiind macaragii si conducatori auto, precum si 2 conducatori auto cu permis de conducere pentru categoriile B, C si E.

Se mentioneaza, de asemenea ca, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractanta nu a aplicat criteriul de atribuire "tariful cel mai scazut pe reper (masina) din cadrul fiecarui lot"

In drept, au fost invocate dispozitiile art. 255-270 si urmatoarele din OUG 34/2006.

In probatiune, au fost depuse inscrisuri.

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA – Sucursala ■ a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicata de autoritatea contractanta prin adresa nr. ■/24.12.2009, pe motiv ca motivele de respingere a ofertei sale sunt netemeinice, astfel:

Desi detine o bogata experienta similara, autoritatea contractanta, invocand schimbarea numerelor de inregistrare ale contractelor, a exclus fisele de experienta similara aferente contractelor derulate cu beneficiarii SC ■ SCS si SC ■ SRL, iar pentru contractele incheiate cu SC ■ SRL s-a luat in considerare un singur contract, dar care si acesta a fost apreciat ca necorespunzator prin prisma recomandarii care a fost considerata necorespunzatoare ca fiind emisa "pentru un contract nedenumit, singura informatie data este ca derularea acestuia a inceput cu 01.09.2006, nefacand referire exacta la niciunul dintre contractele prezentate in fisa de experienta similara [...]".

Contestatoarea apreciaza ca lipsa certificarii sistemului de mediu conform cu standardul ISO 14001/2005 nu trebuie sa reprezinte un motiv de respingere a ofertei avand in vedere ca, in documentele ofertei a fost depusa autorizatia de mediu, in copie, emisa conform prevederilor Legii 265/2006 pentru aprobarea OUG 195/2005 privind protectia mediului.

Petenta sustine ca lipsa listei cu conducatorii auto si categoriile permiselor acestora, s-a datorat ambiguitatii solicitarii formulate in documentatia de atribuire, in documentele ofertei fiind depus formularul nr. 6 cu personalul de specialitate care am considerat ca va fi implicat in conducerea si organizarea acestei activitati, conform rubrici lor din formular, iar prin prezentarea licentei de transport - ca autorizatie ce permite efectuarea de servicii in domeniu - se dovedeste ca exista conducatori auto pentru deservirea mijloacelor de transport. Se mentioneaza ca societatea contestatoare are angajati 120 conducatori auto care deservesc 99 de autovehicule.

In probatiune, au fost depuse inscrisuri.

Referitor la contestatiile depuse, autoritatea contractanta, prin punctele sale de vedere inaintate CNSC prin adresele nr. ■/06.01.2010 si respectiv nr. ■/11.01.2010, precizeaza:

SC ■ SRL a prezentat 7 fise de experienta similara si numai 2 recomandari - emise de SC ■ SA si respectiv SC ■ SA. Cele 2 recomandari nu au fost prezentate in forma si continutul impuse prin pct. V.4 din fisa de date a achizitiei, in sensul ca nu se mentioneaza numarul contractului, calificativul si modul de indeplinire a obligatiilor contractuale.

Astfel, nu s-a putut identifica indeplinirea cerintei impusa prin documentatia de atribuire prin care s-a precizat: „ofertantii vor prezenta obligatoriu cel putin 2 recomandari avand ca obiect acelasi tip de servicii (inchirieri mijloace auto) ca cele supuse prezentei proceduri. Orice recomandare din partea beneficiarului/clientului trebuie sa fie insotita de fisa/fise referitoare la un contract incheiat cu un beneficiar/client care a acordat recomandarea respectiva. Acestea vor contine cel putin urmatoarele aspecte:

- calitatea serviciilor prestate: *cel putin o recomandare trebuie sa indeplineasca calificativul „foarte buna”;*

- modul de indeplinire al obligatiilor contractuale pe parcursul derularii contractului respectiv (deficiente sau calitati constatate). Se va completa *Formularul 3”*.

Aceleasi justificari sunt invocate de autoritatea contractanta si in cazul experientei similare a SC ■ SA.

Se mentioneaza ca cerinta privind certificarea ISO 14001/2005 a fost impusa prin clarificarile postate in SEAP in 17.11.2009, intervalul de timp pana la data deschiderii ofertelor (14.12.2009), fiind unul rezonabil, culpa neurmarii informatiilor publicate in sistem apartinand in intregime SC ■ SRL.

Referitor la lipsa cartilor de identitate si a listei categoriilor conducatorilor auto, autoritatea contractanta mentioneaza ca SC ■ SRL a prezentat nominal categoria auto doar pentru administratorul societatii, pentru restul personalului au fost trecute doar numarul soferilor si categoriile acestora respectiv (15 conducatorii auto cu categoriile BE, CE), in schimb, a prezentat nominal autorizatii ISCIR pentru macaragii si legatorii de sarcina, din respectivele documentele nerezultand care sunt conducatorii auto pentru cele 15 autovehicule prezentate in formularul 5 din oferta societatii contestatoare.

Referitor la aplicarea criteriul de atribuire specificat in documentatia de atribuire “tariful cel mai scazut, pe reper (masina) din cadrul fiecarui lot”, autoritatea contractanta apreciaza ca cele reclamate de petenta sunt de natura unei simple “speculatii”, oferta

depusa de SC ■ SRL fiind declarata inacceptabila, nemaifiind astfel cazul analizei propunerii financiare a respectivei oferte.

Cu privire la contestatia depusa de catre SC ■ SA, ■ precizeaza ca Ordinul 155/2006 al presedintelui ANRMAP, invocat de petenta, a fost abrogat prin Ordinul 80/2009, iar in situatia in care petenta avea neclaritati referitoare la elaborarea ofertei aceasta avea dreptul de a solicita clarificari in termenul legal.

Cerinta prezentarii certificarii ISO 14001:2005 a fost impusa prin clarificarile postate in SEAP in 17.11.2009, iar in Formularul 6 au fost mentionate 3 persoane (1 sef de coloana, 1 impiegat, 1 economist) si nicidecum 120 conducatori auto cum sustine SC ■ SA.

Autoritatea contractanta nu a mai solicitat clarificari/completari ale documentelor de calificare deoarece a mentionat in documentatia de atribuire ca "neprezentarea documentelor solicitate mai sus la deschiderea ofertelor duce la excluderea operatorului economic din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica", apreciind astfel ca a procedat conform legislatiei in vigoare, Ordinul presedintelui ANRMAP nr. 155/2006, fiind abrogat.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitatie deschisa derulată pentru atribuirea contractului de servicii de „inchirieri mijloace auto” de catre ■ SA, Sucursala ■, a fost initiata prin anuntul de participare publicat in SEAP sub nr. ■/■.10.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 36.000.000, echivalentul a aprox. 8.500.000 euro; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 14.12.2009, ora 09:30; data deschiderii ofertelor – 14.12.2009, ora 10:00.

Informatiile si formalitatile necesare evaluarii respectarii cerintelor privind "capacitatea tehnica" au fost precizate la pct. III.2.3, astfel: "recomandari din partea altor beneficiari, Fisa de experienta similara".

Prin pct. V.4. "capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fisa de date a achizitiei, au fost impuse, printre altele, urmatoarele cerinte: "ofertantul va prezenta obligatoriu, ca cerință minimă, încheierea și îndeplinirea, în ultimii 3 ani (2007, 2008 si 2009), a cel puțin 1 contract a cărui obiect a fost prestarea de servicii similare celor supuse procedurii prezentei licitatii si a caror suma sa aiba o valoare de minim: 750.000 lei, echivalentul a 174.849,63 euro, pentru lot nr. 1 si 900.000 lei, echivalentul a 209.819,56 euro, pentru lot nr. 2. Daca oferta se face pentru mai multe loturi, va fi indeplinita aceeasi conditie, respectiv *incheierea si indeplinirea in ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008) a cel mult 2 contracte a caror obiect a fost prestarea de servicii similare celor care fac obiectul*

prezentei licitatii si a caror suma sa aiba o valoare minima egala cu suma loturilor pentru care se depune oferta - se va completa Formularul 4. Conditia privind experienta similara se considera indeplinita numai in cazul in care fiecare fisa de experienta similara - contract prezentata este insotita de o recomandare din partea beneficiarului/clientului contractului respectiv.

Recomandari din partea altor beneficiari/clienti - "ofertantii vor prezenta obligatoriu cel putin 2 recomandari avand ca obiect acelasi tip de servicii (inchirieri mijloace auto) ca cele supuse prezentei proceduri. Orice recomandare din partea beneficiarului/clientului trebuie sa fie insotita de fisa/fise referitoare la un contract incheiat cu un beneficiar/client care a acordat recomandarea respectiva. Acestea vor contine cel putin urmatoarele aspecte: calitatea serviciilor prestate - cel putin o recomandare trebuie sa indeplineasca calificativul „foarte buna”; modul de indeplinire al obligatiilor contractuale pe parcursul derularii contractului respectiv (deficiente sau calitati constatate) - se va completa Formularul 3".

In cadrul aceluiasi pct. V.4. "capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fisa de date a achizitiei, s-au mai solicitat:

- "declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, mijloacele de transport, pe care le utilizeaza pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul trebuie sa dispuna de mijloace de transport pentru care face oferta. Acestea vor fi in proprietate cel putin 85%. In acest sens se vor prezenta obligatoriu tabel cu mijloacele de transport aflate in proprietate in care va fi specificat tipul mijlocului de transport, numarul de inmatriculare al fiecarui mijloc de transport pentru care se face oferta. *Tabelul va fi insotit de copia cartilor de identitate a respectivelor mijloace de transport. Pentru confirmare ofertantii vor prezenta la deschidere, cartile de identitate in original (dupa verificarea copiilor cartilor de identitate, acestea (originalul) vor fi returnate ofertantului. Se va completa Formularul 5;*

- declarație care conține informații privind numărul personalului angajat (personalul angajat sa fie calificat si autorizat pentru executia produsului), *asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea cadrelor de conducere, precum și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului. Pentru conformitate se va prezenta lista cu personalul in care va fi trecuta si tipul categoriei permisului auto. Se va completa Formularul 6*".

In 16.11.2009, au fost publicate in SEAP, atasat anuntului de participare, urmatoarele precizari: "1. Documentatia de atribuire se completeaza cu Formularul 11, formularul de oferta. 2. Formularul 12 se modifica prin introducerea reperelor omise, iar pentru intocmirea ofertei se va avea in vedere formularul 12 care contine

lista completa de repere. 3. In documentatia de atribuire, la cap V.4 „Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind paragraful: ofertantii vor prezenta, obligatoriu un certificat de asigurare a calitatii ISO 9001/2005” se *inlocuieste* cu urmatorul pragraf si anume: *ofertantii vor prezenta obligatoriu un certificat de asigurare a calitatii ISO 9001/2005 si certificarea sistemului de mediu ISO 14001/2005”*.

In finalul pct. V.4. “capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fisa de date a achizitiei, s-a precizat: “neprezentarea documentelor in forma solicitata mai sus la deschiderea ofertelor duce la excluderea operatorului economic din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica”.

Criteriul de atribuire a contractului prevazut la pct. VII.1) din fisa de date a achizitiei a fost “tariful cel mai scazut, pe reper (masina) din cadrul fiecarui lot”.

Componenta loturilor prevazuta in caietul de sarcini a fost: lotul nr. 1 – “punct de dispecerizare ■” - zona de acoperire judetele ■, ■, ■, ■, ■, ■, continand un numar total de 24 autovehicule; lotul nr. 2 – “punct de dispecerizare ■” - zona de acoperire judetele ■, ■, ■, ■, ■, ■, continand un numar total de 24 autovehicule.

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2009, a fost mentionata depunerea ofertelor de catre 6 operatori economici, precum si prezentarea de catre fiecare a formularelor 3, 4, 5 (carti de identitate), 6 (lista categorii auto).

In dreptul SC ■ SRL, aferent formularului 5 s-a mentionat “da + nu”, iar in dreptul SC ■ SA, aferent formularului 6 s-a facut aceeasi mentiune “da + nu”. O astfel de mentiune nu a fost explicitata.

In raportul procedurii au fost apreciate ca “necalificata” ofertele depuse de SC ■ SA, SC ■ SRL si SC ■ SRL si cu aprecierea “calificata” ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL si SC ■ SA.

Ofertele castigatoare au fost declarate astfel: SC ■ SRL – pentru lot nr. 1, reper 2-3, 5, 8, 11-12, 14, 16, 20, 22 si 24; pentru lot nr. 2, reper 14; SC ■ SRL – pentru lot nr. 1, reperatele 9-10, 15, 17-18, 23, 26-28; SC ■ SA – lot 1, reper 1, 4, 6-7, 13, 21 si 25, iar lot nr. 2, reper 1-13, 14-28, respectand criteriul de atribuire a contractului prevazut la pct. VII.1 din fisa de date a achizitiei “*tariful cel mai scazut, pe reper (masina) din cadrul fiecarui lot*”.

Motivele respingerii ofertelor depuse de SC ■ SA si SC ■ SRL sunt cele mentionate in contestatiile analizate si punctele de vedere ale autoritatii contractante.

Raportat la sustinerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Prin raportare la dispozițiile art. 33 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 potrivit carora "documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: c) dacă sunt solicitate, *cerințele minime de calificare*, precum și *documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați* pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție", autoritatea contractanta a impus următoarele cerințe de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel:

- prezentarea a cel puțin 1 contract al cărui obiect a fost prestarea de servicii similare celor supuse procedurii prezentei licitații și a caror sumă să aibă o valoare de minim [...], cu precizarea: "se va completa Formularul 4";

- prezentarea cel puțin a unei recomandări cu calificativul „foarte bună”, din care să rezulte modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv (deficiențe sau calități constatate), cu precizarea: "se va completa Formularul 3";

- tabelul (cu cartile de identitate) va fi însoțit de copia cartilor de identitate a respectivelor mijloace de transport. Pentru confirmare ofertantii vor prezenta la deschidere, cartile de identitate, în original, (după verificarea copiilor cartilor de identitate, acestea (originalul) vor fi returnate ofertantului, cu mențiunea: "se va completa Formularul 5";

- prezentarea listei cu personalul în care va fi trecută și tipul categoriei permisului auto, cu mențiunea: "se va completa Formularul 6".

Astfel, autoritatea contractanta a precizat că "documente care urmează să fie prezentate de ofertanți" formularele 3, 4, 5 și 6.

În documentația de atribuire a fost efectuată și mențiunea: "neprezentarea documentelor în forma solicitată mai sus la deschiderea ofertelor duce la excluderea operatorului economic din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică".

În conținutul formularului 3 nu se face referire la calificativul serviciilor derulate și nici la numărul de înregistrare al contractului derulat; nici formularul 4 nu a prevăzut furnizarea de astfel de informații; formularul 5 constă dintr-un tabel cu rubricările: mijloace de transport auto; număr și grad de uzură, an fabricație; formularul 6 conține prevederi referitoare la numărul total al personalului ofertantului, din care: personal conducere; personal cu studii tehnice și respectiv personal cu studii economice.

Prin depunerea formularelor cu informațiile precizate în documentația de atribuire societățile contestatoare și-au îndeplinit obligația prevăzută de normele art. 170 din OUG din OUG 34/2006

“ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În situația în care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația impusă de dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, de a preciza în cadrul documentației de atribuire “orice [...] regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, impunând anumite cerințe, fără însă a concepe în mod adecvat modelele de *documente care urmau să fie prezentate de ofertanți*, aceasta, anterior luării vreunei decizii de respingere a ofertelor societăților contestatoare, avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte potrivit dispozițiilor art. 78 și 35 din HG 925/2006 și celor ale art. 201 din OUG 34/2006.

O astfel de manieră era impusă cu atât mai mult, cu cât, la deschiderea ofertelor, ofertanții au prezentat cartile de identitate ale autovehiculelor, în original, prezentarea copiilor acestora fiind de natură pur formală și nicidecum de natură demonstrării “potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare” [art. 7 din HG 925/2006], detinerea și starea tehnică a autovehiculelor rezultând din documentele originale.

Publicarea în SEAP, în 16.11.2009, a înlocuirii paragrafului din pct. V.4 “capacitatea tehnică și/sau profesională” cu precizarea impunerii prezentării de către ofertanți a “*certificării sistemului de mediu ISO 14001/2005*”, a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 32 al. 2 din HG 925/2006 conform cărora “*în cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP*, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 al. 2 din ordonanța de urgență, *de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat*, în mod similar cu accesul la fișierul inițial”.

Prin raportare la dispozițiile art. 256² al. 2 din ordonanța – “în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, *data luării la cunoștință este data*

*publicării documentației de atribuire”, data luării la cunostință despre modificarea documentației de atribuire este cea a publicării modificării documentației, respectiv 16.11.2009. Astfel, contestarea în 31.12.2009, a actului publicat în 16.11.2009, este tardivă, contestațiile fiind decazute din dreptul de a ataca cerința prezentării *”certificării sistemului de mediu ISO 14001/2005”*, termenul de 10 zile avut la dispoziție pentru exercitarea căilor de atac prevăzute de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 fiind depășit, prin dispozițiile art. 170 din același act normativ, petentele fiind obligate să-și elaboreze ofertele corespunzător prevederilor documentației de atribuire modificate.*

Totuși, având în vedere dispozițiile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006 – *”autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”* coroborate cu cele ale art. 196 din același act normativ – *”în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului”*, autoritatea contractantă era obligată să solicite și să analizeze probele/dovezile prezentate de către ofertanți referitoare la asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.

Astfel fiind, constatând că societățile contestatoare au respectat documentația de atribuire în ceea ce privește *”documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți”*, prezentând documentele de calificare corespunzător formularelor 3, 4, 5 și 6 din documentația de atribuire, secțiunea *”formulare”*, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, va admite contestațiile nr. ■/31.12.2009, depusă de SC ■ SRL, și nr. ■/05.01.2010, depusă de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, Sucursala ■, și va anula raportul procedurii nr. ■/24.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă să, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu aplicarea dispozițiilor legale referitoare la stabilirea, solicitarea și analiza răspunsurilor la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor societăților contestatoare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a 5-a a cap. V din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unusprezece) file