

DECIZIE
BO2010_0332
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/21.12.2009, contestația nr. ■/17.12.2009, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată prin director general ■, privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Racordarea stației 110/20kV ■, prin Les 110 kV D.C.” cod CPV 45315400-2, de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat descalificarea firmelor ■ și ■, întrucât sunt sucursale ale ■ și au participat în asociere cu S.C. ■ S.R.L., respectiv ■ S.A., anularea pct. IV.2 din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă stabilește că procedura de atribuire aplicabilă este cea a licitație deschisă, având criteriul de atribuire: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu etapa finală de licitație electronică, în două runde, deoarece obiectul contractului este prezentarea unei oferte globale, compusă din oferta pentru execuția lucrărilor și oferta pentru elaborarea documentației tehnice, precum și obligarea autorității contractante la luarea unei decizii corecte care să respecte prevederile legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge capătul de cerere prin care s-a solicitat descalificarea firmelor ■ și ■ din contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., ca prematur.

Respinge capătul de cerere prin care S.C. ■ S.A. a solicitat anularea punctului IV.2 din fișa de date a achiziției, ca tardiv.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, S.C. ■ S.A. a solicitat descalificarea firmelor ■ și ■ întrucât sunt sucursale ale S.C. ■ S.A. și au participat în asociere cu ■ S.R.L. și cu S.C. ■ S.A., anularea

pct. IV.2 din fișa de date a achiziției prin care autoritatea contractantă stabilește ca procedura aplicabilă este licitație deschisă, având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu etapa finală de licitație electronică, în două runde, deoarece obiectul contractului este prezentarea unei oferte globale compusă din oferta pentru execuția lucrărilor și oferta pentru elaborarea documentației tehnice precum și obligarea autorității contractante la luarea unei decizii corecte care să respecte prevederile legislației în vigoare.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 46 al.1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„ofertantul nu are dreptul, în cadrul aceleiași procedurii, să participe la două sau mai multe asocieri de operatori economici”*, iar organizarea unei licitații electronice contravine dispozițiilor art. 163 din OUG 34/2006, conform căruia *„atribuirea contractelor de servicii și de lucrări, care presupun prestații intelectuale cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, nu pot face obiectul licitației electronice”*.

În susținere, S.C. ■ S.A. depune copie de pe procesul verbal nr. ■/16.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor și fișa de date achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. ■/23.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, asupra contestației formulate de S.C. ■ SA, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului conform căreia să se ia decizia de descalificare a ofertelor depuse de ■ și ■, ca fiind neîntemeiată, întrucât, în conformitate cu art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare și experții cooptați, analizează și verifică documentele de prezentare de ofertanți, pentru stabilirea ofertelor admisibile, inacceptabile sau neconforme, până la data prezentului punct de vedere nefiind emis niciun act care să lezeze interesele legitime ale contestatarului și care să poată fi contestat.

Referitor la mențiunea prevăzută la pct. IV.2 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, legate de precizările specifice pentru etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă menționează că își menține nemodificată fișa de date cu privire la organizarea unei etape finale de licitație electronică.

Se mai precizează că, aceasta cerință a făcut obiectul contestației depuse la CNSC de către S.C. ■ S.A., contestație respinsă conform Deciziei CNSC nr. ■ din 18.12.2009.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația ca neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.A. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire organizată de S.C. ■ S.A. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Racordarea stației 110/20kV ■ prin Les 110 kV D.C.” cod CPV 45315400-2 a fost cea a licitației deschise, cu fază finală de licitație electronică, elementul procesului repetitiv de ofertare fiind „prețul”, aspect precizat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV. „Procedura”, punctul IV.2.1.), lit. a.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație de către S.C. ■ S.A., soluționată prin Decizia nr. ■ din 18.12.2009, Consiliul respingând contestația, ca nefondată și dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Prin prezenta cauză, S.C. ■ S.A. aduce critici legate, pe de-o parte, de participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.A. iar, pe de altă parte, legate de conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției.

Analizând primul aspect contestat referitor la descalificarea ofertanților S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.A. motivat de faptul că aceștia sunt sucursale ale S.C. ■ S.A., Consiliul constată prematuritatea cererii, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „1 ...autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

La art. 72 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea de „h) stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” și de „i) stabilire a ofertelor admisibile”.

Într-o atare situație, solicitarea contestatorului S.C. ■ S.A. adresată Consiliului este prematură, până la data prezentei decizii, conform susținerilor autorității contractante și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de aceasta, nefiind efectuată evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în sensul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și a încadrării acestora într-o anumită categorie (inacceptabile/neconforme), neputând efectua nici verificarea modului în care comisia și-a îndeplinit atribuțiile legale.

Referitor la criticile aduse anumitor cerințe prevăzute în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată tardivitatea acestora prin raportare la data luării la cunoștință de către ofertantul contestator a conținutului documentației de atribuire și la data publicării acesteia în SEAP.

Sub acest aspect, sunt avute în vedere dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „2 În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul reținând că documentația de atribuire a fost postată în SEAP în ■.10.2009, fiind atașată anunțului de participare nr. ■/26.10.2009, la secțiunea „documentație și clarificări”.

De asemenea, se are în vedere și faptul că procedura în cauză se află la etapa de evaluare a ofertelor, S.C. ■ S.A. fiind în situația în care și-a însușit și asumat conținutul documentației de atribuire prin faptul că a înțeles să-și depună oferta, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge capătul de cerere prin care S.C. ■ S.A. a solicitat descalificarea firmelor ■ și ■ din contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., ca prematur.

Respinge capătul de cerere prin care S.C. ■ S.A. a solicitat anularea pct. IV.2 din fișa de date a achiziției, ca tardiv.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare, conține 4 (patru) file