

DECIZIE
BO2010_0333
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, fax ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/18.12.2009 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Regularizare pârâu ■ pe sectorul ■”, cod CPV: 45246000-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat și constatarea conformității ofertei contestatoarei.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Regularizare pârâu ■ pe sectorul ■”, cod CPV: 45246000-3, s-a contestat decizia nr. ■/18.12.2009 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și s-a solicitat anularea actului atacat și constatarea conformității ofertei contestatoarei.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, cu adresa nr. ■/18.12.2009, rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin.1 lit.f din HG nr.925/2006. Contestatoarea consideră această decizie incorectă deoarece în oferta depusă a respectat cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției. Astfel, a prezentat oferte ferme de preț „pentru 99,24% din materiale”, mai mult decât minim de 80% impus de autoritatea contractantă, salariul mediu declarat a fost mai mare decât salariul mediu pe ramură,

a prezentat în oferta tehnică o analiză de preț prin care justifică tarifele orare pentru utilajele ce vor fi utilizate, iar pentru justificarea valorilor tarifelor unitare din Lista consumurilor privind transporturile, a prezentat „Nota de fundamentare privind mijloacele de transport folosite pentru fiecare distanță specifică din caietul de sarcini” și a respectat condiția impusă prin fișa de date conform căreia suma cheltuielilor indirecte și a profitului să nu fie mai mică de 12% sau mai mare de 18%.

Mai mult decât atât, în urma solicitării autorității contractante cu nr. ■/04.12.2009, a transmis cu adresa nr. ■/08.12.2009 „justificarea distanței de transport de la furnizorul declarat în ofertă până la fiecare amplasament din proiect, pentru materialele principale”.

Având în vedere documentele menționate, contestatoarea consideră că oferta sa nu putea fi respinsă deoarece a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar aceasta nu justifică, în comunicarea rezultatului procedurii, de ce consideră prețul ofertei sale neobișnuit de scăzut.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.A. a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat în copie, o parte a dosarului achiziției prin corespondența nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009 și a formulat un punct de vedere în care arată că prețurile pentru transportul materialelor comunicate de contestatoare „în raport cu prețurile de piață cât și în comparație cu ceilalți ofertanți nu au justificare reală”. Având în vedere că „această lucrare necesită transportarea a circa 19.000 tone de piatră pentru realizarea principalelor lucrări”, autoritatea contractantă consideră că acest ofertant a evaluat eronat această cheltuială, repartizând pentru ea 4,2% din totalul lucrării, față de alți ofertanți care au repartizat între 12,6 % și 25% pentru transport. De asemenea, valoarea extrasului de transport prezentat de contestatoare nu include și transportul pentru celelalte materiale cu pondere în executarea lucrării. Autoritatea contractantă consideră că deși ofertantul a precizat că furnizorii săi au inclus în prețul materialelor și transportul acestora până la punctul de lucru, „prețul declarat nu este real, fiind în mod intenționat diminuat pentru a obține o valoare mică a ofertei”.

Autoritatea contractantă arată că în analiza de preț prezentată pentru tariful de funcționare la utilajelor există elemente care conduc la concluzia că acestea sunt voit subevaluate.

Autoritatea contractantă susține că prin diminuarea cheltuielilor prevăzute pentru transport și utilaje, contestatoarea a ajuns la o subevaluare cu 42% a ofertei față de valoare estimată, „fapt care ar conduce la imposibilitatea executării lucrării conform cerințelor cantitative și calitative ale proiectului”.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ■ S.A. ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Regularizare pârâu ■ pe sectorul ■”, cod CPV: 45246000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fișa de date a achiziției, la capitolul VI.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzută la litera f) obligația ofertantului de a prezenta în cadrul propunerii tehnice „ofertele de preț pentru închiriere sau analiză pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, corespunzătoare tuturor transporturilor necesare pentru execuția lucrărilor”.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta cuprinde o Notă de fundamentare privind mijloacele de transport, care explicitează formarea prețului pentru cele trei articole cuprinse în formularul C9 – Lista consumurilor privind transporturile, respectiv TRA01A01- Transport auto pământ respectiv balast din râu pe distanța de 1 km – 0,39 lei/tonă – cantitate totală 139345,05 tone, TRA01A02- Transport auto moloz din demolare pe distanța de 2 km – 0,64 lei/tonă - cantitate totală 264 tone și TRA01A10- Transport auto piatră pe distanța de 10 km – 2,29 lei/tonă - cantitate totală 22013 tone. Acest din urmă preț a fost estimat de contestatoare ca preț mediu de transport piatră pentru cantitatea totală de 21956,6 tone și prețul total de 50299,86 lei, având în vedere diferite distanțe și cantități astfel: 10 km – 9520 tone, 3 km – 1386 tone, 15 km – 3642 tone, 18 km – 4242 tone, 27 km – 2116 tone, 36 km – 804 tone, 55 km – 246 tone.

Consiliul reține că în urma depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, cu adresa nr. ■/0412.2009, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să justifice „distanța de transport de la furnizorul declarat până la fiecare amplasament din proiect, pentru materialele principale (oțel, piatră brută pentru gabioane, plasă sârmă) necesare la execuția gabioanelor”.

Cu adresa nr. ■/08.12.2009, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prezentând oferta furnizorului S.C. ■ S.R.L. și estimarea costului pentru transportul pietrei pentru fiecare zonă prevăzută în proiect.

Consiliul reține că între cantitățile de piatră declarate în formularul C9 și în Notă de fundamentare privind mijloacele de transport prezentată de contestatoare în oferta tehnică, există o diferență de 56,4 tone, reprezentând 129,156 lei la prețul mediu de 2,29 lei/tonă estimat de acest ofertant. De asemenea, în adresa nr. ■/08.12.2009, estimarea costului pentru transportul pietrei a fost efectuată pentru cantități mai mici decât cele prevăzute în listele de cantități de lucrări,

astfel: pentru zona critică 1-■, 210, 33 tone în loc de 245 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 272,49 lei; pentru zona critică 4-■, 5159,58 tone în loc de 6010 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 4012,26 lei; pentru zona critică 5-■, 1545,3 tone în loc de 1800 tone rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 966,59 lei; pentru zona critică 6-■, 1378,75 tone în loc de 1606 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 5126,36 lei; pentru zonele 7.1, 7.2, 7.3 și 7.4, 2590,95 tone în loc de 3018 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 982,21 lei; pentru zona critică 8-■, 2372,89 tone în loc de 2764 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 613,65 lei; pentru zona critică 9-■, 1892,13 tone în loc de 2240 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 292,21 lei; pentru zona critică 10-■, 1004,44 tone în loc de 1116 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 174,16 lei; pentru zona critică 11-■, 615,95 tone în loc de 1052 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 62,36 lei; pentru zona critică 13- ■, 537,42 tone în loc de 626 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 50,49 lei; pentru zona critică 14-■, 420,66 tone în loc de 490 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 49,8 lei; pentru zona critică 15- ■, 849,91 tone în loc de 990 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 138,4 lei; pentru zona critică 16-■, 22,32 tone în loc de 26 tone, rezultând față de prețul calculat de contestatoare o diferență de 4,19 lei.

Astfel rezultă că valoarea totală a transportului calculată pentru cantitățile din caietul de sarcini și la prețurile estimate de contestatoare este de 58739,296 lei, față de valoarea de 50387,94 lei prezentată în adresa de clarificări nr. ■/08.12.2009. De asemenea, din analiza de preț efectuată de contestatoare nu rezultă modul în care a fost inclus prețul transportului de 4 lei/km, prevăzut în oferta furnizorului pentru piatră S.C. ■ S.R.L.

Cât despre modalitatea aleasă de contestatoare de a estima o medie a prețului de transport și a distanțelor de parcurs pentru livrarea pietrei, Consiliul reține că aceasta este o încercare de reducere a prețului pentru transport fără altă justificare decât aceea că distanța de la furnizor la zona critică este variată și proiectantul a indicat 2 stații de sortare, care nu se regăsește explicitată și în adresa de clarificări nr. ■/08.12.2009, în care au fost evidențiate alte prețuri decât cele utilizate la calculul ofertei financiare.

Referitor la susținerea autorității contractante privind analiza de preț pentru stabilirea tarifelor de funcționare ale utilajelor, prezentată de contestatoare, Consiliul reține că documentele înaintate nu atestă faptul că acestea sunt subevaluate, astfel încât va respinge această critică.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă, fiind incidente dispozițiile art. 36¹ alin.(4) din HG 925/2006, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file