

DECIZIE
BO2010_0334
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■ SA – Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „foraj și instalație de suprafață la sondele ■, ■, ■, ■, ■, ■ - ■”, s-a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului, admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, în ceea ce privește decizia de stabilire a rezultatului procedurii, și anulează raportul procedurii nr. ■/08.12.2009, în partea referitoare la oferta SC ■ SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta SC ■ SA, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de reluare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA – Sucursala ■ în vederea atribuirii

contractului de lucrări de „foraj și instalație de suprafață la sondele ■, ■, ■, ■, ■ - ■”, a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 al. 2 și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/23.12.2009, ca, în completarea contestației, să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență amintită.

De asemenea, s-a solicitat în baza prevederilor art. 275 al. 1 din ordonanță ca, în același termen, să depună dovada datei la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă.

SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/30.12.2009. Referitor la cererea CNSC de a-și preciza obiectul contestației, contestatoarea solicită anularea procedurii cu consecința reluării acesteia.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

În cadrul aceluiași termen s-a solicitat transmiterea copiilor tuturor documentelor de calificare depuse pentru procedura în cauză de cei doi operatori economici participanți la procedură, copiile propunerilor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți la procedura în cauză, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/28.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009, și atașat acestuia copiile documentelor din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Astfel, deși practica autorității era de a stabili ca factori de evaluare pentru procedurile desfășurate prețul ofertei – 80% și termenul de realizare – 20%, în speța analizată s-au modificat ponderile factorilor de evaluare: prețul ofertei – 60%, iar termenul de realizare – 40%.

Pe fondul cauzei se arată că, la 11.12.2009, i s-a adus la cunoștință respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SA.

Contestatoarea menționează că, pentru forarea celor șase sonde, SC ■ SA s-a prezentat cu două instalații tip F100, dar conform fișei de date a achiziției, la pct. IV – capacitatea tehnică, se specifică următoarele: „candidatul va prezenta în mod obligatoriu: a) ofertantul va prezenta ca cerință minimă dovada din care să reiasă că are în

dotare un număr de 2 instalații de foraj T50-termice”.

SC ■ SA n-a îndeplinit cerința minimă și obligatorie pentru calificare de a face dovada că deține în dotare 2 instalații de foraj T50-termice, prezentând spre ofertare două instalații F100. Contestatoarea apreciază că raportat la art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 oferta SC ■ SA trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Deși autoritatea contractantă a prevăzut ca lucrările să fie efectuate cu instalații tip T50 termice, în raport cu care s-au făcut calculele și propunerile tehnice, se poate observa faptul că operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a oferat un alt tip de instalație respectiv F100 care presupune alte condiții de utilizare, montaj și demontaj.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, acesta a fost “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prețul ofertelor fiind SC ■ SA = 18.270.000 lei fără TVA; SC ■ SA = 19.598.362,27 lei fără TVA, contestatoarea susținând că oferta sa este mai avantajoasă.

De asemenea, societatea contestatoare invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității. Astfel, referitor la durata de execuție a lucrărilor se observă că SC ■ SA are un termen de execuție de 3 luni (90 zile), iar SC ■ SA un termen de execuție de 2,5 luni (75 zile).

Contestatoarea precizează că termenul propus de ofertanta desemnată câștigătoare este un termen nerealist și, ca atare, nereserios întrucât cele 6 sonde care urmează să fie forate sunt grupate în două loturi de câte 3 sonde fiecare. Conform proiectului și graficului de lucrări reiese că pentru forajul și probele de producție la sondele ■, ■ și ■ este necesar un termen de 67,787 zile. Dacă se scade din cele 75 de zile propuse de SC ■ SA 67,787 zile pentru foraj și probe de producție din proiectul sondelor, rezultă 7,2 zile. În acest termen de 7 zile SC ■ SA trebuie să transporte instalația la sonda ■, să o monteze, să o demonteze, să o transporte la sonda ■, să o monteze, să o demonteze, din nou să o transporte la sonda ■, iar să o monteze, să o demonteze la finalizarea forajului și să o transporte în depozitul contractorului de foraj.

Contestatoarea precizează că este vorba de o instalație F100 sensibil mai mare decât o instalație T50 acționată termic, iar la celălalt grup de sonde reiese din graficul de lucrări un termen de 68,78 zile pentru executarea lucrărilor de foraj și a probelor de producție, rezultând că le mai rămân pentru executarea tuturor operațiunilor prezentate, scăzând din cele 75 de zile propuse, numai 6,22 zile, aspect apreciat ca fiind imposibil de îndeplinit.

SC ■ SA mai arată că termenul de execuție a lucrărilor prezentat de SC ■ SA este neconform cu cerințele caietului de sarcini și ale proiectului.

Contestatoarea mai arată că în timp ce oferta SC ■ SA este acceptată în condițiile prezentate, oferta este considerată

inacceptabilă, întrucât nu a prezentat ca cerințe minime:

- atestat ANRE tip EP – pentru instalații de suprafață;
- certificatul OHSAS ISO 18001 – pentru instalații de suprafață.

SC ■ SA mai menționează faptul că a prezentat dovada că asociatul său, SC ■ SRL, se află în curs de autorizare pentru obținerea documentelor respective.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că a oferit operatorilor economici informații complete cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a modului de redactare a propunerii financiare (cotarea unor repere), inclusiv în răspunsurile repetate la toate clarificările solicitate (publicate în SEAP).

Autoritatea contractantă adaugă că nu au fost cerute clarificări cu privire la criteriul de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecțiuni asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să ceară clarificări sau să conteste înainte de expirarea termenului legal.

Ponderea factorilor de evaluare a fost stabilită astfel încât să reflecte un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă. Acordând 60% pentru factorul preț, autoritatea contractantă a arătat că a înțeles importanța utilizării fondurilor publice, dar în același timp a acordat 40% pentru termenul de execuție.

Sucursala ■ are ca obiect de activitate înmagazinarea gazelor naturale în depozite subterane, care sunt considerate a fi obiective strategice de interes național. Procesul de înmagazinare cuprinde 2 etape distincte:

- ciclul de extracție (noiembrie-aprilie);
- ciclul de injecție (mai-octombrie).

Termenul de execuție al acestei lucrări este strâns legat de evoluția presiunii în zăcământ și are efecte directe asupra cheltuielilor suplimentare, sau dimpotrivă asupra economiilor, constituind astfel un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere specificul, volumul și complexitatea acestor lucrări ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă a considerat necesar ca firmele participante să dețină următoarele documente:

- 1) Certificat de asigurare a calității ISO 9001:2000 sau un certificat echivalent – lucrări de foraj și lucrări pentru instalație tehnologică de suprafață;
- 2) Certificatul de mediu conform ISO 14001:2004 sau un certificat echivalent – lucrări de foraj și lucrări pentru instalația tehnologică de suprafață;
- 3) OHSAS ISO 18001:1999 sau alt certificat echivalent – lucrări de foraj și lucrări pentru instalație tehnologică de suprafață;
- 4) Atestat ANRM;
- 5) Atestat ANRE tip EP pentru lucrări de instalații de suprafață.

În urma analizării și verificării documentelor de calificare comisia

de evaluare a constatat că SC ■ SA, în asocieră cu SC ■ SRL, nu a prezentat atestat ANRE tip EP – pentru lucrări instalații de suprafață și OHSAS ISO 18001 sau alt certificat echivalent – pentru lucrări de instalație tehnologică de suprafață. Mai mult din verificarea site-ului oficial al ANRE și al SC ■ SRL a rezultat că aceasta nu deține aceste documente, aflându-se în curs de autorizare ANRE. În consecință, în mod corect a fost declarată inacceptabilă oferta contestatoarei.

Acuzațiile contestatoarei cu privire la faptul că SC ■ SA, nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind dovada că deține în dotare 2 instalații de foraj T50 nu sunt întemeiate, deoarece cele două instalații de foraj F100 prezentate de SC ■ SA sunt instalații mult mai puternice și mai performante decât T50. Autoritatea contractantă mai menționează că SC ■ SA, la întocmirea propunerii financiare, a declarat că a folosit tarifele specifice T50.

Cerința privind dovada deținerii instalațiilor de foraj T50 a fost o cerință minimă de calificare, iar conform legislației privind achizițiile publice propunerile tehnice care oferă un nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini vor fi considerate conforme.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertanții au propus termene diferite de execuție a lucrărilor. SC ■ SA a propus un termen de 2,5 luni, față de termenul de 3 luni propus de SC ■ SA.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu graficul de execuție și distanța de transport a instalațiilor și a diferitelor echipamente la locația ■, județul ■, distanță semnificativ mai mică decât a SC ■ SA.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii în cel mai scurt timp posibil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ SA pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) „foraj și instalație de suprafață la sondele ■, ■, ■, ■, ■ - ■” e licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.11.2009, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată la aceeași dată, ora 10:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/11.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația în analiză împotriva rezultatului procedurii.

Relativ la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prin modul de stabilire a ponderii factorilor de evaluare, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a și art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul constată că aceste critici sunt tardiv formulate dat fiind că societatea contestatoare a luat cunoștință de documentația de atribuire (act în

care au fost menționați factorii de evaluare și ponderile acestora) la 27.10.2009, data publicării documentației în SEAP (atașată anunțului de participare nr. ■/■.10.2009), iar contestația a fost depusă la Consiliu la 21.12.2009.

În privința practicii autorității contractante de a stabili alte ponderi pentru factorii de evaluare decât cele utilizate în cadrul procedurii de față, aceasta nu prezintă nicio relevanță, întrucât factorii de evaluare și ponderile aferente se stabilesc și sunt valabile pentru fiecare procedură de atribuire în parte. Altfel spus, autoritatea contractantă nu are obligația de a utiliza mereu aceeași factori de evaluare și aceleași ponderi.

Pe fondul cauzei, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.12.2009, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat atestat ANRE tip EP – pentru instalații de suprafață și certificatul OHSAS 18001:1999 sau alt certificat echivalent privind „certificarea sistemului de management al mediului pentru lucrări similare celor care fac obiectul procedurii”, ci numai scrisoarea de înaintare a documentației în vederea atestării pentru instalații de suprafață. A fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SA cu o propunere financiară de 19.598.362,27 lei, fără TVA, și un termen de execuție a lucrărilor de 2,5 luni.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți, printre altele, a atestatului ANRE tip EP pentru instalații de suprafață și a „certificatului de mediu conform OHSAS 18001:1999 sau alt certificat echivalent privind certificarea sistemului de management al mediului pentru lucrări similare celor care fac obiectul procedurii (foraj și instalație tehnologică de suprafață)”.

Verificând documentele de calificare depuse la procedura în cauză de SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL, Consiliul constată că certificatele mai sus menționate, în domeniile cerute de autoritatea contractantă, nu au fost depuse de către cei doi asociați, aspect care, de altfel, a fost recunoscut de societatea contestatoare.

Este lipsit de relevanță aspectul invocat în contestație că „SC ■ SRL se află în curs de autorizare pentru obținerea documentelor respective”, câtă vreme, pe de o parte, cerințele de calificare mai sus enunțate trebuie îndeplinite de fiecare asociat, acestea reflectând o situație proprie ofertantului și nu o resursă care poate fi pusă în comun, iar pe de altă parte, faptul că unul dintre asociați este în curs de obținere a certificatelor solicitate nu conduce la îndeplinirea cerințelor.

Nu a fost depusă vreo dovadă privind certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale (OHSAS 18001) în domeniul solicitat expres prin fișa de date a achiziției. Respectarea condiției clare a existenței și prezentării certificatului prevăzut în fișă este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru

fiecare dintre ofertanții participanți. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține dovezile cerute, indiferent dacă ofertantul „se află în curs de obținere” a respectivelor certificate, autoritatea ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și prescripțiilor imperative ale art. 200 din ordonanța privind achizițiile publice.

Faptul că un ofertant se află în curs de certificare nu înseamnă că a implementat sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale în domeniul cerut, conform standardului indicat.

În același sens, ANRMAP a indicat pe site-ul propriu (<http://www.anrmap.ro/images/stories/newsflash/Newsletter%20No1%20final.pdf>) următoarele: „Faptul că un operator economic a prezentat în locul certificatului ISO 9001 documente din care rezultă că sistemul de management al calității este în curs de certificare, nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat (nu există, practic, o confirmare că operatorul economic în cauză, va primi în urma auditului, respectiva certificare)” .

Față de cele de mai sus, în mod legal, oferta SC ■ SA a fost respinsă de autoritatea contractantă, aceasta neîndeplinind cerințele, din fișa de date a achiziției, anterior menționate.

În ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca cerință minimă dovada că are în dotare 2 instalații de foraj T50-termice.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ■ SA a depus „lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” în care au fost incluse două instalații de foraj F100 termică, fiind făcută precizarea că „evaluarea ofertei financiare privind operarea cu instalația de foraj s-a făcut la tarif de T-50 acționat termic”.

De asemenea, a fost depusă lista cu resursele tehnice asigurate de contractor pentru foraj în care a fost evidențiată instalația de foraj F-100 MA – declasată la T50 –termică.

Potrivit art. 187 al. 1 din OUG 34/2006 „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale”, iar art. 188 al. 3 lit. f) din ordonanță dă dreptul autorității contractante ca, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, să solicite acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului o declarație referitoare la utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

De asemenea, la stabilirea cerințelor minime de calificare,

autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 "criteriile de calificare și selecție [...] au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Așadar, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul în mod corespunzător și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, astfel că prin impunerea cerinței ca operatorii economici, participanți la procedură, să dețină utilajele specificate în documentație, autoritatea contractantă a urmărit verificarea acestor aspecte.

Față de cele de mai sus, deținerea de către SC ■ SA a unor utilaje cu capacitate superioară celor solicitate în fișa de date a achiziției, nu poate conduce la concluzia incapacității ofertantei de îndeplinire a contractului de achiziție publică.

În privința termenului de execuție propus de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul observă că, potrivit formularului de ofertă al SC ■ SA și graficului de execuție, aceasta a oferit un termen de execuție a lucrărilor de 2,5 luni.

Văzând că termenul de execuție propus este mult mai mic decât termenul prevăzut în graficul lucrărilor întocmit de proiectant care, astfel cum arată și contestatoarea numai pentru etapa „forajul sondei și probe producție” a prevăzut pentru trei sonde (■, ■ și ■) un termen de execuție de 68,49 zile, în lipsa unor documente probante suplimentare care să confirme posibilitatea de a respecta angajamentele propuse, oferta SC ■ SA nu putea fi admisă.

Nici din graficul de execuție a lucrării și nici din vreun alt înscris aflat la dosarul cauzei nu rezultă cum este posibilă încadrarea execuției lucrărilor într-un termen de 2,5 luni, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, realizarea lucrărilor necesita un termen de execuție mult mai mare.

Termenul de execuție propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Având în vedere lucrările pe care le presupune contractul în cauză, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentate, iar în temeiul art. 78 teza I din HG 925/2006 aceasta avea obligația legală să clarifice acest

aspect anterior considerării conformității sau neconformității/ respingerii ofertei. Dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea este îndrituită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speța de față pot favoriza o ofertantă care a propus un termen nerealist.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului explicații detaliate asupra termenului propus și să aprecieze în concret, funcție de justificările primite, posibilitatea societății de a executa lucrarea în termenul propus și nu să accepte ca fiind suficient doar graficul de execuție prezentat care nu conține nicio informație în concret referitoare la modul în care se va încadra societatea în timpul propus cu utilajele/echipamentele pe care le deține, personalul de care dispune, raportat și la categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării posibilității și capacității ofertantei de a executa în termen toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA, în ceea ce privește decizia de stabilire a rezultatului, și va anula raportul procedurii nr. ■/08.12.2009, în partea referitoare la oferta SC ■ SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta SC ■ SA, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Solicitarea referitoare la reluarea procedurii va fi respinsă ca inadmisibilă, inițierea unei proceduri fiind atributul exclusiv al autorității contractante, funcție de necesitățile acesteia și de fondurile disponibile, Consiliul neputând obliga autoritatea să reia (inițieze) o anumită procedură.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■