

DECIZIE
BO2010_0335
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "amenajare ■", cod CPV 45246000-3, cu data de deschidere a ofertelor 07.12.2009, organizată de ■ - Direcția ■, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, dispunerea reevaluării ofertelor, precum și acordarea de cheltuieli de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ■ SRL nr. ■/30.12.2009, în contradictoriu cu ■ - Direcția ■, anulează raportul procedurii nr. ■/28.12.2009 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceleiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.

Respinge cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ■ SRL reclamă decizia autorității de respingere ca neconformă a ofertei sale pe motivul că, la articolul de transport al betonului "TRA06A30", în devizele din

ofertă s-a înscris valoarea zero. Petenta susține că a înscris valoarea zero la transport întrucât acesta este asigurat de furnizorul betonului. Astfel, între documentele ofertei se afla oferta de preț pentru betoane de la SC ■ SRL în care este specificat: "Prețurile conțin material și transport până la ■", de unde rezultă că prețul betoanelor include și transportul la fața locului.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ■ SRL are valoarea 0 la transportul betonului în toate devizele care conțin acest articol și, în consecință, nu respectă documentația de atribuire. Se mai adaugă că, în extrasele de resurse centralizatoare din oferta contestatoarei nu au fost menționați furnizorii pentru principalele materiale și nici pentru transport.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în listele de cantități de lucrări articolul de transport rutier al betonului-mortarului pe distanța de 30 km "TRA06A30", pe care ofertanta SC ■ SRL l-a cotate cu 0 lei, fapt ce a condus la respingerea ei ca neconformă.

Verificând copia ofertei contestatoarei consiliul constată că aceasta cuprinde o ofertă de preț pentru beton proaspăt și produse de balastieră de la furnizorul SC ■ SRL, datată 26.11.2009, în care este specificat: "Prețurile conțin material și transport până la ■". Totodată, în aceeași ofertă de preț de la SC ■ SRL apar, separat de prețurile pentru materialele de construcții, și prețuri pentru "transport cu autobasculante", respectiv "transport beton cu ciferon de 9 m³".

Așadar, în condițiile date, menționarea valorii 0 la art. TRA06A30 din ofertă nu înseamnă în mod automat că transportul materialelor nu va fi prestat. În baza documentului provenind de la SC ■ SRL nu este exclusă asigurarea transportului până la ■, costul fiind inclus în prețul materialelor de construcții. Fiind inclus în respectivul preț, era firesc ca el să nu mai fie perceput a doua oară, în cadrul art. TRA06A30.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 teza I din HG 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei și/sau, eventual, SC ■ SRL, explicații asupra transportului materialelor până la locul de destinație, anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei contestatoarei. Autoritatea este datoare să se edifice asupra ofertei, anterior luării unei decizii de admitere sau de respingere a ei, în speță nefiind exclus ca transportul să fie asigurat de furnizorul SC ■ SRL în costul materialelor. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urmează a fi primit, autoritatea stabilește cu certitudine că oferta nu include transportul în condițiile dorite, doar atunci oferta SC ■ SRL poate a fi respinsă ca neconformă pentru respectivul motiv.

Față de cele ce preced, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, consiliul va admite contestația SC ■ SRL nr. ■/30.12.2009 și va anula raportul procedurii nr. ■/28.12.2009, obligând totodată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal va anula în tot adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform OUG 34/2006.

În privința cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 al. 1 C. proc. civ., contestatoarea nu a indicat la cât se ridică acestea și, mai mult, nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris probator privind eventualele cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, motiv pentru care cererea urmează a fi respinsă de consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file