

DECIZIE
BO2010_0336
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, formulate de SC ■ SRL cu sediul social declarat în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■ și respectiv de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarelor prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de funizare având ca obiect „Achiziție balanța analitică” cod CPV 42923110-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat pe de o parte anularea rezultatului procedurii și a comunicării acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa analizării ofertelor admisibile, iar pe de altă parte anularea comunicării rezultatului procedurii și implicit obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa analizării ofertelor iar în cazul în care această ultimă solicitare nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SRL cu sediul social declarat în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de funizare având ca obiect „Achiziție balanța analitică” cod CPV 42923110-6, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a

comunicării acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa analizării ofertelor admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/21.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL prin care s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și implicit obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa analizării ofertelor iar în cazul în care această ultimă solicitare nu este posibilă solicită anularea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră adresa de comunicare a deciziei de stabilire a ofertelor câștigătoare ca fiind nelegală, întrucât, susține aceasta, au fost încălcate prevederile art. 207 al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006, arătând că în conținutul acesteia nu se precizează motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale și nici nu precizează data limită de depunere a contestației. Astfel, contestatoarea menționează că se află în imposibilitatea de a-și exprima dreptul la apărare deoarece nu știe dacă autoritatea contractantă a analizat corect ofertele depuse și dacă a aplicat în mod legal criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare și nici nu cunoaște dacă au existat oferte respinse ca inadmisibile sau inacceptabile.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile legislației incidente achizițiilor publice și nu a avut un rol activ în vederea analizării ofertei sale prin prisma scopului, a finalității procedurii, prin faptul că a respins oferta sa din punct de vedere tehnic fără a o declara inacceptabilă sau neconformă motivat de faptul că balanța ofertată are doar 7 taste și nu 10 taste cum s-a solicitat. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că oferta trebuia analizată sub aspectul îndeplinirii în totalitate a funcțiilor impuse prin caietul de sarcini chiar dacă acest lucru se realizează printr-un număr mai mic de taste, în condițiile în care scopul acestei proceduri era îndeplinirea funcțiilor aparatului și consideră că aspectul numărului de taste nu poate fi justificat de autoritatea contractantă ca fiind o caracteristică necesară îndeplinirii scopului acestei proceduri.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini o particularitate constructivă specifică unui producător care nu reprezintă de fapt un criteriu de performanță, în sensul că se solicită tastatură cu 10 taste. Contestatoarea arată că oferta sa nu a corespuns din punct de vedere

tehnic, deși din analiza fișei tehnice anexată comunării rezultatului procedurii reiese faptul că balanța ofertată corespunde din punct de vedere tehnic, singura neconcordanță fiind cea de ordin constructiv, respectiv 5 taste în loc de 10 taste.

Contestatoarea consideră că prin descalificarea ofertei sale s-a încălcat art. 2 al. 1 și 2, art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 și susține că, întrucât fiecare producător dezvoltă tehnici constructive proprii, solicitarea ca balanță să aibă 10 taste este un criteriu constructiv care nu influențează performanțele tehnice ci doar elimină concurența, această solicitare nereprezentând un criteriu de performanță în sine ci doar o opțiune constructivă „ce conduce la favorizarea evidentă a unui singur producător”.

În final, contestatoarea solicită posibilitatea formulării concluziilor orale în fața Consiliului, însă Consiliul nu va proceda la primirea de concluzii orale care nu sunt necesare având în vedere că, în această materie, regula generală este a procedurii scrise iar contestatoarea a depus actele necesare și a făcut referire la situații de fapt ce rezultă din dosarul achiziției.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat CNSC, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/11.10.2009, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care consideră neîntemeiate cele două contestații motivat de faptul că, caietul de sarcini a întocmit de un profesor al Facultății de Științe ale Naturii, iar solicitarea balanței analitice cu 10 taste, cerință menținută și prin clarificările ulterioare formulate, s-a făcut având în vedere caracterul didactic al balanței și necesitatea de a exemplifica studenților fiecare funcție a balanței.

În ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că aceasta respectă prevederile art. 207 al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006, menționând pentru fiecare operator economic care au fost condițiile ce nu au fost îndeplinite.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de încheiere, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție balanța analitică” cod CPV 42923110-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unei balanțe analitice, definind în cadrul acestuia specificațiile tehnice ale produsului ce urmează a fi

achiziționat, printre acestea regăsindu-se și necesitatea unei „tastaturi cu 10 taste”, cerință pe care autoritatea contractantă a menținut-o, așa cum rezultă din clarificările publicate în SEAP la 02.12.2009, în care se menționează că „oferta va fi considerată neconformă dacă balanța nu va avea 10 taste”.

Analizând modul de respectare a acestei cerințe de către cele două contestatoare, Consiliul constată în primul rând că produsul oferat de SC ■ SRL, are o tastatură cu 7 taste, așa cum rezultă din descrierea produsului din oferta tehnică a acesteia, astfel încât este evident că această ofertă nu respectă cerințele caietului de sarcini, cerințe însușite de altfel de către contestatoarea SC ■ SRL, care a depus ofertă fără a contesta documentația de atribuire în termenul legal avut la dispoziție, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată, deoarece conform art. 170 din OUG 34/2006 oferta trebuie să fie elaborată conform cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la cerința autorității contractante ca balanța analitică să aibă 10 taste, motivat de faptul că aceste susțineri sunt tardiv formulate, față de data luării la cunoștință de această cerință.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, rezultă că prin adresa nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei SC ■ SRL faptul că oferta sa nu a corespuns din punct de vedere tehnic și a atașat fișa de analiză a ofertei tehnice din care rezultă aspectul de neconformitate, așa cum a fost acesta reținut mai sus, astfel încât această comunicare respectă prevederile art. 207 al. 1 și 2 lit. b din OUG 34/2006, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată. Pe de altă parte este adevărat că în conținutul acestei adrese autoritatea contractantă nu a precizat data limită de depunere a unei eventuale contestații, însă acest aspect nu a fost de natură să-i producă contestatoarei vreun prejudiciu, aceasta depunând contestația în termen.

În raport de cele reținute, contestația formulată de SC ■ SRL apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, din conținutul ofertei tehnice a acesteia rezultă că în descrierea produsului oferat se precizează că balanța are 10 taste, susținere care nu corespunde însă cu caracteristicile rezultate din imaginea foto a produsului oferat depusă în cadrul ofertei tehnice, aspect confirmat de altfel și de conținutul contestației în care contestatoarea recunoaște că produsul oferat are doar 5 taste, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la solicitarea „Tastaturii cu 10 taste”, motivat de faptul că

prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit conținutul documentației de atribuire, care conform art. 170 din OUG 34/2006 oferta trebuie să fie elaborată conform cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de SC ■ SRL apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținite, precum și în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiate cele două contestații.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file