

**DECIZIE**  
**BO2010\_0337**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/29.12.2009 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI RO ■, reprezentată legal prin dl. ■ – Director general, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Evaluare de mediu și întocmire raport de mediu pentru PUG ■ 2009” cod CPV 90700000-4, s-a solicitat: admiterea contestației și intrarea în legalitate, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 03.12.2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009 formulată de SC ■ SRL, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, organizată de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Evaluare de mediu și întocmire raport de mediu pentru PUG ■ 2009” cod CPV 90700000-4, s-a solicitat: admiterea contestației și intrarea în legalitate, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 03.12.2009.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, iar prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, transmite documentele solicitate.

În punctul de vedere comunicat, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației din următoarele considerente:

- conform prevederilor art. 256<sup>2</sup>, al. 1 din OUG 34/2006 din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea sesiza CNSC sau după caz, instanța judecătorească, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal;
- SC ■ SRL a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. ■/16.12.2009, în condițiile în care contestația a fost depusă la CNSC în 24.12.2009, termenul limită de depunere specificat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind de 22.12.2009.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, reprezentând dosarul achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Evaluare de mediu și întocmire raport de mediu pentru PUG ■ 2009” cod CPV 90700000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/20.11.2009.

Conform notei justificative nr. ■/17.11.2009 valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este de 87.170,17 lei fără TVA, echivalentul a 20.294,79 euro.

Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL a luat la cunoștință despre adresa nr. ■, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în 16.12.2009, așa cum rezultă din confirmarea fax, aflată la dosarul cauzei;
- inițial SC ■ SRL a înaintat o contestație prin adresa nr. ■/21.12.2009 către ■, în 21.09.2009, aceasta fiind înregistrată în evidențele autorității contractante sub nr. ■/21.12.2009;

- autoritatea contractantă transmite contestatorului adresa nr. ■/22.12.2009 prin care precizează faptul că, nu admite contestația formulată de acesta;
- ulterior acestei notificări SC ■ SRL înaintează contestația nr. ■/24.12.2009 atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009;
- în contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL face referire doar la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.12.2009, solicitând CNSC „menținerea și recunoașterea valabilității actului antemenționat, prin declararea subscrisei ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză”.

Având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este cerere de oferte, acesta din urmă având valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG 19/7.03.2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1, lit. b) din același act normativ, conform cărora, „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ..... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresa de comunicare nr. ■ a fost 16.12.2009, iar contestația acestuia a fost transmisă către Consiliu în 24.12.2009 - data poștei, conform Oficiului Poștal ■, și înregistrată la CNSC sub nr. ■ în 29.12.2009, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă, la Consiliu a fost depășit, ultima zi în care se putea depune contestația fiind 22.12.2009.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației înaintată către CNSC, contestatorul face referire doar la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în 03.12.2009, astfel că, și aceste afirmații sunt tardive față de data luării la cunoștință despre actul în cauză.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității

contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei urmând să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file