

**DECIZIE**  
**BO2010\_0339**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal de președinte directorat ■, prin Sucursala ■, împotriva deciziei nr. ■/17.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de asigurare de răspundere civila auto (RCA)”, cod CPV 66516100-1, se solicită desființarea actului atacat și “descalificarea ofertantului SC ■ SA”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de ■.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea hotărârii autorității contractante, formulat prin contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la “descalificarea ofertantului SC ■ SA”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/23.12.2009, SC ■ SA critică decizia nr. ■/17.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de asigurare de răspundere civila auto (R.C.A.)”, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă

de SC ■ SA, solicitând admiterea contestației, desființarea actului atacat și descalificarea ofertantului SC ■ SA, pe motiv că încalcă normele legale aplicabile.

În fapt, contestatorul arată că, prin decizia susmenționată, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de SC ■ SA, ca având prețul cel mai scăzut.

Contestatorul susține că se impune admiterea contestației și descalificarea ofertantului declarat câștigător, întrucât „oferta de tarife”, prezentată de acesta, încalcă dispozițiile legale imperative ale reglementărilor din domeniul asigurărilor.

În contestație se menționează că asigurarea de răspundere civilă obligatorie, pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule, este reglementată prin Legea 136/1995 și prin normele și ordinele emise de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor (CSA) în aplicarea legii susmenționate.

SC ■ SA arată că, potrivit Legii nr. 32/2001, CSA reprezintă autoritatea administrativă îndrituită să supravegheze activitatea de asigurare în România, să emită ordine, norme, decizii pentru aplicarea legilor în domeniul asigurărilor.

Se învederează că, potrivit art. 21 din Ordinul nr. 21/2009, asiguratorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de vehicule, pe perioade de 1 an, calculate pe baze actuariale, pentru limitele de despăgubiri stabilite în baza prevederilor din art. 24, astfel încât să garanteze, permanent, îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și administrare.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu aceleași reglementări, asiguratorii au obligația comunicării tarifelor susmenționate către CSA, susținând că, din site-ul SC ■ SA, reiese că aceasta are stabilite, pentru anul 2010, alte tarife pentru asigurările obligatorii de răspundere civilă RCA decât cele comunicate în oferta prezentată.

Întrucât prin reducerile practicate, „SC ■ SA” depășește limita maximă de reducere ce poate fi acordată de către asiguratorii, contestatorul învederează că sunt încălcate prevederile art. 21 al. (2) din Ordinul 21/2009, emis de CSA, astfel încât, conform prevederilor art. 21 al. (6) din același act normativ, SC ■ SA trebuie să-i fie retrasă autorizația de a

practica asigurarea obligatorie RCA, iar oferta depusă de aceasta să fie „descalificată”.

Contestatorul invocă prevederile art. 22 al. (2) din Ordinul nr. 21/2009, emis de CSA, și susține că, potrivit reglementărilor în vigoare, sistemul de corectare a primei de asigurare de bază permite acordarea unor reduceri de până la 25%.

SC ■ SA susține că SC ■ SA a prezentat, în oferta depusă, tarife mai mici decât cele publicate pe site și comunicate la CSA și, în consecință, trebuie “descalificată”, deoarece a încălcat principiul concurenței loiale între operatorii economici.

În opinia contestatorului, prevalează respectarea principiilor “care sunt guvernate de OUG 34/2006”, acestea având un deosebit impact jurisprudențial.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/05.01.2010, ■ a transmis, în temeiul art. 274 al. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardiv introdusă, a contestației, motivat de faptul că a fost depusă și înregistrată la C.N.SC cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> lit b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu depășirea termenului de 5 zile de la data luării la cunoștință a deciziei atacate, termen care, în opinia sa, a expirat la 22.12.2009, ca urmare a faptului că decizia a fost comunicată la 17.12.2009.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată, contestatorul motivându-și susținerile pe informații publicate pe site și nu pe informații care provin de la CSA.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, înainte de emiterea deciziei nr. ■/17.12.2009, a solicitat SC ■ SA justificarea prețurilor practicate pentru RCA și încadrarea în tarifele de primă notificare la CSA, în urma căreia, acest ofertant a confirmat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/17.12.2009, legalitatea și conformitatea tarifelor utilizate.

■ susține că, în desfășurarea procedurii de atribuire, a respectat întocmai prevederile legale cuprinse în legislația achizițiilor publice, inclusiv principiile prevăzute de art. 2 al. (2)

lit a)-f) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, a pus în discuția SC ■ SA, prin adresa nr. ■/12.01.2010, excepția tardivității depunerii contestației, în considerarea prevederilor art. 269 din ordonanța de urgență.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C cu nr. ■/15.01.2009, contestatorul a transmis punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției în cauză.

Prin înscrisul susmenționat, se arată că, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației se calculează, conform prevederilor ordonanței de urgență, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul „autorității emitente”, SC ■ SC confirmând de primire în data de 18.12.2009, prin e-mail.

Analizând excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul urmează a o respinge, din următoarele considerente:

În cauză fiind un contract de servicii a cărui valoare estimată este de 39.949,69 euro, așa cum reiese din Nota justificativă nr. ■ din 17.11.2009, termenul de depunere a contestației este reglementat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare și la dispozițiile art. 101 al. 1 Cod proc. civ., potrivit cărora termenele procedurale se calculează pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua în care a început și nici ziua în care se sfârșește termenul.

Față de cele de mai sus, considerând că SC ■ SA a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire în 17.12.2009, data emiterii comunicării, precum și faptul că a fost depusă contestația în 23.12.2009, atât la C.N.SC, cât și la autoritatea contractantă, cum susțin și părțile, Consiliul constată că depunerea contestației s-a făcut în ultima zi a termenului de 5 zile stabilit de dispozițiile legale invocate.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Contract de achiziție servicii de asigurare de răspundere civila auto (R.C.A.)”, cod CPV 66516100-1, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și notei justificative nr. ■/17.11.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 171.384,16 lei fără TVA, respectiv 39.949,69 euro fără TVA.

Au depus oferte 7 operatori economici, printre care și SC ■ SA și SC ■ SA, ofertele fiind deschise la 09.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal „ședința de deschidere” nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SA, având un preț de 61.391,16 lei fără TVA, rezultatul procedurii de atribuire, fiind comunicat ofertanților cu adresele nr. ■-■/17.12.2009.

Conform raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ■ SA s-a situat pe locul al III-lea, având un preț de 93.936 lei fără TVA.

Analizând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

Din înscrisul nr. ■/16.12.2009, reține Consiliul că autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertantului SC ■ SA „detalii și precizări cu privire la justificarea prețurilor care au sta la baza întocmirii ofertei”.

Ofertantul în cauză a răspuns, cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/17.12.2009, prin care se arată că primele de asigurare oferite în cazul procedurii de atribuire în cauză sunt în conformitate cu tarifele de primă notificate la CSA, aplicându-se o reducere de 7%. În susținere, SC ■ SA a transmis, anexat adresei susmenționată, corespondența purtată cu CSA (adresele nr. ■/02.12.2009, nr. ■/04.12.2009), din care rezultă că tarifele practicate de către ofertant au fost notificate, în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

Astfel, constată Consiliul, având în vedere înscrierile depuse de către ofertantul susmenționat, și în considerarea principiului "asumării răspunderii", statuat la art. 2 al. 2 lit. g) din ordonanța de urgență, comisia de evaluare a luat hotărârea declarării ofertei acestuia drept câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate în contestație.

Mai reține Consiliul, faptul că SC ■ SA nu a depus nicio dovadă, în susținerea criticilor formulate în contestație, deși, potrivit dispozițiilor art. 1169 Cod civil, sarcina probei revine celui ce face afirmația.

Pentru toate acestea, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind "desființarea deciziei" autorității contractante.

Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind "descalificarea ofertantei SC ■ SA", competența, sub acest aspect, aparținând exclusiv comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file