

DECIZIE
BO2010_0340
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare publicații periodice străine”, cod CPV 22212100-0 – *Publicații periodice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante de a declara acceptabilă oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă pentru loturile neatribuite.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■ din 22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, împotriva adresei nr. ■/17.12.2009, conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare publicații periodice străine”, cod CPV 22212100-0 – *Publicații periodice (Rev.2)*, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a făcut dovada capacității sale tehnice/profesionale, respectiv nu a depus cel puțin un contract finalizat pentru 2007 și unul pentru 2008, conform cerinței de la punctul 4.4 din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire și solicită Consiliului:

1. anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă;
2. continuarea procedurii de atribuire „pe principiul respectării și aplicării de către autoritatea contractantă a legislației achizițiilor publice”;
3. reevaluarea ofertei sale;
4. declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca fiind acceptabilă.

Contestatoarea arată că nu a prezentat contracte derulate în anul 2007, „din motive pertinente”, precizând că, așa cum reiese și din declarațiile depuse la Administrația financiară, precum și din certificatul de înregistrare al firmei, SC ■ SRL nu a avut activitate financiară pentru anul 2007, fiind înființată în 21.06.2007.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus un contract finalizat pentru anul 2008, conform solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv contractul încheiat cu SC ■ SRL, din data de 24.12.2007, contract ce a avut în lista de livrări și publicația Time-Atlantic Edition, ISSN, 0040-78 IX, solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea arată că, pentru a prezenta o mai mare siguranță pentru autoritatea contractantă, a depus o listă a clienților ■ pe 2010 din acest domeniu.

Contestatoarea precizează că, potrivit „art. 185 al. 1 lit. c) din OUG 72/2009”, privitor la activitatea sa pe ultimii 3 ani, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare și data la care „operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile „art. 35 al. 5 din OUG 72/2009”, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Mai mult, citând art. 187 al. 3, contestatoarea arată că din documentele depuse în cadrul ofertei sale reiese că „derulează și a derulat cele mai mari contracte ca valoare (un contract având valoarea de peste 1.000.000 lei) și cantitativ (de peste 234 de abonamente) din acest domeniu în ultimii 2 ani”, prezentând documente edificatoare pentru a dovedi capacitatea sa tehnică.

Totodată, contestatoarea susține că a depus și o copie a certificatului SR EN ISO 9001:2008 privind conformitatea Sistemului de Management al Calității societății, ca o dovadă în susținerea capacității sale tehnice.

Contestatoarea mai arată că a prezentat în cadrul ofertei „Lista principalelor livrări din ultimii 3 ani”, conținând 10 contracte

derulate în anii 2008-2009 cu instituțiile mari ale statului român, precum și datele de contact ale persoanelor responsabile de derularea acestora.

Dacă documentele depuse în cadrul ofertei nu sunt edificatoare pentru susținerea capacității sale tehnice, contestatoarea precizează că va putea pune la dispoziție documente privind contractele în derulare pe 2009, în valoare de peste 5.000.000 lei, toate având ca obiect de derulare cel cerut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv livrare de publicații, documente privind extinderea companiei prin deschiderea a 4 filiale ■ în ■, ■, ■și ■, mărirea flotei auto proprie de mașini, creșterea numărului de angajați în anul 2009, documente financiare de unde reiese că și-a triplat cifra de afaceri în 2009 față de 2008, de la 1.400.000 lei la 5.000.000 lei, precum și numărul de clienți în 2009 față de 2008.

Contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației „ca fiind, în principal, tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată”. Astfel, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura contestată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ■ SA, SC ■ SRL, iar în urma analizării ofertelor comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a ofertantului SC ■ SA este în cuantum de 725.862,73 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de maxim 700.000 lei. Totodată, a constatat că ofertantul SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința privind prezentarea listei principalelor abonamente la publicațiile periodice românești în ultimii 3 ani, lista fiind incompletă, întrucât operatorul economic nu a menționat cel puțin un contract finalizat pentru 2007 precum și unul finalizat pentru 2008.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că a declarat inacceptabile „ofertele SC ■ SA pentru loturile 16, 18, 21, 24, 26, 29, 32, 36, 37, 41, 43, 47, 52, 54, 60, 61, 62, 67, 117, 146 întrucât ofertele financiare depășesc valorile estimate stabilite (ofertele pentru restul fiind acceptate), iar ofertele contestatoarei au fost declarate inacceptabile întrucât nu a făcut dovada capacității de a îndeplini obligațiile ce i-ar reveni ca urmare a încheierii unui contract

subsecvent având ca obiect furnizarea, respectiv vânzarea și livrarea de publicații periodice străine de nivel academic.

În situația dată, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire întrucât s-a apreciat că nu se poate asigura un nivel de concurență corespunzător, mai ales în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a specificat că se vor încheia contracte subsecvente prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, decizie ce a fost comunicată ofertanților prin adresele nr. ■/17.12.2009 - SC ■ SRL și nr. ■/17.12.2009 - SC ■ SA.

Având în vedere motivele invocate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind formulată tardiv, solicitând respingerea acesteia ca atare.

În susținerea tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că prin criticarea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, fără a solicita clarificări sau a formula contestație în termenul legal stabilit, prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit și acceptat documentația de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Invocând și citând prevederile art. 255 al. 1, ale art. 256² al. 1 și 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că necontestarea documentației de atribuire în termenul de 10 zile de la data publicării anunțului de participare atrage ca sancțiune decăderea contestatoarei din dreptul de a mai critica decizia ■ pentru acest motiv, contestația fiind „tardiv formulată”.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât decizia comisiei de evaluare se întemeiază pe faptul că oferta prezentată de contestatoarea nu a îndeplinit în mod cumulativ toate cerințele solicitate în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, referitor la capacitatea tehnică sau profesională, s-a solicitat, ca cerință minimă, o declarație privind lista principalelor livrări de periodice străine pe ultimii trei ani (2007, 2008 și 2009), prin completarea formularului nr. 4.4 din secțiunea formulare, deci în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006 contestatoarea avea obligația de a-și elabora oferta conform prevederilor documentației de atribuire.

Așadar, prin neîndeplinirea unei cerințe de calificare, autoritatea contractantă apreciază că oferta a fost considerată inacceptabilă în mod corect, întrucât înscrierile depuse de contestatoarea nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, ■ arată că rațiunea obligației îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți constă în calitatea și răspunderea juridică pe care aceștia o au în relația cu autoritatea contractantă, iar motivul invocat în contestație privind înființarea societății la

21.06.2007, nu e un motiv serios ca societatea contestatoare să nu poată încheia un contract de genul celor solicitate până la finele lui 2007.

Față de susținerea contestatoarei privind prezentarea unui contract pentru anul 2008 încheiat cu SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că acesta a fost încheiat în 24.12.2007, iar publicația „TIME-ATLANTIC EDITION” invocată nu e de nivel academic, deci contractul nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a constatat inadvertențe și în ceea ce privește lista invocată de contestatoare, arătând că pentru contractul încheiat cu Ministerul Economiei și Finanțelor, nr. ■ din 25.04.2008, s-a depus documentul constatator 438343 din 13.05.2008, însă recomandarea autorității contractante se referea la alt contract, respectiv contractul nr. ■/11.07.2009.

Drept consecință, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu a făcut dovada capacității sale tehnice și profesionale pentru anii 2007 și 2008, fapt pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind „tardiv formulată, în principal, iar în subsidiar ca nefondată”.

Față de susținerile părților și de documentele înaintate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare publicații periodice străine”, cod CPV 22212100-0 – *Publicații periodice (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/29.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.12.2009, iar în urma analizării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/16.12.2009.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■ din 17.12.2009, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei în 04.01.2010-confirmare de primire existentă la dosarul cauzei), motivat de criticarea în fapt a documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că prin contestație este atacat rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ■/17.12.2009 și conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Contestația fiind înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante în 23.12.2009 (fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 23.12.2009, iar autorității contractante prin fax – fila ■ din dosarul cauzei), termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 a fost respectat (valoarea estimată a acordului-cadru – între 500.000 lei – 700.000

lei este mai mare decât pragul de 125.000 euro, precizat la art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006). Termenul de contestare calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, se împlinea la 28.12.2009.

Prin urmare, după respingerea excepției de tardivitate, în condițiile prevăzute la art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, criticile contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele minime impuse prin Fișa de date a achiziției referitoare la dovada capacității tehnice/profesionale, respectiv nu a depus cel puțin un contract finalizat pentru anul 2007 și unul pentru anul 2008, conform cerinței de la punctul 4.4 din fișa de date a achiziției, sunt apreciate de Consiliu neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul a luat act că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. 4.4 „Capacitate tehnică și profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: „declarație privind lista principalelor livrări de periodice străine în ultimii 3 ani – 2007, 2008, 2009 (*completare Formular 4.4 din secțiunea Formulare*). În listă se vor menționa, pentru fiecare din cei trei ani, cel puțin un contract finalizat cu livrarea tuturor publicațiilor solicitate, la termen, obiectul contractului fiind furnizarea de periodice străine la nivel academic, din domeniile: științe exacte, științe tehnice, științe umaniste, științe medicale, științe politice, științe juridice. Se vor anexa fișe întocmite de ofertant pentru fiecare contract menționat în tabel, în care acesta va specifica: titlurile de publicații periodice livrate, ISSN-ul, cantitățile livrate, datele de contact ale achizitorului (inclusiv numele persoanei de contact). Dacă, în urma verificărilor făcute de comisia de evaluare nu se confirmă buna derulare a contractelor menționate de ofertant, acesta va fi descalificat”.

În cadrul ofertei depuse în procedură, cu privire la cerința referitoare la lista principalelor livrări de periodice străine în ultimii 3 ani – 2007, 2008, 2009, Consiliul are în vedere faptul că, contestatoarea a prezentat Formularul 4.4 în care a inclus contracte ce au avut ca obiect *furnizare publicații periodice străine* pentru anul 2008 și 2009, așa cum recunoaște de altfel în cuprinsul contestației.

În acest sens, Consiliul reamintește că, potrivit prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Astfel că, în condițiile în care contestatoarea nu a criticat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, avea obligația prezentării documentelor de calificare potrivit cerințelor impuse prin Fișa de date a achiziției. Cum cerința din Fișa de date a achiziției era să se prezinte pentru fiecare din cei trei ani (2007, 2008, 2009), cel puțin un contract finalizat cu livrarea tuturor publicațiilor solicitate, Consiliul constată că în contractele prezentate

În formularul 4.4, nu s-a prezentat niciun contract pentru anul 2007, așa cum era impus. Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 185 al. 1 lit. c din OUG „72/2009” (corect OUG 34/2006) în susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară este considerată de Consiliu eronată întrucât prevederile acestui articol se referă la cerințele privind situația economică și financiară a ofertantului, și nu la cea tehnică și profesională, respectiv: *1 Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

Critica contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 35 al. 5 din OUG „72/2009” (corect OUG 34/2006), potrivit căroră „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, este apreciată de Consiliu tardivă, în condițiile în care documentația a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ■/■.10.2009 iar critica a fost formulată în 23.12.2009, mult peste termenul legal de 10 zile.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile neatribuite.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file