

DECIZIE
BO2010_0341
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „anvelope și camere auto”, cod CPV: 34350000-5 (Rev.2), organizată de ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea deciziei, reevaluarea ofertelor (...) desemnarea ofertei noastre ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante de a încheia cu societatea noastră contractul de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „anvelope și camere auto”, cod CPV: 34350000-5 (Rev.2), s-a contestat decizia autorității contractante nr. 9970/18.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea deciziei, reevaluarea ofertelor (...) desemnarea ofertei noastre ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante de a încheia cu societatea noastră contractul de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit anumite condiții de calificare, nu a prezentat îndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în

caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada experienței similare iar pentru îndeplinirea unor cerințe privind calitatea, a prezentat numai certificatul ISO al producătorului nu și al său propriu în calitate de distribuitor, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.11.2009 pe care aceasta l-a semnat cu obiecțiuni.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 202 al.(1) din OUG 34/2006 cu privire la prețurile oferite ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată.

Contestatoarea susține de asemenea că, dacă oferta SC ■ SRL ar fi fost declarată inacceptabilă sau neconformă, oferta sa ar fi avut prețul cel mai mic.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/05.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă lipsa competenței materiale a Consiliului, întrucât ■ SA „nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 și 9 din OUG 34/2006” precizând că „nu poate fi încadrată ca autoritate contractantă conform art. 9 lit. c) din OUG 34/2006 întrucât achiziția produselor ce fac obiectul contractului în cauză se realizează în nume propriu și integral din surse proprii de finanțare, societatea nebeneficiind de finanțare sau subvenționare din fonduri publice”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „anvelope și camere auto”, cod CPV: 34350000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.11.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând excepția ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ■ SA este operator economic, nu face parte din nici una dintre categoriile autorităților contractante așa cum sunt acestea enumerate la art. 8 din OUG 34/2006, nu desfășoară nici una dintre activitățile relevante prevăzute la Capitolul VIII - Secțiunea 1 din aceeași ordonanță și nu se află nici în situațiile enumerate în art. 9 din ordonanța evocată, astfel încât, într-adevăr nu are calitatea de autoritate contractantă și prin urmare, actele sale nu pot fi calificate ca

făcând parte din categoria celor ce pot fi supuse controlului administrativ jurisdicțional prin intermediul CNSC, adică, susnumitul operator economic nu poate avea calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Faptul că un operator economic dorește să își procure cele necesare activității sale pe baza unei competiții între furnizori, nu este de natură a-l transforma în autoritate contractantă chiar dacă folosește SEAP cu atât mai mult cu cât nu există nici o dispoziție legală care să interzică operatorului acestui sistem, accesul la serviciile sale altor achizitori decât autorităților contractante așa cum sunt acestea definite prin lege.

Lipsa calității procesuale pasive a ■ SA, face ca cererea adresată Consiliului de către SC ■ SRL, care excede cadrului instituțional legiferat prin dispozițiile OUG 34/2006, să apară ca inadmisibilă, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file