

**DECIZIE**  
**BO2010\_0343**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă și amenajare poduri în localitățile ■” cod CPV 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă și amenajare poduri în localitățile ■” cod CPV 45232150-8, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC ■ SRL a formulat contestația formulată ce a făcut obiectul dosarului nr. ■/2009, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ■/27.11.2009, prin care s-a respins contestația ca neîntemeiată și s-a dispus continuarea procedurii.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că prin adresa nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă ia comunicat rezultatul procedurii în care a precizat că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ■ SRL fiind admisibilă din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire a ofertei cerută prin fișa de date a achiziției și al cărui preț este de 2.010.196,28 RON”, din care rezultă,

așa cum consideră contestatoarea, că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare după criteriul „prețul cel mai scăzut”, procedând la analiza ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare doar prin compararea prețurilor ofertate fără să cuantifice alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului, respectiv cu respectarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu subfactorii acestuia.

În aceste condiții contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze ofertele prin aplicarea algoritmului de calcul, având în vedere punctajul acordat fiecărui factor de evaluare în parte.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după analizarea ofertelor s-a constatat că din unele oferte lipseau documente sau unele dintre documentele depuse necesitau clarificări, astfel că, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG 34/2006 a solicitat clarificări ofertanților. În această situație s-a aflat și contestatoarea, căreia autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/140.12.2009, clarificări referitoare la garanția de bună execuție, certificatul de atestare pentru drumuri și poduri al domnului ■ responsabil tehnic cu execuția și a autorizației în domeniul drumuri și poduri a domnului ■ responsabil tehnic de calitate în construcții, solicitare la care contestatoarea însă nu a răspuns în termenul avut la dispoziție, ceea ce a condus la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare nu a avut prețul cel mai scăzut.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă și amenajare poduri în localitățile ■” cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 08.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că prin adresa nr. ■/14.12.2009, transmisă contestatoarei prin fax la data de aceeași dată, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de

clarificări referitoare la cerințele de calificare și garanția de bună execuție, la care contestatoarea nu a răspuns în termenul de 48 de ore avut la dispoziție, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante din punctul de vedere și din conținutul actului atacat, și confirmat tacit de către contestatoare. În aceste condiții este evident că în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, care dispun că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, autoritatea contractantă respingând în mod corect oferta contestatoarei, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

De altfel, din conținutul contestației rezultă că sunt aduse critici rezultatului procedurii din prisma declarării ofertei câștigătoare și nu din prima declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, ceea ce conduce la concluzia că SC ■ SRL își însușește decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește corectitudinea aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul constată din conținutul raportului procedurii nr. ■/17.12.2009 că aceasta, după respingerea a două dintre oferte ca neconforme, a declarat câștigătoare cea de a treia ofertă, care, așa cum rezultă din „Centralizatorul grilelor de evaluare individuale” atașat raportului procedurii, a obținut 100 puncte, fiecare dintre cei 5 membrii aplicând algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului, astfel încât critica referitoare la aplicarea unui alt algoritm decât cel prevăzut în documentația de atribuire apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliu, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.