

DECIZIE
BO2010_0344
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 29.12.2009, transmisă prin e-mail, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2009, emisă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere post-garanție la instalația de climatizare/ventilație din sediul S.C. ■ S.A., pentru anul 2010”, s-a solicitat reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică” organizată de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere post-garanție la instalația de climatizare/ventilație din sediul S.C. ■ S.A., pentru anul 2010”, s-a solicitat reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la

CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și ofertele depuse de contestator și de societatea declarată câștigătoare.

S.C. ■ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/12.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 13.01.2010, atașând acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul i-a solicitat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. invocă următoarele:

Procedura de achiziție s-a desfășurat prin intermediul SEAP, fiind aleasă procedura de „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică” în două runde, programate a se desfășura astfel:

Runda 1: de la 17.12.2009 ora 14 la 18.12.2009 ora 14;

Runda 2: de la 21.12.2009 ora 14 la 22.12.2009 ora 14.

În desfășurarea procedurii, S.C. ■ S.R.L. nu a avut acces la pagina alocată acesteia, neputând modifica valoarea ofertei financiare într-un cadru concurențial (nu s-a putut vedea valoarea ofertei de pe primul loc și nu s-a putut licita), din motive independente de voința contestatorului, aceste motive fiind reflectate în notificările primite de la ANRMAP.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, arătând că S.C. ■ S.R.L. nu i-a înaintat contestația din referință.

Autoritatea contractantă consideră că procedura s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare.

S.C. ■ S.R.L. a transmis cu poșta la 15.01.2010 și s-a înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 18.01.2010 adresa nr. ■ din 15.01.2010 în care precizează că „la autoritatea contractantă a transmis contestația prin poștă cu confirmare de primire la data de 12.01.2010 și anexează copia facturii poștale seria ■7 nr. ■ din 12.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică”, a contractului având ca obiect „Servicii de întreținere post-garanție la instalația de climatizare/ventilație din sediul S.C. ■ S.A., pentru anul 2010”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înainteaza atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevazute la art. 256².

Consiliul constată că adresa nr. ■ din 24.12.2009, prin care i se comunică contestatoarei faptul că oferta sa „a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu a avut cel mai scăzut preț”, i-a fost comunicată contestatoarei prin fax la data de 24.12.2009.

Din invitația de participare nr. ■, document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că valoarea estimată a contractului este de 100.000 Lei.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoarea contestației rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă în data de 24.12.2009, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la data de 30.12.2009.

Astfel, termenul se consideră împlinit în 30.12.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatoarea avea obligația să transmită contestația și autorității contractante.

Contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., a fost transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC la data de 29.12.2009 cu nr. ■.

S.C. ■ S.R.L. a transmis cu poșta la 15.01.2010 și s-a înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 18.01.2010 adresa nr. ■ din 15.01.2010 în care precizează că „la autoritatea contractantă a transmis contestația prin poștă cu confirmare de primire la data de

12.01.2010 și anexează copia facturii poștale seria ■ nr. ■ din 12.01.2010.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transmiterii contestației până la data limită de depunere a contestației, respectiv 30.12.2009, către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din ordonanță.

În aceste conditii, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., este tardivă, nefiind transmisă până la 30.12.2009 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file