

DECIZIE
BO2010_0345
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Reabilitare ■”, s-a solicitat admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și la luarea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor/deficiențelor care afectează prezenta procedură de atribuire, respectiv documentația de atribuire și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Reabilitare ■”, s-a solicitat admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor impuse de legislația în vigoare în materia

achizițiilor publice și la luarea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor/deficiențelor care afectează prezenta procedură de atribuire, respectiv documentația de atribuire și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a pct.ui de vedere cu privire la contestație și a solicitărilor de clarificări.

■ a transmis, pe fax, iar ulterior prin poștă, pct. său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/14.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 18.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA invocă următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/24.12.2009, aferent prezentei proceduri de achiziție publică, societatea sa a achiziționat, în format electronic, documentația de atribuire.

Analizând documentația de atribuire, SC ■ SA a constatat că aceasta este "incompletă și ambiguă", în contradicție cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, la capitolul VII - "Criterii de atribuire" s-a specificat drept criteriu de atribuire "cea mai avantajoasă ofertă economică", iar la subcapitolul "Factori de evaluare ce urmează a fi utilizați" a fost indicată ponderea fiecărui factor în stabilirea punctajului final, după cum urmează :

1. " Prețul ofertei : 45 pct.;
2. Program de organizare a lucrărilor de execuție : 45 pct., din care :
 - Asigurarea accesului pentru riveranii din zonă (locatari, operatori economici): 9 pct.;
 - Desfășurarea activității în actuala hală de legume fructe : 9 pct.;
 - Asigurarea traficului rutier de legătură între ■ și ■: 9 pct.;
 - Asigurarea curățeniei la ieșirea din șantier : 9 pct.;
 - Separarea accesului în șantier de restul circulației pentru evitarea accidentelor : 9 pct..
3. Durata de execuție a lucrărilor : 5 pct.;
4. Garanția lucrărilor (minim 24 luni): 5 pct.."

Față de această modalitate de apreciere și punctare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul precizează următoarele :

Astfel, acesta apreciază că distribuția procentelor a fost "incorectă" și că "prețul ofertei", ca factor de evaluare, a fost "subapreciat" fiind încălcate prevederile art. 2 lit. e) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de acordare a punctajului pentru factorul "Program de organizare a lucrărilor de execuție" au fost "ambigue" și "au lăsat loc arbitrariului", încălcând dispozițiile art. 14 al. 1 și 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 33 al. 1 și ale art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, SC ■ SA solicită CNSC să procedeze la admiterea contestației, așa cum a fost formulată și la remedierea documentației de atribuire, conform principiilor prevăzute de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, eficiența utilizării fondurilor publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SA a depus, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, fișa de date a achiziției, dovada transmiterii, pe fax, a contestației către autoritatea contractantă.

În pct. său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare solicită respingerea contestației în cauză ca "nefondată".

Anunțul de participare, prin care a fost inițiată prezenta procedură de achiziție publică, a fost publicat în SEAP cu nr. ■, la ■.12.2009, iar „documentația tehnică” a fost pusă la dispoziția operatorilor economici, gratuit, pe suport CD.

La 05.01.2010, prin publicarea unui anunț erată, autoritatea contractantă a decalat termenele limită pentru primirea și deschiderea ofertelor.

Ulterior, la 11.01.2010, SC ■ SA a depus prezenta contestație la sediul la autorității contractante, fiind înregistrată cu nr. ■.

În temeiul art. 277 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ a adoptat măsuri de remediere.

În aceste condiții, fișa de date a achiziției, respectiv capitolul VII „Criterii de atribuire”, pct. VII.3 se va completa după cum urmează: pct. 2.1 cu paragraful 2, pct. 2.2 cu paragraful 2 și 3, pct. 2.3 cu paragraful 2 și 3, pct. 2.4 cu paragraful 2 și pct. 2.5 cu paragraful 2.

În conformitate cu prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici interesați măsurile de remediere adoptate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză vizând „remedierea documentației de atribuire” Consiliul va

proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la 24.12.2009, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 15.122.268 lei, fără T.V.A.

Conform art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SA a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 24.12.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de Procedura Civila, s-a împlinit la 30.12.2009

Contestația nr. ■/data de 11.01.2010 a fost transmisă, inițial, pe fax și înregistrată la CNSC în 11.01.2010 cu nr. ■, iar ulterior cu poșta și înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 13.01.2010, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 11.01.2010 cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SA este tardiv formulată la data de 11.01.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file