

**DECIZIE**  
**BO2010\_0347**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reparații capitale pod peste râul ■ în localitatea ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii începând cu etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, după solicitarea de clarificări în legătură cu documentele de calificare depuse de contestatoare și cu modul de formare a prețului.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă emisă în cadrul procedurii mentionate mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii începând cu etapa evaluării ofertelor.

SC ■ SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate procedura de achiziție publică, membrii comisiei fiind subiectivi în decizia referitoare la atribuirea contractului.

În ceea ce privește neconcordanța dintre denumirea ofertantului și cea menționată în bilanțurile contabile pe anii 2006, 2007 și 2008, pe care ofertantul le-a depus în cadrul ofertei, contestatoarea menționează că aceasta se datorează faptului că la 30.09.2009, prin încheierea nr. ■/2009 a ORC de pe lângă Tribunalul ■, a fost schimbată denumirea din SC ■ SRL, în SC ■ SRL, încheiere care n-a fost transmisă autorității contractante, deoarece nu a fost solicitată.

Cu privire la nedovedirea experienței similare, invocată de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei, a depus certificatul nr. ■/25.10.2008 încheiat cu SC ■ SRL, pentru execuția lucrării „Refacere pod peste râul ■” în valoare de 2.214.879 lei fără TVA, lucrare pe care SC ■ SRL a finalizat-o în 15.08.2009, conform procesului-verbal de recepție nr. ■/15.08.2009 și a recomandării din partea beneficiarului lucrării.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta pe care a depus-o a îndeplinit cerința prevăzută la pct. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la prezentarea unei liste a lucrărilor relevante executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de buna execuție.

Totodată, cu privire la certificatele SR EN ISO 9001/2001, SR EN ISO 14001/2005 și OHSAS 18001/2004, care, potrivit autorității contractante, nu au fost prezentate pentru activitatea de construcții de poduri și tuneluri, contestatoarea precizează că a prezentat certificatele respective eliberate pentru SC ■ SRL, dar că, motivat de faptul că în documentația de atribuire nu este solicitată prezentarea acestor certificate pentru activitatea de construcții poduri și tuneluri, nu a considerat necesar să prezinte și anexele la respectivele certificate din care reiese că este certificată și pentru astfel de activități.

În ceea ce privește prețul ofertei, care conform autorității contractante a fost nejustificat de scăzut, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 1 lit. b și al. 2 lit. b și f, precum și pe cele ale art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i solicita detalii și precizări în legătură cu prețul ofertei pe care îl consideră neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, contestatoarea invocă și încălcarea prevederilor art. 200, 206 și 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, în sensul că a fost depășit termenul pentru evaluarea ofertelor, că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost

comunicată și denumirea ofertantului desemnat câștigător și că a fost comunicată în mod greșit data limită până la care pot fi depuse contestații referitoare la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/05.01.2010, ■ menționează că își menține decizia luată prin raportul procedurii de atribuire, considerând că oferta depusă de către contestatoare a fost inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că în considerarea ofertei depuse de către contestatoare ca inacceptabilă, au fost avute în vedere dispozițiile art. 36 al. 1 din HG 925/2006. De asemenea, precizează că nu a solicitat contestatoarei completarea ofertei cu documentele care nu au fost depuse, deoarece aceasta a dat dovadă de neglijență, dând ca exemplu schimbarea denumirii firmei, fapt imposibil de cunoscut de către autoritatea contractantă, certificatul de înregistrare pentru atestare profesională și certificatele EN ISO și OHSAS fiind pe numele altui operator economic decât ofertanta. Autoritatea contractantă consideră că interesul pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare nu este al său, ci al contestatoarei, aceasta trebuind să facă dovada îndeplinirii acestor cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că în activitatea de verificare a ofertei, comisia de evaluare a identificat mai multe situații contradictorii, neadevărate sau care nu au putut fi luate în considerare ca fiind adevărate, dintre acestea fiind menționate:

- neconcordanța dintre denumirea ofertantului și cea înscrisă în bilanțurile contabile pe anii 2006, 2007 și 2008;

- prezentarea de documente pentru o lucrare similară în comuna ■, în situația în care lucrarea respectivă nu este finalizată și nu se încadrează în cerințele de calificare;

- neprezentarea unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între beneficiarul lucrării „Refacere Pod peste ■” și neprecizarea locației obiectivului;

- recomadările pentru lucrarea din comuna ■, nu sunt eliberate de către adevăratul beneficiar al lucrării, și anume de către PRIMĂRIA COMUNEI ■, ci de către SC ■ SRL, care este, de fapt, executantul lucrării, așa cum reiese din verificarea

contractului de antrepriză nr. ■/25.10.2008; pentru această lucrare, SC ■ SRL are calitatea de antreprenor general, și nu SC ■ SRL;

-data de finalizare a lucrării „Refacere pod peste ■”, menționată în procesul-verbal de recepție nr. ■/15.08.2009, nu este reală, lucrarea nefiind finalizată nici în prezent;

-nu au fost prezentate Certificatele ISO 9001, 14001 și 18001 pentru SC ■ SRL, pentru activitatea de construcții de poduri și tuneluri.

-existența unei ștampile a SC ■ SRL aplicată pe un pe procesul-verbal nr. ■/18.12.2007, în condițiile în care, așa cum susține contestatoarea, SC ■ SRL a fost înființată abia în 30.09.2009.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2009, contestatoarea SC ■ SRL revine cu precizări în legătură cu contractului de antrepriză încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, menționând că acesta a fost corect întocmit, în condițiile art. 1415, 1413, 942, 949, 969, 973 și 977 din Codul Civil, efectele acestuia producându-se doar între părțile contractante, pretenția autorității contractante de a include în contract și o terță persoană fiind, în opinia contestatoarei, excesivă și contrară prevederilor art. 942 din Codul Civil.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații capitale pod peste râul ■ în localitatea ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/23.11.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/1.12.2009.

Potrivit acestui document, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece documentele de calificare au fost depuse pentru un alt operator economic, respectiv SC ■ SRL. De asemenea, în raportul procedurii se menționează și faptul că oferta acestei societăți are un preț neobișnuit de scăzut.

În susținerea contestației, SC ■ SRL susține că denumirea societății a fost schimbată, denumirea anterioară fiind SC ■ SRL, dar n-a depus încheierea de la ORC, în acest sens, deoarece nu i-a fost solicitată.

Consiliul constată ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante legată de faptul că interesul în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare aparține contestatoarei, după cum

constată și lipsa culpei autorității contractante în ceea ce privește nesolicitarea încheierii de la ORC privind schimbarea denumirii ofertantei, acesta fiind un fapt necunoscut, în situația în care ofertanta nu a depus dovezi în acest sens.

Cu toate acestea, în aplicarea principiului tratamentului egal, în situația în care documentele privind dovedirea cerințelor de calificare, se află la dosar, este necesară solicitarea de clarificări din partea autorității contractante privind modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, în aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, coroborat cu art. 201 din OUG 34/2006.

Solicitarea de clarificări se impune și în ceea ce privește reținerea ca motiv de respingere a ofertei și faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat, în acest sens, prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, având caracter imperativ.

În legătură cu neconcordanțele dintre documente, invocate de autoritatea contractantă, aceasta are, de asemenea, obligația de a solicita clarificări în legătură cu conținutul acestor documente.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, după solicitarea de clarificări în legătură cu documentele de calificare depuse de contestatoare și cu modul de formare a prețului.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file