

**DECIZIE**  
**BO2010\_0348**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de salubritate în comuna ■ – precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de atribuire și anularea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de salubritate în comuna ■ – precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de atribuire și anularea documentației de atribuire

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a solicitărilor de clarificări.

■ a transmis, pe fax, iar ulterior prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/05.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 05.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, respectiv ■ a organizat prezenta procedură de atribuire, conform Ghidului din 02.10.2006 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică.

Analizând documentația de atribuire, SC ■ SA a constatat că aceasta nu a respectat dispozițiile legale invocate mai sus, după cum urmează:

În primul rând contestatorul susține că, din conținutul documentației de atribuire, au lipsit documentele solicitate, și anume:

-formularul A prevăzut la capitolul IV.1 "Situația personală a candidatului/ofertantului";

-la cap. IV.4 pct. 1 – "Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a specificat completarea formularului C2 din Secțiunea IV, însă autoritatea contractantă nu a anexat formularul în cauză, cu toate că acesta mai fusese solicitat și de un alt operator economic, conform clarificărilor din 16.12.2009;

-formularul F prevăzut în conținutul cap. IV.4, pct. 4 – "Capacitatea tehnică și/sau profesională", pe care ofertanții trebuia să-l completeze cu informații referitoare la personalul angajat, asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea cadrelor de conducere, precum și persoanele responsabile direct cu îndeplinirea contractului;

-formularul E solicitat în cadrul cap. IV.4), pct. 5, care urma a fi completat cu informații privind dotările specifice, echipamentul tehnic, programe IT pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

În opinia contestatorului, lipsa formularelor menționate anterior "creează imposibilitatea prezentării unei oferte conforme cu cerințele autorității contractante".

În al doilea rând, SC ■ SA arată faptul că, ■ nu a estimat cantitatea contractului.

Astfel, contestatorul menționează că, prin clarificări, s-a solicitat autorității contractante să precizeze cantitatea de gunoi menajer produsă pe lună, greutatea specifică a unui mc de gunoi menajer și cantitatea estimativă de gunoi produsă pe lună de agenții

economici, însă, prin răspunsul său, ■ nu a clarificat aceste aspecte.

În drept, SC ■ SA invocă dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ghidul 02/10/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, Metodologia pentru elaborarea, monitorizarea și revizuirea planurilor regionale de gestionare a deșeurilor, elaborat de Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile/2007.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei înscrisuri.

Totodată, acesta susține că, în temeiul art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a înaintat autorității contractante, în copie, prezenta contestația și înscrisurile anexate acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că nu a primit "nici până în prezent" o copie de pe contestația în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ■, în temeiul art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda la verificarea transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Din documentele atașate la dosarul cauzei de către contestator, Consiliul reține că acesta a transmis contestația pe fax la numărul ■ la 18.12.2009, ora 18:37, respectiv 18:39, conform raportului de fax anexat la dosarul cauzei, și va respinge excepția tardivității contestației în baza art. 271 din OUG 34/2006.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză vizând „anularea documentației de atribuire” Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.12.2009, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 100.000 lei.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art.127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SA a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 11.12.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de Procedura Civila, s-a împlinit la 17.12.2009.

Contestația nr. ■/18.12.2009 a fost transmisă, pe fax în data de 21.12.2009 și înregistrată la CNSC în 21.12.2009 cu nr. ■, și cu poșta fiind transmisă la 18.12.2009 cu ■ și înregistrată la Consiliu cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă la 18.12.2009, ora 18:37, respectiv 18:39, conform raportului de fax anexat la dosarul cauzei de către contestator.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SA este tardiv formulată la data de 18.12.2009.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file