

DECIZIE
BO2010_0349
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare clădire Primărie din municipiul ■”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare clădire Primărie din municipiul ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/05.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de

contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație nr. ■/15.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/18.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta SC ■ SRL în valoare de 459.083 lei, reprezentând doar 56% din valoarea estimată, este subevaluată, invocând prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, cu privire la ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și consideră că autoritatea contractantă încalcă grav prevederile art. 2 din OUG 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, ■ solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/22.12.2009, a solicitat SC ■ SRL clarificări cu privire la oferta financiară, aceasta răspunzând prin adresa nr. ■/24.12.2009 și justificându-și prețurile oferite.

Autoritatea contractantă precizează că în clarificările prezentate de SC ■ SRL se regăsesc oferte de preț și facturi de la principalii furnizori de materiale, care justifică prețurile de materiale din ofertă.

Aceasta menționează că diferența de preț dintre cele două oferte este dată de numărul de ore de manoperă, tariful mediu (lei/oră), procentul de cheltuieli indirecte și procentul profitului, SC ■ SRL prezentând contracte individuale de muncă cu salarii de 720 lei/lună (mai mare decât salariul minim pe economie).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului având ca obiect „ Modernizare clădire Primărie din municipiul ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 819.558 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 21.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă al cărui preț este neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma constatării faptului că propunerea financiară depusă de SC ■ SRL are un preț de

459.083 lei, reprezentând doar 56% din valoarea estimată de 819.558 lei, a făcut aplicarea prevederilor art 36¹ din HG 925/2006, conform căroră:

“(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f).”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis, către SC ■ SRL, adresa nr. ■/22.12.2009, prin care i-a solicitat documentele pe care aceasta le consideră necesare pentru a confirma fundamentarea valorică a propunerii financiare, aceasta răspunzând prin adresa nr. ■/24.12.2009 care conține contracte de muncă având o valoare a salariului de 720 lei/lună și facturi de la furnizori care conțin prețurile materialelor ofertate.

Consiliul constată, având în vedere raportul procedurii nr. ■/05.01.2010, că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a considerat că documentele transmise de SC ■ SRL pentru a justifica prețul din propunerea sa financiară, sunt concludente și a declarat oferta acesteia admisibilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, incidente în cauză, și respinge, ca nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta a SC ■ SRL este “subevaluată”, reținând, în soluționare, faptul că SC ■ SA nu a prezentat argumente concrete în sprijinul afirmațiilor sale, limitându-se

la a compara prețul din oferta SC ■ SRL cu valoarea estimată și cu prețul din oferta proprie.

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file