

DECIZIE
BO2010_0350
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ în calitate de director general, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea selecției de oferte în vederea desemnării societății câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea selecției de oferte în vederea desemnării societății câștigătoare.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că în urma comunicării rezultatului procedurii transmise prin e-mail în 05.01.2010, document nesemnat, prin care autoritatea

contractantă a declarat că oferta contestatoarei a fost descalificată, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește certificatul constatator emis de ONRC, respectiv acest document nu a fost prezentat în original sau copie legalizată, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia.

În cadrul procedurii susmenționate, SC ■ SA menționează că a depus oferta completă, conform caietului de sarcini, respectiv a prezentat documentele de eligibilitate și oferta financiară.

Aceasta susține că oferta ei a fost descalificată, deoarece autoritatea contractantă a constatat lipsa certificatului constatator emis de ONRC, în original.

În urma descalificării, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a remis oferta financiară nedeschisă.

De asemenea, menționează faptul că participând la 5 proceduri organizate de autoritatea contractantă în două zile consecutive, a depus originalul la procedura pentru selecția de oferte pentru organizarea pavilionului național la târgul internațional ■ din ■.01.2010, iar la celelalte proceduri, conform caietului de sarcini a depus certificatul constatator, în copie conform cu originalul.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, iar autoritatea contractantă să suspende procedura și să reia selecția de oferte în vederea desemnării societății comerciale câștigătoare la târgul internațional ■.

În susținerea contestației, SC ■ SA, a atașat, în copie, comunicarea rezultatului procedurii, caietul de sarcini, normele procedurale privind atribuirea contractului de organizare a participării agenților economici la târguri și expoziții internaționale precum și misiuni economice în străinătate, cu finanțare parțială de la bugetul de stat și nota privind certificarea înscrierilor pentru conformitate cu originalul.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și, în copie, dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă, ■, a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010.

În punctul său de vedere, ■ precizează că, în temeiul art. 16 din OUG 34/2006, are dreptul de a atribui contractul prin aplicarea unei proceduri interne, care se reglementează prin norme proprii.

În acest sens atașează adresa ANRMAP nr. ■/13.10.2006.

Autoritatea contractantă, în urma primirii adresei Consiliului nr. ■/08.01.2010, cu privire la contestația înaintată de SC ■ SA, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

■ precizează că în 05.01.2010, în cadrul selecției de oferte, oferta prezentată de SC ■ SA a fost descalificată, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește certificatul constatator emis de către ONRC, respectiv acest document nu a fost prezentat în original.

Autoritatea contractantă menționează că în cazul în care ofertantul participă la mai multe „selecții” în aceeași zi, certificatul constatator este admis și în copie, conform cu originalul.

De asemenea, precizează faptul că SC ■ SA nu a prezentat în niciuna din ofertele depuse în 05.01.2010, certificatul constatator în original sau copie legalizată.

Autoritatea contractantă susține faptul că documentația de atribuire prevede că lipsa oricărui document din plicul de documente de eligibilitate, conduce la descalificarea ofertei.

■ menționează că SC ■ SA a motivat lipsa documentului prin faptul că a fost prezentat la o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă, în 04.01.2010.

De asemenea susține că admiterea ofertantului cu certificatul emis de ONRC în copie ar fi creat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți care, de asemenea, au participat și la procedurile organizate în 04.01.2010 și au înțeles să respecte prevederile caietului de sarcini, la procedura organizată în data de 05.01.2010, prezentând certificatul constatator emis de ONRC în original.

Urmare primirii punctului de vedere nr. ■/12.01.2010, înaintat de autoritatea contractantă, Consiliului, SC ■ SA precizează că oferta acestuia a avut certificatul constatator emis de către ONRC în copie conform cu originalul și nu cum se sesizează în punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte potrivit normelor interne proprii, în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional ■”, elaborând caietul de sarcini, fără publicare în SEAP a acestei proceduri, transmițând diversilor operatori economici care acționează în domeniu, invitații de participare.

Potrivit caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, se solicită prezentarea certificatului constatator emis de ONRC, în original. În situația în care ofertantul participă la mai multe

proceduri în aceeași zi, la aceeași autoritate contractantă, se acceptă și copie a acestui certificat.

Societatea contestatoare recunoaște faptul că nu a depus certificatul respectiv în original, dar motivează nedepunerea acestuia în forma cerută, susținând că a participat la 5 proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă în două zile consecutive.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă, rezultă că societatea contestatoare a depus certificatul original în documentația depusă în cadrul procedurii pentru selecția de oferte pentru organizarea pavilionului național la târgul internațional ■ din ■.01.2010, or procedura de față, a avut loc în 05.01.2009.

În condițiile în care documentația de atribuire este lipsită de echivoc în ceea ce privește participarea la mai multe proceduri în aceeași zi, în condițiile aplicării acestei dispoziții interpretând-o în sensul admiterii participării și în cadrul unei proceduri care s-a desfășurat în aceeași zi, ar fi fost încălcate principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

În condițiile în care norma internă proprie în baza căreia s-a desfășurat procedura în cauză, prevede obligativitatea depunerii certificatului constatator în original, și în condițiile în care contestatoarea deși cunoștea prevederile caietului de sarcini, a depus ofertă, achiesând la prevederile acestuia, nu poate solicita ulterior, o aplicație parțială a acestor dispoziții.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.