

DECIZIE
BO2010_0352
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Modernizare sistem de încălzire la Grup Școlar de Chimie Industrială <<■>>”- cod CPV 45251200-3, s-a solicitat anularea deciziei respective și emiterea unei noi decizii prin care oferta contestatoarei să fie desemnată drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă în cadrul procedurii menționată mai sus, s-a solicitat anularea deciziei respective și emiterea unei noi decizii prin care oferta contestatoarei să fie desemnată drept câștigătoare a procedurii.

SC ■ SRL consideră că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii nu se află în niciuna din situațiile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în situațiile prevăzute de art. 36 al. 2 lit. a și art. 79 al. 2 din HG 925/2006.

Referitor la faptul că prin adresa nr. ■/02.12.2009 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/02.12.2009, a precizat că există și o unitate subcontractoare, contestatoarea menționează că acest lucru a fost făcut în conformitate cu prevederile art. 44 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, care prevede în mod expres faptul că legalizarea subcontractării este obligatorie numai în cazul în care s-a făcut atribuirea contractului.

Precizând și că subcontractantul declarat, respectiv SC ■ SRL este autorizat ANRE, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, motivat de faptul că prin răspunsul transmis a fost modificată oferta tehnică depusă inițial, este o decizie incorectă, subiectivă și fără suport probator.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează în primul rând că în fișa de date a achiziției a fost precizat faptul că, în cazul în care ofertantul deține subcontractanți, acesta este obligat să îi declare. Potrivit autorității contractante, contestatoarea SC ■ SRL nu a declarat subcontractanți nici în oferta depusă inițial și nici în fața comisiei de evaluare, pe parcursul desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor ci, abia în urma răspunsului la o solicitare de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării ofertei depuse de contestatoarea SC ■ SRL, s-a constatat faptul că aceasta nu a prezentat autorizația ANRE, situație în care nu ar fi avut competența de a efectua lucrările electrice, respectiv conectarea centralei termice la energie electrică. Din acest motiv, contestatoarei i-a fost solicitată prezentarea autorizației respective, aceasta transmițând o autorizație ANRE eliberată pentru SC ■ SRL, subcontractantul care nu fusese declarat în oferta depusă inițial.

În aceasta situație, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat propunerea tehnică depusă inițial și, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2

lit. a coroborate cu cele ale art. 79 al. 2 din HG 925/2006, a respins oferta ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă mai menționează și faptul că, din punctul său de vedere, în speță nu pot fi invocate prevederile art. 44 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 deoarece contestatoarea avea obligația de a respecta prevederile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006, cu atât mai mult cu cât este vorba de un subcontractant și nu de un asociat. În plus, pentru ca oferta să fie conformă, contestatoarea ar fi avut și posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 190 din OUG 34/2006, privind susținerea capacității tehnice/profesionale sau financiare, fapt care însă nu s-a întâmplat.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL a fost justificată și motivată legal.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Modernizare sistem de încălzire la Grup Școlar de Chimie Industrială <<■>>”- cod CPV 45251200-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut.”

Deschiderea ofertelor a avut loc în 02.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/02.11.2009, iar ca urmare a evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 al. 2 din HG 925/2006, și ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ.

Oferta care a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire este cea a societății SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 161.010 lei fără TVA și durata de execuție de 3 luni.

SC ■ SRL a prezentat o ofertă financiară de 157.786,82 lei fără TVA, și durata de execuție de 3 luni.

Motivele respingerii ofertei SC ■ SRL au fost următoarele:

- autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic și-a modificat oferta tehnică, deoarece din documentele de calificare depuse inițial a reieșit faptul că nu deține subcontractanți,
- prin oferta inițială nu a prezentat autorizare ANRE,

- în urma clarificărilor, contestatoarea a declarat că deține subcontractanți, acesta fiind cel ce depune autorizare ANRE, deși prin caietul de sarcini se solicita această autorizare.

În cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/02.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că SC ■ SRL n-a prezentat declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006, nu a depus informații privind partea/părțile din contract ce urmează să fie îndeplinite de către subcontractanți și specializarea acestora, și nici acord de asociere, deoarece nu a fost cazul.

Prin adresa de clarificare nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări contestatoarei:

- cazierul judiciar pentru persoana juridică, eliberat de Inspectoratul Județean al Poliției Române, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire,
- prezentarea autorizației pentru execuția, verificarea și revizia instalațiilor de utilizare a gazelor naturale emis de ANRE, Departamentul Acces la Rețea și Autorizare în domeniul Gazelor Naturale, și autorizația ISCIR, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire: „ofertanții vor dispune de toate autorizațiile prevăzute de lege pentru execuția lucrărilor solicitate în documentația anexată”,
- justificarea ofertei financiare în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. 3 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 202 al. 2 din OUG 34/2006.

Termenul limită stabilit pentru transmiterea răspunsului a fost 03.12.2009, ora 16.00.

Consiliul constată că prin adresa nr. ■/05.11.2009, contestatoarea a transmis autorității contractante cazierul judiciar al societății.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/02.12.2009, în care a precizat următoarele:

- a anexat adresei de răspuns declarație pe propria răspundere privind execuția, verificarea instalației de utilizare gaze naturale, în contextul în care societatea este în curs de reautorizare. În continuare, a precizat faptul că, întrucât valoarea instalației de utilizare gaze reprezintă doar 2% din valoarea de ofertare, aceasta se va executa în subantrepriză cu societatea SC ■ SRL, pentru care a anexat formularul C și autorizațiile ANRE,
- cu privire la justificarea ofertei financiare, contestatoarea a anexat ofertele de la furnizori pentru principalele materiale și echipamente. De asemenea, a precizat faptul că nivelul de

salarizare al forței de muncă este conform formularului C7 anexat.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizație emisă de ANRE.

Consiliul constată existența neconcordanței între cele consemnate de către comisia de evaluare a ofertelor în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unde contestatoarea a declarat că nu are subcontractanți, procesul verbal fiind semnat de reprezentantul legal al SC ■ SRL, și adresa nr. ■/05.11.2009, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care a declarat că SC ■ SRL execută o parte a lucrării în subantrepriză, deci are calitate de subcontractant pentru o parte a lucrării ce urmează a fi executate.

Consiliul nu poate reține invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 44 din OUG 34/2006, deoarece articolul în cauză se referă în mod expres la asociați, și nu la subcontractanți.

Potrivit art. 44 din OUG 34/2006, "(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului."

Referitor la autorizația ANRE, Consiliul constată, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că societatea SC ■ SRL a anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, autorizațiile nr. ■/27.03.2008 și ■/09.02.2009, emise de ANRE pentru SC ■ SRL, care nu are calitatea de ofertant în procedură și nici de asociat, și nu pentru SC ■ SRL, care are calitatea de ofertant.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus documentele de calificare astfel cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta contestatoarei, dar temeiul legal corect al respingerii este al. 2 lit. a) de la art. 36 din HG 925/2006, și nu al. 1 lit. b) de la același articol, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă, și nu ca neconformă.

Conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, "b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau n-a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens;".

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale, întrucât desemnarea ofertei câștigătoare constituie atributul comisiei de evaluare a ofertelor, conform dispozițiilor art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file