

**DECIZIE**  
**BO2010\_0353**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General Marketing-Economic, împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizate de către SN ■ SA, cu sediul în ■, în vederea încheierii acordului-cadru cu durata de 12 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport, neutralizare reziduuri menajere de pe ■”, cod CPV 90500000-2, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula forma de organizare a procedurii, deoarece contravine art. 19 al. 2 lit. e din Legea 101/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admită excepția tardivității invocate de SN ■ SA și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SA împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizate de către SN ■ SA, în vederea încheierii acordului-cadru cu durata de 12 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport, neutralizare reziduuri menajere de pe ■”, cod CPV 90500000-2, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula forma de organizare a procedurii, deoarece contravine art. 19 al. 2 lit. e din Legea 101/2006.

Contestatorul arată că, în urma unei licitații organizată de Primăria Comunei ■ în 2004, a fost declarat câștigător și drept urmare a încheiat cu aceasta contractul de concesiune a serviciului de salubritate nr. ■/25.02.2004, contract care îi crează dreptul

prestatorului de servicii de a realiza serviciul de salubritate pe raza unității administrativ-teritoriale a localității respective.

Dispoziția de mai sus, afirmă contestatorul, este cuprinsă în mod imperativ în textul art. 19 al. 1 și 2 lit. e din Legea 101/2006, motiv pentru SC ■ SA susține că beneficiază de exclusivitatea prestării serviciului susmenționat pe raza unității administrativ-teritoriale a comunei ■ și a localităților aparținătoare acestei comune.

Așadar, menționează contestatorul, deoarece autoritatea contractantă - SN ■ SA are sediul social pe raza unității administrativ-teritoriale a comunei ■, era obligată să încheie, în mod direct, cu SC ■ SA contractul de prestare a serviciului de salubritate pe domeniul aparținând acesteia.

Contestatorul precizează că în 17.12.2009 a notificat autoritatea contractantă, solicitând întreruperea procedurii de licitație, invitând-o la încheierea contractului de prestare a serviciului, dar aceasta, prin adresa nr. ■/23.12.2009 i-a respinge cererea, comunicându-i că nu se încadrează în prevederile dispozițiilor legale precizate mai sus, astfel că va continua procedura.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii 101/2006 și cele ale OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/30.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, susținând următoarele:

- invocă excepția tardivității contestației, raportat la art. 256<sup>2</sup> lit. b din OUG 34/2006, deoarece în 17.12.2009 contestatorul i-a trimis o notificare privind „întreruperea procedurii de atribuire”, astfel că termenul de la care încep să curgă cele 5 zile pentru formularea contestației împotriva actului autorității contractante considerat nelegal este 18.12.2009, iar ziua împlinirii lui este 23.12.2009, context în care arată că prezenta contestație a fost depusă abia în 28.12.2009, cu mult peste termenul de 5 zile prevăzut de articolul de lege anterior menționat;
- invocă excepția lipsei de obiect a contestației, deoarece aceasta este formulată împotriva „formelor de organizare a licitației pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, solicitând „anularea

formelor de organizare a licitației”, ori contestatorul nu identifică ce act al autorității contractante atacă efectiv, neindividualizând în concret actul autorității contractante care încalcă dispozițiile OUG 34/2006;

- invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, potrivit prevederilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece contestatorul nu este suficient să facă dovada unei vătămări al unui drept sau interes legitim, ci trebuie să facă și dovada faptului că printr-un act al său, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, dar în cuprinsul contestației nu se indică nici actul și nici dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Legii 101/2006, autoritatea contractantă susține că art. 19 al. 1 și 2 lit. e din acest act normativ, nu prevede obligativitatea acesteia de a încheia un anume contract cu o anumită societate de salubritate pentru bunuri proprietatea SN ■ SA și deșeuri menajere.

De asemenea, autoritatea contractantă, afirmă că în conformitate cu art. 2 al. 3 din Legea 101/2006, serviciul de salubritate cuprinde anumite activități pe care SN ■ SA nu le achiziționează în sensul strict prevăzut de această lege, deoarece procedura în cauză este organizată pentru serviciul de colectare deșeuri menajere, cod CPV 90500000-2, ori serviciul de salubritate, pentru care operatorii au dreptul la exclusivitate este cel pentru deșeuri „neasimilabile celor menajere”.

Autoritatea contractantă precizează că exclusivitatea de care beneficiază contestatorul se referă strict pentru serviciul de salubritate ca serviciu de utilitate publică, așa cum este prevăzut de art. 2 lit. j din Legea 51/2006.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, referitor la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SN ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte” în vederea încheierii acordului-cadru cu durata de 12 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport, neutralizare reziduuri menajere de pe ■”, cod CPV 90500000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009.

În cadrul notei justificative nr. ■/11.12.2009 și a invitației de participare nr. ■/12.12.2009, valoarea estimată maximă a achiziției este de 110.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 25.973,87 euro fără TVA.

Procedând la analiza obiectului contestației în cauză, Consiliul constată că acesta îl constituie tocmai inițierea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, fapt ce a fost adus la cunoștința potențialilor ofertanți prin invitația de participare nr. ■ publicată în SEAP în ■.12.2009, prin urmare, putându-se spune că de la data anterior menționat documentul în cauză este opozabil „erga omnes”, tuturor părților interesate.

Raportându-se la data publicării în SEAP a invitației de participare și având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este de 25.973,87 euro fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

În conformitate cu art. 101 din Codul Civil termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Consiliul nu va reține faptul că SC ■ SA, prin adresa nr. ■/17.12.2009, a notificat autoritatea contractantă solicitând acesteia din urmă anularea inițierii procedurii de atribuire în cauză, deoarece art. 256<sup>1</sup> al. 3 din OUG 34/2006 stipulează faptul că „notificarea prevăzută la al. 1 nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire”.

Prin urmare, notificarea în cauză nu beneficiază de efectul legii, și deci, nu poate constitui reper al calcului tardivității, sancțiune care funcționează intrinsec tot prin efectul legii.

Coroborând cele de mai sus, Consiliul reține faptul că SC ■ SA a înaintat, prin intermediul curierului ■, în 28.12.2009, conform recipisei de transport nr. ■, anexată dosarului cauzei, contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■, în 29.12.2009, în condițiile în care invitația de participare nr. ■, anexată de asemenea dosarului cauzei, a fost publicată în SEAP în 12.12.2009.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era 20.12.2009 și nu 28.12.2009, dată la care SC ■ SA a ales să transmită contestația.

Prin urmare, ținând cont că data publicării în SEAP a invitația de participare nr. ■ este ■.12.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în 28.12.2009, precum și a prevederilor art. 101 Cod Procedură Civilă, termenul de 5 zile în care se putea contesta documentația de atribuire, este evident depășit.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a se mai pronunța cu privire la celelalte excepții ridicate de autoritatea contractantă și asupra fondului cauzei, urmează să admită excepția tardivității invocate de SN ■ SA și să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file