

**DECIZIE**  
**BO2010\_0354**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva adresei nr. ■/13.10.2009, emisă de ■ SA - SUCURSALA ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Truse de scule”, cod CPV 44512940-3, se solicită următoarele:

- anularea hotărârii prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006,
- anularea hotărârii de atribuire, dacă a fost emisă;
- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea „reglementărilor procedurii menționate în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA - SUCURSALA ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, SC ■ SRL, critică măsurile dispuse prin adresa nr. ■/13.10.2009, emisă de ■ SA - SUCURSALA ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Truse de scule”, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv a cărui autorizație de livrare este necorespunzătoare.

Prin contestația sa, SC ■ SRL solicită următoarele:

- anularea hotărârii prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006,
- anularea hotărârii de atribuire, dacă a fost emisă;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea „reglementărilor procedurii menționate în documemntația de atribuire.

Contestatorului susține că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală, motivând că nu se află sub incidența art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, și îndeplinește toate condițiile prevăzute de OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Față de încadrarea juridică prin care s-a dispus declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, contestatorul formulează mai multe obiecțiuni.

Astfel, față de afirmația autorității contractante conform căreia „Autorizația de livrare emisă de SC ■ SA ... are valabilitate pentru 2009”, SC ■ SRL arată că, în documentația de atribuire, nu se specifică termenul de valabilitate al acestei autorizații, iar la respectiva dată nu fuseseră încheiate contractele pentru anul 2010, care au fost încheiate în cursul anului 2010 și, prin urmare, autorizațiile de livrare au fost emise în 07.01.2010 și legalizate în 11.01.2010, anterior datei comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că autorizația de livrare eliberată de administratorul special, în numele SC ■ SA, este legală și conferă dreptul SC ■ SRL de a participa la proceduri de achiziții publice, în condițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006, inclusiv art. al. 1 lit. b) din HG 925/2006

Referitor la art. 47 din Legea 85/2006, la care face referire ■ SA – SUCURSALA ■, pentru a argumenta încadrarea juridică a hotărârii sale, SC ■ SRL învederează că SC ■ SA nu se încadrează în acest articol, din următoarele motive:

- este în stare de insolvență și nu de faliment și nu i s-a ridicat dreptul de administrare,

- este reprezentată legal de administratorul special, în baza art. 18 din Legea 85/2006,

- nu este închisă, nu este în faliment, are angajați și își desfășoară activitatea în continuare conform obiectului de activitate,

- în această fază, activitatea se desfășoară sub supravegherea unui administrator judiciar, respectiv S.C ■ SRL, și, prin urmare, nu îi sunt incidente prevederile art. 47 din Legea 85/2006,

- produce și comercializează, această activitate constituind o măsură de conservare a patrimoniului.

Contestatorul arată că, deși, prin adresa nr. ■/29.12.2009, a transmis fișele tehnice și certificatele de calitate de la producătorul SC ■ SA pentru trusele care fac obiectul achiziției, totuși, în adresa nr. ■/13.01.2010 nu se face vreo referire la SC ■ SRL

Pentru motivele de mai sus, contestatorul solicită următoarele:

- anularea hotărârii prin care oferta sa fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006,
- anularea hotărârii de atribuire, dacă a fost emisă;
- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea „reglementărilor procedurii menționate în documemntația de atribuire.

Contestatorul învederează că, la art. 36 din HG 925/2006, invocat de comisia de evaluare ca motiv de respingere, ca inacceptabilă a ofertei, nu există vreo prevedere care să dea posibilitatea autorității contractante să respingă o ofertă, ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul are, ca furnizor, o societate aflată sub incidența Legii 85/2006 în faza de observație și căreia nu i s-a ridicat dreptul la dministrare.

Reiterând susținerea că nu s-a cerut ca autorizarea să fie valabilă pe o perioadă de timp, mai ales că procedura se desfășura în anul 2009, iar termenul de livrare era de maximum 10 zile de la comanda fermă, contestatorul precizează că, prin adresa sa nr. ■/13.01.2010, a transmis și autorizarea nr. ■/07.01.2010, valabilă pentru anul 2010, arătând că trusele pot fi produse și de ceilalți furnizori ai săi, întrucât nu sunt componente standard.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 coroborat cu art. 256 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: adresele ■/13.01.20100, nr. ■/13.01.2010, nr. ■/13.01.2010, nr. ■ și dovada comunicării contestației către ■ SA – SUCURSALA ■.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, CNSC urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către SC ■ SRL

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file