

DECIZIE
BO2010_0355
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin director general ■, împotriva deciziei „de descalificare a ofertei” sale, emisă de ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare produse, având ca obiect „Sistem de sonorizare”, cod CPV 48952000-6, se solicită anularea respectivei decizii, anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire cu „o transparență maximă”, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. CNSC din 22.12.2009, contestația nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, prin avocat ■, împotriva deciziei de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL, emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se anularea tuturor actelor prin care s-a decis desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL, verificarea întregii „documentații” depusă de acest ofertant și de susținătorul său, SC ■ SRL, inclusiv a tuturor autorizațiilor distribuitorilor și producătorilor care furnizează produse pentru ofertantul susmenționat, precum și a tuturor „diplomelor de calificare” depuse de „ofertantul desemnat câștigător și de susținătorul acestuia, SC ■ SRL, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■, împotriva deciziei de declarare, drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depusă de SC ■ SRL, emisă, de asemenea, de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, se solicită anularea „procesului-verbal de declarare ca ofertă câștigătoare” a ofertei depusă de SC ■ SRL, reanalizarea tuturor ofertelor, precum și constatarea faptului că oferta SC ■ SRL îndeplinește „condițiile de conformitate prevăzute de OUG 34/2006 și HG 925/2006”, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarul nr. ■/2009, dosarul nr. ■/2009 și dosarul nr. ■/2009 contestațiile susmenționate fiind soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată, din oficiu.

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, și de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare produse, având ca obiect „Sistem de sonorizare”.

Arătând că este o firmă locală, membră a ■, „cu o experiență de necontestat și cu rezultate majore în acest sector”, SC ■ SRL susține că, deși a depus „autorizațiile de livrare on-line în proporție de peste 90%”, respectiv cele pentru furnizarea sistemului de sonorizare marca ■, reprezentând: boxa autoamplificată tip array și subwoofer amplificat tip array, precum și, prin fax, în 16.12.2009, ora 17,45, un alt set de documente incluzând și autorizarea ■ datată „Sant Ommero 15/12/2009”, pentru pozițiile mixer audio, amplificator de linie, microfon de anunțuri, player audio, cabluri, etc., totuși, ■ afirmă că nu i-a fost prezentat acest ultim document, iar sollicitările ulterioare au reprezentat „strict accesorii la instalația de sonorizare”.

Contestatorul precizează că documentul eliberat de ■ SRL este justificativ pentru calitatea de distribuitor a mărcilor menționate, cu asumarea serviciilor de asistență tehnică și garanție care decurg din vânzarea, către SC ■ SRL, referitoare la confirmarea livrării de produse conform caietului de sarcini și asumarea obligațiilor de instalare, service și garanție a produselor instalate.

În opinia contestatorului nu există motive întemeiate de respingere a ofertei sale și invocă, în susținerea criticilor, art. 36 din HG 925/2006.

SC ■ SRL critică faptul că ■ nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, componența și „calitatea” comisiei de evaluare, numele ofertanților și documentele depuse de aceștia, dar a transmis, în schimb, „comunicări diverse”.

Susține, de asemenea, că propunerea sa tehnică se înscrie în parametrii tehnici ceruți și "bugetul final" prezentat, are un preț mult inferior valorii estimate a contractului.

În ceea ce privește caietul de sarcini, în contestație se învederează că acesta „a fost întocmit încât să favorizeze concurența, fie prin restricționarea propunerilor la un anumit tip de produs și o marcă comercializată doar de o anumită societate agreată din România, fie la imposibilitate prezentării unui document adecvat de către ofertanți privind autorizația de livrare a acelu produs”.

Contestatorul mai arată că a solicitat o clarificare cu privire la fișa tehnică, însă răspunsul „evaziv” al autorității contractante nu a eliminat restricțiile impuse în fișa tehnică.

SC ■ SRL susține că au fost încălcate prevederile art. 29 al. 1 și prevederile cap. IV art. 23 al. 2 din Directiva 20074/18/CE.

Contestatorul solicită verificarea autenticității autorizațiilor de livrare și ale celorlalți ofertanți.

Susținând că decizia de „descalificare” a ofertei sale nu este „conformă”, procedura fiind desfășurată într-un mod netransparent, cu nerespectarea legislației europene în materie, contestatorul solicită anularea deciziei de descalificare a ofertei sale, anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire cu „o transparență maximă”.

Contestatorul a depus, în susținere, înscrișuri.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată contestația nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziei de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se anularea tuturor actelor prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, verificarea întregii „documentații” depusă de acest ofertant și de susținătorul său, SC ■ SRL, inclusiv a tuturor autorizațiilor distribuitorilor și producătorilor care furnizează produse pentru acest ofertant, precum și a tuturor „diplomelor de calificare” depuse de ofertantul desemnat câștigător și de susținătorul acestuia, SC ■ SRL

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, care, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/01.12.2009, a fost singurul ofertant care a prezentat toate documentele solicitate.

În contestație se învederează că au fost solicitate autorizații de livrare din partea producătorilor și distribuitorilor, precum și îndeplinirea condițiilor ce decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică din partea producătorului, distribuitorului autorizat sau importatorului autorizat, pentru fiecare tip de produs, sau dovada autorizării distribuitorului

autorizat sau a importatorului autorizat, pentru serviciile de livrare și îndeplinire a condițiilor ce decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică.

Contestatorul susține că, prin aceste condiții, s-au încălcat prevederile art. 178 al. 2 și art. 176 din OUG 34/2006.

În contestație se prezumă că ■ a „inventat” „criteriile” susmenționate, care nu au legătură cu capacitatea ofertantului de a livra sau instala produsele cerute, pentru a favoriza atribuirea contractului ofertantului SC ■ SRL și pentru a restricționa participarea la procedură.

În situația în care un operator economic nu ar fi avut capacitatea de a desfășura această activitate, nu ar fi participat la procedură, arată contestatorul, sau, dacă nu ar fi putut instala instalațiile, i se puteau cere daune pentru prejudiciile cauzate, mai adaugă.

Contestatorul subliniază că, prin prezentarea listei cu principalele contracte de furnizare pe ultimii 3 ani, ofertanții făceau dovada îndeplinirii cerințelor de livrare și de instalare a unor asemenea produse.

În contestație se invocă prevederile art. 8 din HG 925/2009.

SC ■ SRL învederează că SC ■ SRL nu are, ca obiect de activitate, comercializarea și instalarea produselor ce fac obiectul procedurii, având, ca obiect principal de activitate comerțul cu calculatoare, motiv pentru care a fost susținută de SC ■ SRL, dar, cu toate acestea, a fost singura care s-a calificat.

Precizează, că în situația descrisă mai sus, SC ■ SRL avea obligația de a prezenta autorizațiile solicitate.

Contestatorul mai menționează că a solicitat documentația depusă de ofertantul declarat câștigător, la care ■ a răspuns că va transmite respectivele informații, însă, până la momentul depunerii contestației, nu a făcut-o.

Referitor la solicitarea diplomelor de calificare ale angajaților, contestatorul solicită verificarea acestor diplome pentru personalul operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, singurul care, în opinia comisiei de evaluare, a îndeplinit cerințele de calificare.

Pentru motivele de mai sus, SC ■ SRL susține că a fost încălcată, grav, legislația, și solicită anularea „licitației”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, împuternicire avocațială, cerere elibare acte, către ■, răspunsul la aceasta, certificat constatator al SC ■ SRL

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, SC ■ SRL critică decizia de declarare, drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a ofertei depusă de SC ■ SRL, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, și

solicită anularea „procesului-verbal de declarare ca ofertă câștigătoare” a ofertei depusă de SC ■ SRL, reanalizarea tuturor ofertelor, precum și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește „condițiile de conformitate” prevăzute de OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Contestatorul arată că, în 18.12.2009 i-a fost comunicat, prin fax, rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare.

Referitor la faptul că ■ a solicitat autorizații de livrare din partea producătorilor și distribuitorilor, acordând, în acest sens, un termen de 36 de ore, contestatorul menționează că a transmis, de îndată, „aproape toate” aceste autorizații, solicitând un termen de 12 ore pentru a le depune „pe toate”, termen care nu a mai fost acordat de către autoritatea contractantă.

SC ■ SRL precizează că a fost solicitată prezența autorizației de livrare, precum și îndeplinirea condițiilor ce decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică din partea producătorului sau distribuitorului autorizat sau importatorului autorizat. În situația în care se prezintă autorizația din partea distribuitorului autorizat sau importatorului autorizat, se arată în continuare, urma a se face dovada autorizării acestora de către producător pentru serviciile de livrare și îndeplinirea obligațiilor susmenționate.

Contestatorul susține că au fost aplicate alte criterii de calificare și selecție, decât cele prevăzute la art. 176 lit. a)-f), autoritatea contractantă încălcând și prevederile art. 36 și 178 al. 2 din același act normativ, precum și art. 8 din HG 925/2006.

Subliniind că are experiență în domeniu de 13 ani, câștigând multe proiecte de acest gen, SC ■ SRL susține că respectivele criterii de calificare au fost „inventate” pentru a restricționa participarea la procedură.

Față de cele din contestație, SC ■ SRL solicită anularea deciziei de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL și reluarea procedurii de atribuire, cu analizarea tuturor ofertelor, precum și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește condițiile de acceptabilitate și conformitate.

Cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală și, în subsidiar, ca tardiv formulată.

Primul motiv de respingere a contestației, prezentat în punctul de vedere, se referă la faptul că, în urma desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și consemnat, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, faptul că, din oferta depusă de SC ■ SRL, lipsește

formularul 4 –Secțiunea III din fișa de date a achiziției, conținând “Informații generale privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani”, și nu este depusă vreo autorizație de livrare pentru produsele oferite. În punctul de vedere se menționează că, deși, prin adresa nr. ■/14.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări în acest sens, totuși acest ofertant n-a depus autorizația de livrare, așa cum s-a specificat în Secțiunea III – Formulare din fișa de date a achiziției, pentru un număr de 11 produse, astfel încât, în urma evaluării documentelor de calificare transmise de SC ■ SRL, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ■/16.12.2009, ora 17,45, ■ a constatat că documentul eliberat de ■ SRL nu este întocmit în conformitate cu formularul 7 – Secțiunea III din fișa de date a achiziției, întrucât n-a specificat calitatea acestuia de producător/distribuitor autorizat sau importator autorizat, iar, în cazul în care ■ SRL este distribuitor sau importator, documentul nu este însoțit de dovada autorizării acestuia de către producător, pentru livrarea produselor oferite.

Susține că sunt false afirmațiile contestatorului referitoare la depunerea on-line a peste 90% din autorizațiile de livrare, argumentând că acestea au fost transmise prin fax, în 16.12.2009 ora 17,45, precum și afirmația referitoare la transmiterea, pe fax, în 16.12.2009, ora 17,45 a autorizării ■ datată „Sant Ommero 15/12/2009”, despre care susține că nu a fost transmisă în interiorul termenului acordat.

■ precizează că documentul eliberat de ■ SRL nu este întocmit în conformitate cu formularul 7 – Secțiunea III din fișa de date a achiziției, întrucât nu este specificată calitatea acestuia de producător/distribuitor autorizat sau importator autorizat.

În punctul de vedere se arată că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit în 7 exemplare originale, 2 exemplare pentru ■ și un exemplar pentru fiecare ofertant, exemplarul contestatorului fiind transmis, cu confirmare de primire ■ nr. ■, la adresa acestuia, așa cum a fost înregistrată în SEAP, respectiv ■.

Față de cele de mai sus și raportat la prevederile art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, ■ afirmă că a considerat oferta depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare specificate mai sus.

Mai susține că a întocmit documentația de atribuire nr. ■/03.12.2009, cu respectarea deplină a prevederilor Secțiunilor II și III din OUG 34/2006, inserând în caietul de sarcini cerințe minime, care au permis prezentarea, în cadrul celor 5 oferte depuse, a unei game largi de mărci comercializate în România, acestea împreună cu clarificările, fiind redactate temeinic, cu claritate și promptitudine, fără a descuraja concurența, iar, în fișa de date a achiziției, s-a admis prezentarea de autorizații de livrare pentru produsele oferite, nu doar din partea producătorului, ci și

din partea importatorului autorizat sau a distribuitorului autorizat, pentru a se face dovada autorizării acestora de către producători.

■ invocă tardivitatea depunerii contestației în 21.12.2009, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/04.12.2009, și la prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe lângă susținerea că această contestație este netemeinică, nelegală și tardiv introdusă, nefiind întemeiată în fapt și în drept, învederează că este depusă și cu rea credință, în scop de a tergiversa semnarea contractului, și având un caracter "șicanator și vexator" la adresa sa.

Referitor la transparența procedurii, ■ subliniază că a aplicat procedura de cerere de oferte on-line, care asigură un grad foarte ridicat de transparență și nu permite fraudarea.

De asemenea, susține că a asigurat respectarea normelor privind concurența loială.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, ■ solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală și, în subsidiar, ca tardiv formulată.

Prin înscrisul susmenționat, susține că a întocmit documentația de atribuire nr. ■/03.12.2009, respectiv fișa de date a achiziției, cu respectarea deplină a a prevederilor Secțiunii II „Selectia și calificarea candidaților/ofertanților” paragrafele 1-7, art. 176-178 din OUG 34/2006, admitând prezentarea de autorizații de livrare pentru produsele oferite, nu doar din partea producătorului, ci și din partea importatorului autorizat sau a distribuitorului autorizat, pentru a se face dovada autorizării acestora de către producători.

Referitor la cerința minimă de calificare de a prezenta „CV-urile personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și C.V.-urile personalului tehnic atestat pentru implementarea sistemului de sonorizare. Se vor anexa copii după diplome/atestări obținute”, susține că aceste cerințe nu au urmărit restricționarea participării la procedură, întrucât nu au impus condiții legate de calificare/diplome, vechimea în muncă, etc., ci au respectat prevederile art. 176 din OUG 34/2006.

În opinia ■, prezentarea autorizațiilor de livrare a produselor este în legătură cu capacitatea ofertanților de a furniza echipamentele și de a îndeplini contractul.

Precizează că, prin comisia de evaluare, a respins oferta depusă de SC ■ SRL, ca inadmisibilă, conform art. 36 al. 1 lit. b)

din HG 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, respectiv:

- nu a prezentat copii de pe diplome/atestări obținute pentru C.V.-urile transmise, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției și a solicitărilor de clarificări nr. ■/14.12.2009;

- cele două autorizații de livrare, eliberate de distribuitorul autorizat, ■ LTD, către SC ■ SRL, nu sunt însoțite de dovada autorizării acestuia de către producător, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției și a solicitărilor de clarificări nr. ■/14.12.2009;

- autorizația de livrare, eliberată de distribuitorul autorizat, SC ■ SRL, către SC ■ SRL, nu este însoțită de dovada autorizării acestuia, de către producător, conform specificațiilor menționate anterior.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, ■ susține că aceasta a fost declarată, în mod temeinic și legal, câștigătoare.

Referitor la solicitarea SC ■ SRL, de a comunica o xerocopie a ofertei depusă de SC ■ SRL, se precizează că, în conformitate cu prevederile Legii 544/2001, există obligația de a furniza aceste documente într-un termen de 10 zile, sau, după caz, în termen de 30 de zile de la solicitare.

- invocă tardivitatea depunerii contestației în 22.12.2009, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, și la prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe lângă susținerea că și această contestație este netemeinică, nelegală și tardiv introdusă, nefiind întemeiată în fapt și în drept, învederează că este depusă și cu rea credință, în scop de a tergiversa semnarea contractului, și având un caracter "șicanator și vexator" la adresa sa.

De asemenea, ■ susține că a asigurat respectarea normelor privind concurența loială.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, ■ solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. ■/04.01.2010, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală și, în subsidiar, ca tardiv formulată.

Prin înscrisul susmenționat, precizează faptul că solicitarea de prezentare a autorizațiilor de livrare pentru produsele ofertate a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire nr. ■/03.12.2009, respectiv în fișa de date a achiziției, publicată integral în SEAP în ■.12.2009, dată de la care posibii ofertanți au avut cunoștință despre cerințele minime de calificare.

Se menționează, în punctul de vedere, că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că SC ■ SRL nu a prezentat următoarele documente: copii de pe diplome/atestări obținute pentru C.V.-urile prezentate și autorizări de livrare pentru un număr de 8 produse, așa încât, prin adresa nr. ■/14.12.2009, comisia de evaluare a solicitat transmiterea acestor documente, prin fax, în termen de 36 ore, termen acordat și celorlați ofertanți, pentru completarea documentelor lipsă.

Se arată că, prin adresa înregistrată la ■ cu nr. ■/16.12.2009, ora 19,05, SC ■ SRL a solicitat prelungirea termenului de depunere a clarificărilor cu 12 ore, la care i s-a răspuns prin adresa nr. ■/17.12.2009, în sensul că nu se acceptă prelungirea, deoarece s-ar fi încălcat prevederile art. 2 al. 2 lit. b și art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

Susține că a întocmit documentația de atribuire nr. ■/03.12.2009, respectiv fișa de date a achiziției, cu respectarea deplină a prevederilor Secțiunii II „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților” paragrafele 1-7, art. 176-178 din OUG 34/2006, admitând prezentarea de autorizații de livrare pentru produsele oferite nu doar din partea producătorului, ci și din partea importatorului autorizat sau a distribuitorului autorizat, pentru a se face dovada autorizării acestora, de către producători.

În opinia ■, prezentarea autorizațiilor de livrare a produselor este în legătură cu capacitatea ofertanților de a furniza echipamentele și de a îndeplini contractul.

Precizează că, prin comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL, ca inadmisibilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, respectiv:

- nu a prezentat autorizații de livrare pentru un număr de 3 produse oferite;

- autorizația de livrare, eliberată de distribuitorul SC ■ către SC ■ SRL, nu este însoțită de dovada autorizării acestuia de către producător, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției și a solicitărilor de clarificări nr. ■/14.12.2009.

În ceea ce privește solicitările sale de clarificări, ■ susține că au fost exprimate în conformitate cu legislația în vigoare, criteriile de participare fiind minimale și de natură a asigura desfășurarea procedurii într-un cadru transparent și legal, eliminând orice posibilitate de instituire a arbitrariului la evaluare făcută de comisia de evaluare.

Se mai arată că decizia privind oferta câștigătoare, a fost temeinică și legală.

■ invocă tardivitatea depunerii contestației în 23.12.2009, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, și la prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, ■ solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, ■ a depus documentele dosarului achiziției publice, confirmând, prin adresa nr. ■/04.01.210, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, că acestea sunt în copie conformă cu originalul.

Cu adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, a transmis completare la punctul de vedere, în care arată că și alte autorități contractante au solicitat autorizația de livrare, ca cerință minimă de calificare, depunând, în susținere, copii de pe extrase din documentațiile de atribuire anexate invitațiilor de participare, publicate în SEAP nr. ■, nr. ■, nr. ■ și nr. ■.

Examinând competența sa de soluționare a contestațiilor susmenționate, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția inadmisibilității acestora, drept pentru care, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, a solicitat părților, prin adresele nr. ■; ■; ■/15.01.2010, nr. ■; ■; ■/15.01.2010, nr. ■; ■; ■/15.01.2010, nr. ■; ■; ■/15.01.2010, să se pronunțe cu privire la această excepție.

Cu adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2009, ■ a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, contestațiile depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sunt inadmisibile și solicită admiterea excepției inadmisibilității, precum și "anularea contestațiilor ca inadmisibile", pentru motivele expuse în punctele de vedere referitoare la contestații, care au fost transmise anterior.

SC ■ SRL a comunicat Consiliului, prin adresa nr. "■/19.01.2009", înregistrată cu nr. ■/19.01.2010, intenția de a-și menține contestația depusă.

Cu adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocând prevederile Legii 335/2007, Legea camerelor de comerț din România, respectiv art. 1 al. 1.

Contestatorul precizează că, în documentația de atribuire pusă la dispoziție de către ■, se prevede că se aplică dispozițiile OUG 34/2006, precum și că participanții la procedura în cauză pot depune contestații la CNSC. Având în vedere acestea, susține că este admisibilă contestația pe care a depus-o și solicită Consiliului să dispună în continuare.

SC ■ SRL n-a înțeles să se pronunțe cu privire la excepția invocată de către Consiliu, în termenul acordat, de 3 zile de la data primirii adresei, care a fost transmisă în 15.01.2010, atât prin poștă, cât și prin fax.

Analizând excepția inadmisibilității contestațiilor, Consiliul urmează a o admite, din următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 1 al. 1 din Legea 335/2007 a camerelor de comerț din România, "Camererele de comerț sunt

organizații autonome, neguvernamentale, apolitice, fără scop patrimonial, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta, apăra și susține interesele membrilor lor și ale comunității de afaceri în raport cu autoritățile publice și cu organismele din țară și din străinătate”.

Prin urmare, constată Consiliul, ■ nu este autoritate contractantă, în sensul în care este definit, în mod expres și limitativ, de prevederile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând incidența dispozițiilor art. 9 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, text de lege care precizează situațiile în care un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă, este obligat să respecte dispozițiile OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, se constată următoarele:

Potrivit articolului susmenționat, lit. c și c¹, operatorul economic care nu are calitatea de autoritate contractantă are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență, în cazul în care derulează procedura în vederea atribuirii unui **contract de lucrări sau a unui contract de servicii**, dacă sunt respectate, cumulativ, condițiile ca acel contract să fie finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractului să fie într-un anumit cuantum.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că sursa de finanțare a contractului este, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, “Programul operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, Proiect <Schema inovativă pentru tranziția de la școală la piața muncii pentru studenți>”, prin umare este vorba despre fonduri comunitare.

■ a derulat procedura în vederea atribuirii contractului de furnizare „Sistem de sonorizare”, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ■/04.12.2009, tip de contract care, însă, nu este menționat de dispozițiile legale susmenționate și astfel, contractul ce va fi încheiat nu are natura unui contract de achiziției publice, așa cum este acesta definit la art. 3 lit. f din ordonanța de urgență.

În atare condiții, existența unei finanțări acordată ■ pentru achiziționarea sistemului de sonorizare, poate impune derularea unei proceduri în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, dar aceasta nu incumbă competența CNSC de soluționare a eventualelor contestații.

Consiliul reține astfel, având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a CNSC, de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de **autoritățile contractante**, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (art. 255 al. 1 coroborat cu art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților.

Nu va reține susținerile SC ■ SRL, conform cărora faptul că ■ a aplicat dispozițiile OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, este de natură să atragă competența CNSC de a soluționa prezenta contestație, procedura în cauză fiind, de drept, exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență, iar decizia de a desfășura o procedură în conformitate cu reglementările ordonanței de urgență, este proprie autorității contractante și obligatorie pentru părțile participante la respectiva procedură, fără, însă, a presupune, așa cum s-a arătat, calea administrativ-jurisdicțională de soluționare a litigiilor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității contestațiilor, pentru lipsa competenței sale materiale de soluționare și, pe cale de consecință, să respingă contestațiile, ca inadmisibile.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționată, Consiliul nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file