

DECIZIE
BO2010_0356
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/23.12.2009, nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/23.12.2009 completată cu nr. ■/05.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA , referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Amenajarea râului ■ și afluenți pe sectorul ■”, Obiectul I: Amenajare pârâu ■, etapa II”, cod CPV 45246000-3, organizată de autoritatea contractantă ■-DIRECȚIA ■ , cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

- constatarea faptului că oferta sa nu poate fi respinsă ca fiind neconformă, deoarece la nivelul societății sunt îndeplinite cerințele standardului SA8000.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ing. ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 completată cu adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrate la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, respectiv nr. ■/05.01.2010, formulate de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- admiterea contestației;

-anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea raportului procedurii nr. ■/21.12.2009;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a documentelor de calificare.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, ■/2009 și ■/2009, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceRONași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și de, SC ■ SA , în contradictoriu cu ■-DIRECȚIA ■ .

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

-anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

-constatarea faptului că oferta sa nu poate fi respinsă ca fiind neconformă, deoarece la nivelul societății sunt îndeplinite cerințele standardului SA 8000.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/04.11.2009 conținând răspunsuri la solicitările de clarificări cerute de către ofertanți, îl informează că folosirea sintagmei „sau echivalent”, lasă deplina libertate operatorilor economici care nu sunt certificați pentru standardul SA8000, să prezinte alte documente (probe-dovezi) prin care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al respectării cerințelor de performanță

necesare pentru implementarea și certificarea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale, în desfășurarea activității sale”, astfel că, în documentația de calificare a prezentat, pe lângă adeverința eliberată de ■ SRL prin care se confirmă că este în curs de calificare, și alte documente pe care le-a considerat justificative în raport cu îndeplinirea cerințelor standardului SA8000 (autoritatea contractantă neprecizând în mod concret ce acte trebuie prezentate), cum ar fi: polița de asigurare de grup, polița privind asigurarea de răspundere civilă, contractul de prestări servicii medicale și declarație pe proprie răspundere (prin care, conform cerințelor SA8000, nu sunt angajate persoane sub 15 ani, nu se aplică pedepse corporale, programul de lucru și remunerația plătită sunt conform legislației în vigoare, nu se aplică criteriile de discriminare etc.), precum și atestatele d-lui ■ (angajat al SC ■ SA și responsabil cu instruirea regulată a personalului).

Ulterior, prin adresa nr. ■/20.11.2009, contestatorul menționează că autoritatea contractantă îi solicită „prezentarea unui document echivalent care să confirme că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca dvs. să primiți în curând certificarea propriu-zisă”, astfel că, aceasta nu mai lasă „deplina libertate” pentru prezentarea documentelor echivalente, încălcându-se prevederile art. 177 și art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul susține că multe din cerințele SA8000 se regăsesc și în cadrul certificatelor ISO9001, ISO14001 și OHSAS18001, pe care le-a prezentat în cadrul documentelor cuprinse în ofertă, certificate care atestă îndeplinirea acestora.

Ca urmare, prin adresa nr ■/21.12.2009 contestatorul precizează că autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria SC ■ SRL +SC ■ SA.

Referitor la Asocieria SC ■ SRL +SC ■ SA, contestatorul solicită verificarea certificatelor ISO9001, ISO14001 și OHSAS18001, susținând că:

-pentru SC ■ SA Certificatele ISO9001, ISO14001 sunt pentru alte domenii de activitate (execuție construcții civile și industriale, drumuri și poduri, lucrări edilitate, demolări clădiri) și nu pentru construcții hidrotehnice (specificul lucrării licitate), iar Certificatul SA8000 (menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor ca fiind existent pentru acest asociat) nu apare ca fiind existent pe pagina de web a acestuia;

-pentru SC ■ SRL domeniul de activitate este extracție piatră, pietriș, construcții de drumuri, nicidecum construcții hidrotehnice (specificul lucrării licitate), fiind prezentate doar certificatele

ISO9001, ISO14001 (posibil pentru alte domenii de activitate), neavând OHSAS18001 și SA8000;

-având în vedere domeniile pentru care cei doi asociați sunt atestați ISO, este necesară verificarea documentelor care justifică experiența similară (în speță: cel mult 3 contracte pentru execuție lucrări construcții hidrotehnice-regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, epiuri cu o valoare egală sau mai mare de 15.000.000 RON).

Având în vedere că certificatul SA8000 este acordat numai de organisme certificate acreditate de SAAS, lista organismelor certificate SA8000 se publică într-un registru unic la nivel mondial pe website-ul SAAS, contestatorul menționează că această listă o atașează prezentei contestații.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

-anularea adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reevaluarea ofertelor

Contestatorul consideră adresa nr. ■/21.12.2009 ca fiind nemotivată, netematică și neacceptabilă.

În acest sens, contestatorul susține că la adresa de solicitare clarificări a autorității contractante nr. ■/20.11.2009 privind transmiterea ofertelor de preț/analiza de preț pentru principalele materiale, toate utilajele și transporturile prezentate în ofertă (inclusiv amortisment, reparații, asigurare, lubrifianți, întreținere, salarii etc.), justificarea faptului că nu corespund valorile totale pe obiecte (din Anexa 1-pag. ■) cu rezultatul înmulțirii dintre prețurile unitare din devizele rulate pe unitatea de măsură și cantități, a răspuns în termen legal, cu adresa nr. ■/25.12.2009, transmițând documentele solicitate, respectiv ofertele ferme de la furnizori, precum și justificarea corespondenței antemenționate.

La adresa nr. ■/27.11.2009 a autorității contractante, prin care se solicita informații suplimentare privind modul de îndeplinire a condițiilor de la cap. V.4 lit. e) din fișa de date, contestatorul precizează că a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. ■/30.11.2009.

Ulterior, prin adresa nr. ■/04.12.2009 a autorității contractante, prin care, conform art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006 se solicita documente justificative ce detaliază modul de formare a prețurilor înaintate (pentru unele articole: stâlp prefabricat, piatră spartă, balast spălat etc. precum și toate tarifele orare de

funcționare din oferta sa, aferente utilajelor și mijloacelor de transport, împreună cu fișele tehnice ale acestora conform solicitării de la pct. V.4 pct. d) din fișa de date, indiferent de forma de deținere), contestatorul afirmă că prin adresa de răspuns nr. ■/08.12.2009 a transmis punctul său de vedere autorității contractante.

De altfel, susține contestatorul, în art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006 se stipulează solicitarea prețurilor de la furnizor și nu modul de formare a prețurilor înaintate, respectiv elementele constitutive de cost al prețului și, deși autoritatea contractantă a solicitat informații în exces, a răspuns prompt acesteia, prezentând modul de formare a prețului strict conform legislației, ofertele de preț din partea furnizorului fiind ferme.

Referitor la fișele tehnice aferente utilajelor necesare pentru execuția lucrării, contestatorul susține că a răspuns conform cerințelor legale așa cum a fost solicitat la cap. V.4 pct. d) din fișa de date, indiferent de forma de deținerea acestor utilaje și mijloace de transport, subliniind că fișele tehnice menționate fac referire la listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării a cărei execuție face obiectul contractului, ca de exemplu: stații de pompare, grupuri electrogene, etc. și nu la listele cu consumuri orare de utilaje necesare în execuția lucrării, cerință care de altfel n-a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul ține să sublinieze că argumentul eronat al autorității contractante pentru declararea ofertei sale ca neconformă este motivat legal de principiul că prețul oferat este nejustificat de mic, context în care contestatorul afirmă că oferta declarată conformă are un preț apropiat de al său.

Având în vedere răspusurile sale la clarificările solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a justificat motivat respingerea ofertei sale, solicitând ca aceasta să precizeze clar, motivul real și concret care a dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 completată cu adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrate la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, respectiv nr. ■/05.01.2010, formulate de SC ■ SA , împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea raportului procedurii nr. ■/21.12.2009;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a documentelor de calificare.

Contestatorul arată că la cap. IV. 4)-capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date s-au solicitat certificatele ISO9001, ISO14001 și OHSAS18001 sau echivalent și certificat SA8000.

Așa cum reiese din conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.11.2009, contestatorul afirmă că toate societățile comerciale ofertante au prezentat certificarea SA8000, mai puțin Asocieria SC ■ SRL+SC ■ SA care a prezentat o declarație, nerespectând fișa de date a achiziției care nu dă posibilitatea înlocuirii cu un document echivalent pentru Certificatul SA8000.

În acest context, contestatorul precizează că certificările SA8000 sunt valabile numai dacă sunt emise de organizații de acreditare și supraveghere SAAS, singurul organism de acreditate la nivel mondial pentru acest standard, iar în România singurul organism de certificare a sistemelor de management acreditat să emită certificări pentru sistemul de responsabilitate socială este SRAC, ca reprezentant ■ Ltd, dar în evidențele SRAC nu apar ca fiind certificate pentru sistemul SA8000 niciuna din societățile oferite cu excepția SC ■ SA.

Contestatorul consideră că acceptarea de către autoritatea contractantă a unei declarații, sau a unor certificări date de organisme neacreditate, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, punând Asocieria SC ■ SRL+SC ■ SA într-o poziție favorabilă în raport cu ceilalți ofertanți, creând astfel condițiile necesare declarării acesteia drept câștigătoarea licitației.

Prin adresa de completare nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, contestatorul, referitor la afirmația autorității contractante că „dacă am lua în considerare datele prezentate în contestație ca fiind reale și că niciuna din societățile oferite cu excepția SC ■ SA nu ar avea certificări SA8000 valabile, am constata că cerința ... ar fi discriminatorie”, susține că nu a criticat prevederea din fișa de date privind solicitarea certificării SA8000, pe care din punctul său de vedere o consideră justificată.

Critica sa, menționează contestatorul, se referă doar la faptul, că pentru a fi valabile, certificările SA8000 trebuie emise de un organism de certificare acreditat de ■, reiterând cele invocate în contestația sa nr. ■/23.12.2009.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, SC ■ SRL (lider al Asocierii SC ■ SRL+SC ■ SA) cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, formulează o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, referitor la contestația nr. ■/23.12.2009 formulată de SC ■ SA împotriva

adresei nr. ■/21.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând:

-respingerea contestației nr. ■/23.12.2009 formulată de SC ■ SA, ca nelegală și netemeinică;

-menținerea raportului procedurii în cauză, transmis prin adresa nr. ■/21.12.2009 ca fiind legal și temeinic.

Intervenientul arată că în oferta depusă la 10.11.2009 îndeplinea cerințele referitoare la Certificare SA8000 prin Certificatul nr. ■ emis de SC ■ SA, în contradictoriu cu mențiunea formulată de către SC ■ SA în contestația nr. ■/23.12.2009 precum că a prezentat o declarație.

Referitor la acest aspect, intervenientul menționează că la nivelul societății există Manualul Sistemului de Management al Responsabilității Sociale SA8000, care are la cap. 1 stabilită Politica și angajamentul în domeniul sistemului de management al responsabilității sociale, proceduri de sistem și de asemenea există raportul de audit aferent.

Intervenientul precizează că SC ■ SA este un organism acreditat RENAR și are auditori de terță parte care au absolvit cursuri recunoscute de SAAS, auditori utilizați la evaluarea operatorilor economici cu privire la îndeplinirea condițiilor SA8000.

În concordanță cu prevederile legislației adoptate la nivel european și național, neexistând în România organisme acreditate pentru certificarea SA8000, documentele emise de organisme de certificare au valabilitatea stabilită prin art. 193 din OUG 34/2006 și nu pot fi contestate deoarece ele asigură prezentarea de probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, respectiv al Responsabilității sociale.

De asemenea, susține contestatorul, pe site-ul: www.■.ogr, în lista societăților certificate SA8000 nu apare nicio societate din România, motiv pentru care consideră că toate certificatele emise pe teritoriul României de către organismele de certificare au aceeași valabilitate.

Având în vedere cele susmenționate, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ■ SA și menținerea, ca temeinic și legal, rezultatul evaluării comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.12.2009.

Prin adresele nr. ■/28.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SA), nr. ■/28.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) și ■/28.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SA) Consiliul solicită autorității contractante, conform prevederilor art. 275, al. 1 și 3 din OUG 34/2006, transmiterea tuturor documentelor emise începând cu data primirii

ultimei decizii a CNSC și până în prezent în copie, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010 transmite un punct de vedere comun cu privire la contestațiile formulate SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, precum și toate documentele emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent, în copie.

Prin punctul de vedere susținut cu privire la contestația formulată de operatorul SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că acesta nu a depus documentele așa cum s-a cerut prin fișa de date pct. IV.4 –Certificatul SA8000-Responsabilitate socială, condiție completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/09.10.2009 și, drept urmare, comisia de evaluare a solicitat Biroului de Consultanță tehnică (Help Desk) al ANRMAP, punctul de vedere vis-a-vis de interpretarea legală a situației prezentate. Astfel, în conformitate cu art. 78 din OUG 34/2006, comisia de evaluare prin adresa nr. ■/20.11.2009 a solicitat contestatorului prezentarea unui document echivalent ce poate confirma faptul că certificarea invocată a fost finalizată.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/25.11.2009, aceasta precizează că SC ■ SA n-a prezentat documente din care să reiasă faptul că la nivelul organizației sale s-a finalizat etapa de implementare și nici faptul că (așa cum comunică și ANRMAP) auditul de certificare privind implementarea acestui standard este în stadiu avansat sau a fost finalizat, dovezile prezentate neputând confirma asigurarea unui nivel corespunzător al implementării standardului SA 8000 la nivelul SC ■ SA, membrii comisiei de evaluare considerând, din răspunsul primit și a documentelor înaintate, că SC ■ SA nu reiese decât intenția contestatorului de a respecta anumite elemente specifice standardului SA 8000 care nu sunt constituite într-un cadru procedural prevăzut de normele aplicabile în materie.

Autoritatea contractantă prezintă etapele ce trebuie parcurse de orice societate ce dorește să-și implementeze un standard internațional, menționând că SC ■ SA a prezentat doar un contract încheiat cu un organism de certificare, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației SC ■ SA ca fiind neîntemeiată.

Prin punctul de vedere susținut cu privire la contestația formulată de operatorul SC ■ SRL autoritatea contractantă arată că, în urma analizei ofertei acestuia, s-a constatat că nu a depus documentele solicitate prin fișa de date cap. V.4 pct. e și f, astfel că i s-au solicitat clarificări prin adresele nr. ■/20.11.2009 și nr. ■/27.11.2009, dar prin adresele de răspuns nr. ■/25.11.2009 și nr. ■/30.11.2009, contestatorul a prezentat oferte de preț (într-o nouă

listă) privind închirierea de echipamente și utilaje de la terți, fapt ce nu era în concordanță cu declarația inițială Formular E- Anexa „Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” în care menționează faptul că toate echipamentele ce intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului sunt în formă de deținere „proprietate”.

Deși această situație putea duce la respingerea ofertei contestatorului, deoarece își încalcă declarația inițială, prin care afirma „pe proprie răspundere..., sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice..., că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale”), autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au continuat analiza ofertei și, constatând la o serie de articole ofertate prețuri deosebit de scăzute în comparație atât cu cele prezentate de ceilalți ofertanți (sub 85% din media ofertelor declarate ca fiind admisibile), cât și cu cele prevăzute de către proiectantul lucrării, s-a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/04.12.2009 justificarea prețului ofertat (modul de formare a prețurilor precum și costurile implicate de anumite utilaje), și fișele tehnice aferente echipamentelor utilizate, conform art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006 și art. 202 din OUG 34/2006.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că prin adresa de răspuns nr. ■/08.12.2009 (la solicitările sale de clarificări nr. ■/09.10.2009 și nr. ■/04.12.2009), contestatorul nu aduce nicio informație suplimentară privind calculația de preț, menționând faptul că pentru acestea a prezentat oferte de la furnizori, prezentând o tehnologie privind execuția obiectivului „organizare de șantier” ce nu a fost avizată sau acceptată nici de către proiectant și nici de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă face o analiză a unui articol (balast sortat spălat de mal 0,7 mm) din care reiese că propunerea de cost de 6,6 RON/mc a SC ■ SRL este nefundamentată, nereală și imposibil de susținut legal.

Ca urmare a celor susmenționate, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului SC ■ SRL este atât neconformă (raportat la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, datorită tehnologiei „împrumutată” de la praguri de fund și pe care o utilizează nefundamentat), cât și inacceptabilă (raportat la art. 36 lit. f din HG 925/2006, datorită nefundamentării costurilor), și a repins-o ca atare.

Prin punctul de vedere susținut cu privire la contestația formulată de operatorul SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 10 poz.

31, Asociera SC ■ SRL+SC ■ SA a prezentat documentele solicitate, respectiv Certificat SA8000.

De altfel, ține să menționeze autoritatea contractantă, conform celor stabilite prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/04.11.2009, întrebare-răspuns nr. ■, comisia de evaluare a decis că, din punct de vedere al modului de prezentare al documentelor solicitate la cap. IV (4) din fișa de date, asociera este eligibilă, astfel că certificatele prezentate de Asociera SC ■ SRL+SC ■ SA sunt conforme atât din punct de vedere al Standardelor de referință și al domeniului de certificare, cât și din punct de vedere la valabilității acestora la data deschiderii ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că toate explicațiile și detaliile prezentate de contestator nu au relevanță, și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

În concluzie, având în vedere toate cele arătate mai sus, autoritatea contractantă cere Consiliului respingerea contestațiilor formulate de către SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind neîntemeiate și dispunerea finalizării procedurii conform raportului de atribuire, aprobat de către conducerea autorității contractante.

Ultimul document referitor la dosarele ■/■/■, a fost transmis către Consiliu de către intervenient prin adresa nr. ■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, Consiliul urmează să admită în principiu această solicitare, deoarece acest operator economic fiind desemnat câștigătorul licitației are un interes în procedura de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■-DIRECȚIA ■ a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Amenajarea râului ■și afluenți pe sectorul ■”, Obiectul I: Amenajare pârâu ■, etapa II”, cod CPV 45246000-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009.

Conform notei de fundamentare nr. ■/10.09.2009 și anunțului de participare nr. ■/29.09.2009, valoarea estimată a achiziției publice este de 17.873.708,83 RON fără TVA, reprezentând echivalentul a 4.209.243,07 euro fără TVA, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: oferta financiară - 55 pct.; durata de execuție - 5 pct.; programul calității - 35 pct.; vizitare amplasament - 5 pct..

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.11.2009, la procedura de atribuire în cauză au participat 10 operatori economici, cu următoarele oferte financiare:

-SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA și SC ■ SA – 12.096.672,86 RON;

-SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA – 15.192.653,28 RON;

-SC ■ SA – 10.334.819,67 RON;

-SC ■ SRL – 15.338.859,39 RON;

-SC ■ SRL – 10.982.685,76 RON;

-SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA – 11.676.115,7 RON;

-SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA – 13.241.785,82 RON;

-SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA – 12.732.376,93 RON;

-SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA – 11.344.484,40 RON;

-SC ■ SRL – 15.192.654,45 RON.

Având în vedere că obiectul celor trei contestații îl constituie rezultatul procedurii, Consiliul, în cele ce urmează, va analiza ofertele acestora în raport cu condițiile de calificare și cerințele tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul reține, din adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/21.12.2009, că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece în urma analizei documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a făcut dovada asigurării unui nivel satisfăcător al standardului SA 8000 la nivelul societății.

Referitor la motivul invocat, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, la cap. IV.4) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prezentarea „certificatului de responsabilitate socială SA 8000”.

Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ■/04.11.2009, conform căreia: „Folosirea sintagmei „sau echivalent”, lasă deplina libertate operatorilor economici care nu sunt certificați pentru acest standard, să prezinte alte documente (probe/dovezi) prin care să se confirme asigurarea unui nivel corespunzător al respectării cerințelor de performanță necesare pentru implementarea și certificarea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale (SMRS), în desfășurarea activității sale”.

Din analiza cerinței impuse și a clarificărilor aferente, rezultă că cerința în cauză putea fi îndeplinită fie prin prezentarea certificatului SA 8000, fie prin prezentarea unui alt document, în cazul în care operatorul economic nu este încă certificat, cu condiția ca actul respectiv să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al respectării cerințelor de performanță necesare pentru

implementarea și certificarea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale (SMRS), în desfășurarea activității sale.

Ori, din adeverința prezentată de SC ■ SA emisă de organismul de acreditare SRAC cu nr. ■/30.10.2009, rezultă doar că, între cei doi există încheiat contractul de certificare SA 8000 cu SARC 20302/2009, procesul de certificare este în derulare și că auditul de certificare va fi programat în funcție de disponibilitatea societății și auditorilor SRAC. Prin urmare, adeverința prezentată ca document/probă echivalent al certificatului solicitat nu confirmă asigurarea cerințelor de performanță necesare implementării și certificării activității sale.

Consiliul apreciază că, în accepțiunea art. 193 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, adeverința emisă de SRAC trebuia să certifice că auditul de certificare a SC ■ SA a fost finalizat, urmând ca acesta din urmă să primească în curând certificatul aferent, în acest sens fiind și clarificările date de ANRMAP, ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/18.11.2009.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta SC ■ SA ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece în urma analizei documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a făcut dovada asigurării unui nivel satisfăcător al standardului SA 8000 la nivelul societății.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere că motivul respingerii ofertei îl constituie prețul neobișnuit de scăzut oferit de SC ■ SRL, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta acestuia în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Astfel, potrivit art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice formă de opțiuni și ..., orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele tehnice, calitative și necesitățile autorității contractante, iar

pe de altă parte, de a servii drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Deci, chiar dacă prețul ofertat reprezintă factorul determinant în desemnarea ofertei câștigătoare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimative a contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Ori, în condițiile în care SC ■ SRL a ofertat un preț de 10.982.685,76 RON reprezentând aprox. 60% din valoarea estimată prevăzută pentru această achiziție publică, autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/20.11.2009, justicări asupra ofertei sale financiare, (prin anexarea ofertelor de preț pentru materiale, închirieri utilaje, și costuri de transport), respectând astfel, prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Aceste aspecte din HG 925/2006, modificată, constituie și obiectul prevederilor art. 36¹ HG 834/2009, potrivit cărora „În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ... ; În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art.202 al. 2 din ordonanța de urgență”.

Din analiza dosarului achiziției, Consiliul constată că SC ■ SRL s-a conformat și a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ■/25.11.2009, anexând la aceasta, ofertele de preț pentru principalele materiale, utilaje și transporturi.

Ulterior, prin adresa nr. ■/27.11.2009, autoritatea contractantă solicită contestatorului informații suplimentare privind modul de îndeplinire a condițiilor din documentația de atribuire, respectiv lista cu utilajele ce urmează a fi închiriate de la terți.

La această solicitare, SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/30.11.2009, anexând lista cuprinzând cantitățile de utilaje,

instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport aferente îndeplinirii contractului de lucrări.

Prin adresa nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă solicită o nouă clarificare din partea SC ■ SRL cu privire la:

- detaliile de cost pentru următoarele articole: stâlp prefabricat; piatră spartă; balast spălat; balast nespălat; nisip sortat nespălat de râu; nisip sortat nespălat de râu și lacuri; piatră brută nesortată; ramă cu plasă sârmă zincată;

- calculații de cost detaliate pentru toate tarifele orare de funcționare prezentate în ofertă, aferente utilajelor și mijloacelor de transport necesare execuției lucrării, indiferent de forma de deținere a acestora (proprietate sau închiriere).

Contestatorul răspunde la această solicitare a autorității contractante prin adresa nr. ■/08.12.2009, făcând următoarele precizări:

- ofertele ferme cu prețul materialelor, semnate de furnizori, pentru toate categoriile de materiale aferente obiectivului precum și cele aferente utilajelor și mijloacelor de transport au fost transmise prin adresa nr. ■/25.11.2009;

- nu există posibilitatea prezentării detaliate a tarifelor de închiriere a utilajelor și mijloacelor de transport aparținând unei terțe societăți, deoarece costurile care duc la formarea tarifelor de închiriere a acestor utilaje și mijloace de transport, sunt proprii furnizorilor și nu pot fi puse la dispoziția clientului și implicit a beneficiarului (autorității contractante).

Raportat la informațiile transmise de contestator, Consiliul constată că acesta nu fost în măsură de a proba modul de formare a prețului ofertei, ceea ce a pus în mod întemeiat sub semnul întrebării modul de realizare al contractului la parametri tehnici și de calitate stabiliți în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat.

Măsurarea (fundamentarea economică) a prețului ofertei se face prin corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executate.

Prin urmare, în orice fundamentare economică a oricărui preț se regăsesc formule de calcul, statistici și chiar indicatori macroeconomici ca bază de referință.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în scopul probării sustenabilității prețului ofertat, contestatorul trebuia să prezinte pentru utilajele și mijloacele de transport utilizate pentru

realizarea lucrării (indiferent de forma de deținere, proprietate sau închiriere) o analiză de preț care să conțină: amortisment, reparații, carburanți, cheltuieli de întreținere și exploatare, salarii etc.

Mai mult, ca urmare a clarificărilor transmise, Consiliul constată că, o serie de articole/materiale (vezi anexa 1 la raportul procedurii) au prețuri neobișnuit de mici raportat atât la costurile estimate în Proiectul tehnic cât și comparativ cu prețurile practicate de ceilalți ofertanți, la unele articole acesta fiind mai mic și cu 50%, prețuri care nu au putut fi justificate de contestator.

Față de cele menționate, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 36, al. 2 și a art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă deoarece nu a prezentat informațiile solicitate și nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul constată că acesta invocă lipsa certificatului SA 8000 din cadrul ofertei aparținând ofertantului desemnat câștigătorul licitației.

Din analiza ofertei aparținând operatorului economic desemnat câștigătorul licitației în cauză, Consiliul constată existența Certificatului nr. ■ emis de ■ prin care se confirmă certificarea sistemului de management de responsabilitate socială de către SC ■ SRL, susținerile contestatorului fiind prin urmare fără fundament.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ - DIRECȚIA ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză. De asemenea urmează să admită cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu contestatorii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file