

DECIZIE
BO2010_0357
Data: ■.2010

Prin contestația ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat: modernizare drumuri comunale, sat ■, inființare rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată (canalizare și stație de epurare) în sat ■”, cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și după caz, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat: modernizare drumuri comunale, sat ■, inființare rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată (canalizare și stație de epurare) în sat ■”, cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și după caz, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SA arată că, oferta sa, deși admisibilă, n-a fost declarată câștigătoare, ocupând locul III în clasament cu un punctaj de 69,25 puncte.

Contestatoarea susține de asemenea că, Valoarea financiară a ofertei sale ar fi clasat-o pe locul I, dar prețul are o pondere de numai 40% din punctajul

total, diferența de 60% fiind conttituită din factori a căror apreciere este lăsată la latitudinea comisiei de evaluare, subiectivismul comisiei de evaluare putând influența în mod evident clasamentul final.

Prin adresele nr. ■/29.12.2009 și nr. ■/18.01.2010, înregistrate la Consiliu sub nr.■/04.01.2010 și respectiv nr.■/194.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulată de SC ■ SA, în care invocă excepția tardivității formulării acesteia motivat de faptul că se contestă conținutul documentației de atribuire, respectiv factorii de evaluare ai criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, despre care contestatoarea a avut cunoștință din 16.11.2009, ca urmare a cererii nr.■/13.11.2009 formulată de către SC ■ SRL, asociat în cadrul Asociației SC ■ SA + SC ■ SRL, contestatoarea fiind lider al asocierii.

Autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 9.005.206,00 lei fără TVA, potrivit anunțului de participare transmis în SEAP cu nr. ■ la data de ■.11.2009, respectiv mai mică decât valoarea prezentată la art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, astfel că, având în vedere data de 16.11.2009 când a luat la cunoștință conținutul documentației de atribuire, termenul limită de depune a contestației cu privire la documentația de atribuire a fost la 22.11.2009.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat: modernizare drumuri comunale, sat ■, inființare rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată (canalizare și stație de epurare) în sat ■”, cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 02.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la cercetarea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, din verificarea anunțului de participare publicat în SEAP, că la ■.11.2009, ■ a expediat anunțul de participare care a fost publicat sub nr. ■/■.11.2009, fără a avea atașată documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ■ SA a participat la procedura în discuție în asociere cu SC ■ SRL și a avut calitatea de lider al asocierii.

SC ■ SRL, prin adresa nr.■/13.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/13.11.2009 a solicitat autorității contractante să-i elibereze documentația de atribuire la 16.11.2009, dată la care, într-adevăr aceasta, prin domnul ■ a intrat în posesia documentației de atribuire.

În aceste condiții, data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și criticat prin contestația ce face obiectul prezentei cauze este data de 16.11.2009, dată de la care începe calculul termenului prevăzut de art. 256² din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, SC ■ SA, prin Declarația ■/24.11.2009, precizează că în ziua respectivă a efectuat și vizita pe teren a amplasamentului investiției ce face obiectul prezentei cauze.

Nu în ultimul rând este de reținut și faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire iar în condițiile în care contestatoarea a depus oferta, se face dovada că a luat la cunoștință și și-a însușit documentația de atribuire.

Consiliul reține că față de valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit care, potrivit pct. II.2.1 din anunțul de participare, este de 9.005.206 lei, mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 în cauză, contestația trebuia formulată în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, astfel încât, investirea Consiliul la data de 28.12.2009 este în mod evident în afara termenului arătat, chiar dacă am lua în vedere, nu datele de 16.11.2009 sau 24.11.2009 evocate, ci chiar data deschiderii ofertelor, respectiv 02.12.2009, întrucât, deși contestația este intitulată ca fiind îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire în realitate, critică exclusiv conținutul documentației de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul, ținând cont de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b, constată că, formularea contestației la 28.12.2009 este într-adevăr tardivă iar în temeiul art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file