

**DECIZIE**  
**BO2010\_0358**  
**Data: 11.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 11/17.12.2009; nr. 11/18.12.2009 și nr. 11/22.11.2009 contestațiile formulate de SC 11 SA; RA 11 și SC 11 SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă 11, cu sediul în 11, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Delegarea de gestiune a serviciului de transport local de persoane prin curse regulate în Municipiul 11”, cod CPV 60112000-6.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11/17.12.2009, formulată de SC 11 SA, cu sediul în 11, având CUI 11, reprezentată legal prin Cabinet Avocat 11, cu sediul în 11, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat: anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și respingerea ofertei depuse de SC 11 SRL, ca inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și anularea deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii.

Prin contestația nr. 11/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 11/18.12.2009, formulată de RA 11, cu sediul în 11, având CUI 11, reprezentată legal prin 11 - Director, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 11/22.12.2009, formulată de SC 11 SRL, cu sediul în 11, având CUI 11, reprezentată legal prin Cabinet individual de avocatură 11, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, prin promovarea „monopolului nelegal și discriminatoriu pe criterii netemeinice și nelegale” prin adoptarea HCL nr. 11, 11, 11 și 11 din 20.08.2009;
- constatarea faptului că HCL antemenționate încalcă drepturile de participare la licitația în cauză;
- constatarea faptului că, Regulamentul Serviciului de Transport Public Local conform HCL 11/20.08.2009, impune, în mod unilateral, drepturi și obligații doar în sarcina concesionarului, atât de abuzive încât concesionarul este preluat ca entitate de către concedent;
- obligarea autorității contractante de a depune la dosarul cauzei: studiul de specialitate ce a determinat impunerea autobuzelor cu 50 locuri în Municipiul 11;
- obligarea autorității contractante la modificarea HCL antemenționate astfel încât să nu se îngreudească libera concurență, să elimine condiția

de vechime a firmei concesionare, iar autobuzele să fie definite conform art. 3 din OUG 109/2005;

- anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei din cadrul procedurii conform celor precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009;

- reluarea procedurii de atribuire, după modificarea hotărârilor autorității contractante, conform prevederilor legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, ■/2009, respectiv ■/2009 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de RA ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Respinge contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

-ca tardivă, solicitarea cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.11.2009;

- ca nefondate, restul capetelor de cerere.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat: anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și respingerea

ofertei depuse de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și anularea deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii.

Contestatorul precizează că în urma studiului de oportunitate aprobat prin HCL, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini aferent serviciului ce urmează a fi achiziționat.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul consideră acest rezultat ca fiind nelegal și viciat din următoarele considerente:

- conform prevederilor art. III.2.1 din caietul de sarcini, oferta SC ■ SRL este inacceptabilă, deoarece nu face dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii de transport public local de persoane cu autobuze;
- în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a modificat substanțial conținutul cerinței minimale referitoare la experiența similară – Formularul 5 – respectiv, dacă inițial era specificat: „prestarea în ultimii 3 ani, de servicii de transport public local de persoane cu autobuze”, ulterior solicitărilor de clarificări s-a stabilit: „prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de transport public de persoane cu autobuze”, înlăturându-se sintagma „local” din conținutul cerinței;
- ofertantul SC ■ SRL nu deține un parc auto de mașini destinate transportului de persoane în regim urban, în proprietate sau leasing;
- deși inițial condiția era ca doar ofertanții care dețin autobuze în proprietate sau leasing să fie admiși în cadrul procedurii, ulterior autoritatea contractantă a modificat această cerință, adăugând la cap.IV.4) pct. 2).1 din fișa de date a achiziției, prin formularea „dovada închirierii a minim 31 autobuze urbane cu total de minim 50 locuri fiecare”, aspect nelegal și prin care se modifică condițiile de calificare impuse în caietul de sarcini și regulament;
- oferta SC ■ SRL este inacceptabilă deoarece nu conține doar autobuze urbane, așa cum este prevăzut la art. 3, al. 1 pct. 5 din OUG 109/2005, art. 10, al. 4 din Regulamentul TPL aprobat prin HCL nr. ■/2009, art. I.1, al. 4 din caietul de sarcini aprobat prin HCL nr. ■/2009;
- SC ■ SRL are în proprietate sau leasing numai 1 autobuz urban, cu nr.de înmatriculare ■, celelalte fiind destinate prin construcție, transportului județean sau turistic, autobuzele din parcul auto neîndeplinind condiția de minim 50 locuri capacitate de transport, așa cum este prevăzut la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției;
- aceeași ofertă nu îndeplinește condițiile de calificare, întrucât autovehiculele propuse în ofertă nu pot fi clasificate clasa I – categoria a IV-a, singura care permite transportul pasagerilor și în picioare;

- parcul auto al ofertantului SC ■ SRL nu îndeplinește norma de poluare minim EURO 3, condiție minimă de calificare și selecție, imperativ înscrisă în fișa de date a achiziției;
- oferta SC ■ SRL nu îndeplinește nici criteriile financiare referitoare la tarifele pentru călătorie, propunerea financiară nerespectând legislația care reglementează tarifele pentru serviciile de transport public local, respectiv Legea 92/2007.

Referitor la propria ofertă, SC ■ SA susține următoarele:

- este singura care conține autobuze urbane prevăzute cu podea integral coborâtă pe toată suprafața, disponibilă călătorilor în picioare, sistem de înclinare la bordură, pentru facilitarea accesului călătorilor cu mobilitate redusă, rampă acces cărucior persoane cu handicap și loc special amenajat în autobuz pentru siguranță în timpul călătoriei a acestuia, climatizare, afișaj electronic a indicativului liniei și traseului, camere de supraveghere la ușile II și III cu monitor video la postul de conducere;
- a oferit un număr de 8 autobuze din tipul descris anterior, din care 6 fabricate în 2009 iar 2 în 2010.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SA, prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit căruia:

- cu privire la solicitările din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 188, al. 2 din OUG 34/ 2006, concluzionând că, principiile care guvernează achizițiile publice nu restricționează dovada capacității tehnice în maniera prezentată de contestator, drept pentru care motivul acestuia apare ca neîntemeiat;
- raportat la restul criticilor aduse, autoritatea contractantă le consideră irelevante din moment ce privesc caracteristici tehnice nesolicitate în fișa de date a achiziției;
- din analiza ofertei financiare se poate constata faptul că ■ SA a primit punctaj maxim, motiv pentru care nu se poate susține afirmația potrivit căreia acesta ar fi fost dezavantajat.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către RA ■, prin adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Delegarea de gestiune a serviciului de transport local de persoane prin curse regulate în Municipiul ■”, cod CPV 60112000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 6.000.000 RON, reprezentând echivalentul a 1.428.571 euro.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factorii de evaluare fiind următorii:

<b>Factorii de evaluare</b>	<b>Ponderea</b>	<b>Punctaj maxim acordat</b>
Tariful unei calatorii	$p_t = 20$	100 puncte
Redeventa	$p_r = 20$	100 puncte
Procentul suportat de concesionar din valoarea gratuitatilor acordate unor persoane ( cf. tabel )	$p_g = 20$	100 puncte
Valoarea investitiilor propuse	$p_i = 20$	100 puncte
Protectia mediului – norme de poluare	$p_m = 20$	100 puncte (maxim 5 puncte / mijloc de transport)

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.11.2009 s-a consemnat denumirea ofertanților, precum și valorile aferente următorilor factori de evaluare: tarif fundamentat RON/bilet, RON/abonament, nivelul redevenței, program de investiții și cheltuieli, procent suportat pentru gratuități, astfel: RA ■/1,50 RON/0,75 RON/100.000 RON/5.805.172 RON/21%; SC ■ SRL/1,50 RON/83.000 RON/965.142 RON/15%; SC ■ SA/1,50 RON/0,7839 RON/200.000 RON/18.104.206 RON/0%; SC ■ SRL/1 RON/200.000 RON/862.642,21 RON/60% și SC ■ SRL/1 RON/500.000 RON/7.405.142 RON/70%.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă desemnează drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ■ SRL, care a totalizat un număr de 73 puncte.

În cadrul aceluiași document este menționat faptul că oferta SC ■ SA s-a clasat pe locul al doilea, totalizând un număr de 47,33 pct., aspect comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/10.12.2009.

Luând la cunoștință despre decizia autorității contractante, în 17.12.2009, SC ■ SA formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■, în care prima solicitare o constituie anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de acest aspect, Consiliul constatând faptul că SC ■ SA a luat la cunoștință de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ în 20.11.2009, prin intermediul reprezentanților ■ și ■,

critica acestui document fiind făcută tocmai în 17.12.2009, aplicând corespunzător prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1) lit. b din OUG 34/2006 va respinge, ca tardiv formulată, solicitarea de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin urmare, solicitările care vor face obiectul analizei pe fond vor fi cea cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și anularea deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „oferta câștigătoare nu face dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii de transport public local de persoane cu autobuze” Consiliul reține că SC ■ SA în mod eronat invocă această condiție, deoarece, în răspunsul de clarificări nr.1 publicat în SEAP în 01.10.2009 autoritatea contractantă precizează faptul că cerința minimă „se va citi – prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de transport public de persoane cu autobuze”.

Consiliul nu va reține deci afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi modificat această cerință în perioada de evaluare a ofertelor, deoarece, conform celor enunțate anterior această modificare a avut loc cu mult timp înainte de depunerea ofertelor, respectiv 01.10.2009, critica în cauză fiind făcută în mod evident tardiv.

Analizând oferta SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta s-a conformat cerinței în cauză, depunând în anexa formularului 5, contractele nr. ■/18.03.2009, ■/03.01.2007, ■/14.01.2009, ■/11.08.2008 și ■/10.09.2009, filele ■-■ din dosarul cauzei.

Un alt aspect invocat de către contestator se referă la faptul că SC ■ SRL nu deține un parc auto de mașini destinate transportului de persoane în regim urban, în proprietate sau leasing, încălcând cerința care impunea ca ofertanții să dețină autobuze în proprietate sau leasing.

În plus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a modificat în cadrul procesului de evaluare cerința de la cap. IV.4 pct. 2.1 din fișa de date a achiziției, adăugând și „dovada închirierii a minim 31 autobuze urbane cu total de minim 50 locuri fiecare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că afirmația anterioară nu poate fi reținută deoarece cerința de la cap. IV.4 pct. 2.1 din fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertantul va face dovada „proprietății, leasing-ului, închirierii, etc. a minim 31 autobuze urbane (24 pe trasee și 7 de rezervă) cu un total de minim 50 locuri fiecare (pe scaune și în picioare) nu a fost schimbată deloc prin niciun răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire.

Procedând la analiza ofertei contestatorului, Consiliul constată că SC ■ SRL a îndeplinit cerința de mai sus, în cadrul formularului 7

prezentând 31 de autobuze, atașând acestuia următoarele contracte de închiriere încheiate astfel: în 02.11.2009 cu SC ■ SRL, în 10.11.2009 cu SC ■ SRL, nr. ■/12.11.2009 cu SC ■ SRL, nr. ■/11.11.2009 cu SC ■ SRL, nr. ■/17.11.2009 cu SC ■ SRL, contractele de leasing nr. ■ și nr. ■/11.02.2008 încheiate cu SC ■ Leasing IFN SA, contractul de novație a contractului de leasing nr. ■/11.09.2007 încheiat cu SC ■ Leasing IFN SA, contractul de achiziție nr. ■/20.09.2006 încheiat cu SC ■ SRL, contractul de novație a contractului de leasing nr. ■/17.09.2007 încheiat cu SC Jiriac Leasing IFN SA, contractul de leasing financiar autovehicule nr. ■/ 2009 încheiat cu SC ■ IFN SA, filele ■-■ din dosarul cauzei.

Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului potrivit căreia autobuzele din parcul auto propus de SC ■ SRL nu îndeplinesc „condiția de minim 50 locuri capacitate de transport”, deoarece din analiza cărților de identitate a vehiculelor anexate, filele ■-■ din dosarul cauzei, rezultă că acestea au 53 de locuri din care 43 sunt pe scaune.

De asemenea, din analiza certificatelor de înmatriculare aferente vehiculelor prezentate în oferta desemnată câștigătoare rezultă că acestea îndeplinesc norma de poluare EURO 3, numărul de omologare având în acest sens simbolul R3, astfel cum s-a solicitat la pct. IV.7.5/Modul de selectare din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu va reține critica contestatorului potrivit căreia tarifele propuse de SC ■ SRL nu respectă legislația care reglementează tarifele pentru serviciile de transport public local, prin Legea 92/2007 a serviciilor de transport public local, referitor la tarifele în cauză, deoarece:

- actul normativ stabilește numai că procedura de stabilire a tarifelor percepute pentru prestarea serviciului de transport public local de persoane se precizează în hotărârile de dare în administrare a serviciului, respectiv în contractele de delegare a gestiunii și trebuie să țină seama de următoarele reguli (art. 43) și că nivelul tarifelor aplicate de către operatorii de transport sau transportatorii autorizați în transportul public local de persoane prin curse regulate sau în regim de taxi vor constitui criteriile de acordare a gestiunii serviciului respectiv, prin concesionare (art. 44);

- din analiza propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare a rezultat că aceasta a îndeplinit cerința în cauză, formularul 11, fila 255, prezentând fundamentarea tarifului unei călătorii, iar conform celor precizate în fișa de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare a ofertelor este chiar „tariful unei călătorii”.

Mai mult decât atât, astfel cum reiese și din raportul procedurii nr. ■/08.12.2009, oferta câștigătoare a prezentat un tarif fundamentat pentru 1 călătorie de numai 1 RON față de 1,50 propus de contestator, un nivel mai mare al redevenței de 500.000 RON față de 200.000

propus de contestator și un procent de 70% suportat pentru gratuități, în condițiile în care contestatorul nu a fost dispus să suporte niciun procent pentru gratuități.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat în mod corect oferta câștigătoare, respectând prevederile art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1) din OUG 34/2006 și urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, formulată de RA ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010 RA ■ a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009.

În vederea soluționării contestației formulate de RA ■, prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire aferent.

În ceea ce privește contestația formulată de RA ■, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, acesta a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificări și completări ulterioare, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de RA ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, prin promovarea „monopolului nelegal și discriminatoriu pe criterii netemeinice și nelegale” prin adoptarea HCL nr. ■, ■, ■ și ■ din data de 20.08.2009;
- constatarea faptului că HCL antementionate încalcă drepturile de participare la licitația în cauză;



- constatarea faptului că, Regulamentul Serviciului de Transport Public Local impus de HCL ■/20.08.2009 impune în mod unilateral drepturi și obligații doar în sarcina concesionarului, atât de abuzive încât concesionarul este preluat ca entitate de către concedent;
- obligarea autorității contractante de a depune la dosarul cauzei: studiul de specialitate ce a determinat impunerea autobozelor cu 50 locuri în Municipiul ■;
- obligarea autorității contractante la modificarea HCL antemenționate astfel încât să nu se îngrădească libera concurență, să elimine condiția de vechime a firmei concesionare, iar autobuzele să fie definite conform art. 3 din OUG 109/2005;
- anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei din cadrul procedurii, conform celor precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009;
- reluarea procedurii de atribuire, după modificarea hotărârilor autorității contractante, conform prevederilor legale în vigoare.

În final, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă datorită cerințelor din cadrul documentației de atribuire care conține pentru concesionar numai „obligații și dezavantaje absolute”.

Astfel, SC ■ SRL afirmă că următoarele cerințe cuprinse în documentația de atribuire sunt abuzive: o vechime a firmei de 3 ani, autobuzele să aibă minim 50 de locuri, nu există o autoritate de reglementare, control și mediere independentă.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la această contestație, precizând că a luat la cunoștință de existența acesteia din adresa nr. ■/24.12.2009 emisă de Consiliu și înregistrată la ■ sub nr. ■/29.12.2009.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, întrucât contestatorul nu a respectat prevederile impuse de art. 271, al. 1 din OUG 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, referitor la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL a formulat prezenta contestație ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii nr. ■, emisă de autoritatea contractantă în 10.12.2009;
- contestatorul a transmis contestația prin poștă, Oficiul Poștal al Municipiului ■, în 21.12.2009, astfel cum este înscris și pe plicul atașat dosarului cauzei;
- chiar autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, precizează faptul că „data limită până la care aveți dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256 al. 1 lit.a) din OUG 34/2006, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință a prezentei comunicări, respectiv 21.12.2009”;
- conform prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Civilă, „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era data de 21.12.2009.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității ridicate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să procedeze la soluționarea fondului cauzei.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, pornind de la motivele precizate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009.

În primul rând, Consiliul va reține faptul că oferta contestatorului a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece SC ■ SRL nu și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local și bugetul de stat;
- ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece oferta tehnică a contestatorului nu îndeplinește condițiile minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

Conținutul adresei de mai sus va constitui reperul la care urmează a se raporta Consiliul atunci când va analiza motivele de fapt și de drept, precizate de art. 270 al. 1 lit.e) din OUG 34/2006 și invocate de către contestator în susținerea revendicărilor sale.

Procedând la analiza contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că justificările invocate se referă fie la modul în care autoritatea contractantă a procedat la luarea unor hotărâri anterioare

inițierii procedurii de atribuire în cauză, respectiv hotărârile Consiliului Local, fie la cerințe ale documentației de atribuire.

Referitor la prima categorie de afirmații, potrivit cărora autoritatea contractantă „promovează monopolul ...prin adoptarea Hotărârilor Consiliului Local nr. ■, ■, ■ și ■ din 20.08.2009”, precum și la solicitările de desființare a acestor hotărâri, Consiliul apreciază că acestea, pe de-o parte, nu au legătură cu dosarul cauzei, iar pe de altă parte, conform prevederilor Legii 215/2001 – Legea administrației publice locale, trebuie aduse în fața unei instanțe de contencios administrativ.

În ceea ce privește criticile referitoare la anumite cerințe ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că acestea sunt formulate în mod evident tardiv, deoarece:

- anunțul de participare nr. ■ a fost publicat în SEAP în ■.09.2009, dată de la care oricare operator economic era în măsură să ia la cunoștință de cerințele respective;
- prin urmare, începând cu 21.09.2009, contestatorul era în măsură să solicite clarificări privind documentația de atribuire, conform prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/2006 sau să le conteste, în temeiul art. 255 al. 1 din același act normativ;
- contestatorul nu a apelat la niciunul dintre mijloacele enunțate anterior, preferând să depună ofertă, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.11.2009 și numai ulterior, ca urmare a respingerii ofertei sale, prin adresa nr. ■/10.12.2009, a decis să formuleze criticile aferente.

Prin urmare, Consiliul consideră că SC ■ SRL trebuia să se conformeze cerințelor din cadrul documentației de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentație de atribuire”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei contestatorului, prin adresa nr. ■/26.11.2007, în temeiul art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, a solicitat acesteia clarificări, cu privire la documentele de calificare (certIFICATELE constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și cel local), completarea în cadrul formularului nr. 5/Experiența similară a coloanei nr. 7, completarea formularului 8 și declarația conform cap. IV.4 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul transmite, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/02.12.2009, certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. ■/02.12.2009, din care reiese că mai are de achitat la bugetul local suma de 90.000 RON, reprezentând „amenzi contravenționale și amenzi poliția comunitară”.

În acest sens prevederile art. 181 lit. c din OUG 34/2006 sunt clare, prevăzând dreptul autoprotectiv contractante de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”.

Referitor la solicitarea de completare a coloanei 7 din cadrul formularului nr. 5/Experiența similară, contestatorul precizează că nu a completat-o deoarece execută transport de persoane din anul 2007”.

De data aceasta, analizând oferta contestatorului, Consiliul constată că formularul nr. 5, nu are absolut nicio rubrică completată (fila ■ din cadrul ofertei), în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat expres completarea acestuia „pentru demonstrarea capacității tehnice”.

Având deja cel puțin două elemente care conduc în mod direct la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai continua analiza ofertei acestuia, ci se va rezuma la a constata că, în mod întemeiat, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 1, 2, 5, 6 și 7 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu ■, urmează să:

- respingă contestația formulată de SC ■ SA astfel:

-ca tardivă solicitarea cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.11.2009;

- ca nefondate, restul capetelor de cerere;

- ia act de renunțarea la contestație formulată de RA ■;

-respingă excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ■ SRL ;

-respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL .

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file