

**DECIZIE**  
**BO2010\_0361**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire corp nou Grădiniță de copii nr. ■”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea acestuia și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire corp nou Grădiniță de copii nr. ■”, cod CPV 45000000-7, solicitând anularea acestuia și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj de 90,53 pct. Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, respectiv:

- SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL cu o ofertă de 3.386.829,44 lei
- SC ■ SRL cu o ofertă de 3.770.151,08 lei
- SC ■ SRL cu o ofertă de 4.637.457,51 lei

- SC ■ SRL cu o ofertă de 4.446.458,71 lei

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.180.455,6 lei fără TVA, contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului. Neprocedând în acest fel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202, art. 203 din OUG 34/2006 și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, atribuind contractul unui operator economic asupra căruia nu are convingerea că poate aduce la îndeplinire întru totul obiectul contractului. Mai menționează că actul de atribuire a contractului este lovit de nulitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că toate ofertele depuse în cadrul procedurii s-au situat sub 85% din valoarea estimată. Astfel, comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici eligibili documente prin care să justifice atât prețul neobișnuit de scăzut, cât și durata de execuție a lucrării.

În urma acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că a primit documentele cerute. Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a transmis răspunsul său după termenul stabilit, însă, având în vedere că acest lucru nu s-a datorat voinței acestuia, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării documentelor prezentate, a constatat că ambii ofertanți justifică prețul și durata de execuție a lucrării oferite.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire corp nou Grădiniță de copii nr. ■”, cod CPV 45000000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.11.2009 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal nr. ■/14.12.2009, s-au consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, durata de execuție și ofertele financiare aferente ofertelor depuse.

În Raportul procedurii nr. ■/16.12.2009 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte și desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SRL asociat cu SC ■

SRL cu un punctaj de 97 pct., în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul al doilea, acumulând un punctaj de 90,53 puncte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a lucrării supusă procedurii de atribuire este 7.180.455,6 lei, fără TVA, astfel cum a fost consemnată în anunțul de participare ■/27.11.2009.

Potrivit Procesul-verbal nr. ■/14.12.2009, prețurile ofertate de cei 4 operatorii economici sunt cuprinse în intervalul 3.3770.151,08-4.637.457,51 lei, fără TVA.

Față de această situație, ținând seama de propunerile financiare ofertate și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă respectând prevederile legale antemenționate, a solicitat celor 2 operatori economici admisibili, documente prin care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, cât și durata de execuție a lucrării, cu actele nr. ■-■/15.12.2009.

SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL răspunde solicitării cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.12.2009 și atașază o serie de documente care au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind concludente și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrării, de ofertele de preț pentru materialele puse în operă, de utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru execuția lucrării, de tariful pentru manoperă practicat, de coeficienții utilizați pentru cheltuielile indirecte și profit, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 al. 1 lit. a din HG 925/2006 (Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile

legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut), Consiliul constată că ■ a procedat corect declarând admisibilă oferta SC ■ SRL, odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, a considerat că răspunsul acesteia la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în lista consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f din OUG 34/2006.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file