

**DECIZIE**  
**BO2010\_0364**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, transmisă prin firma de curierat rapid ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009 formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/08.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ LA SALA DE SPORT - ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL”;
- „obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini și recunoașterea societății noastre ca ofertant câștigător”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind:

- „anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL”;
- „obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini”.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/08.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din HG 925/2006, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei privind: „recunoașterea ofertei societății noastre ca ofertant câștigător”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 1 și 3 din OUG34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, transmisă prin firma de curierat rapid ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/08.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ LA SALA DE SPORT - ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL”;

- „obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini și recunoașterea societății noastre ca ofertant câștigător”.

În fapt, societatea contestatoare menționează că: „În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul SC ■ SRL, cu încălcarea prevederilor legale care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică”, în condițiile în care „ofertantul declarat câștigător a oferit un preț în valoare de 223.865,98 lei, respectiv 52.138,24 euro, ceea ce reprezintă 58,91% din valoarea estimată a contractului, fiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitat de caietul de sarcini”.

Totodată, contestatoarea precizează că: „oferta respectivă nu poate satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Societatea contestatoare precizează că, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 „în sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului”, menționând faptul că: „autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului, în scris, și înainte de a lua o decizie, detalii și precizări semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea precizează că are „informații că nu s-a procedat astfel, încălcându-se prevederile legale”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că: „Solicitarea de precizări și verificarea veridicității acestora este o obligație care trebuia îndeplinită în mod necondiționat. În urma unei verificări competente era imposibil să nu se constate că prețul oferat nu asigură realizarea lucrărilor conform cerințelor din caietul de sarcini”.

În finalul contestației sale, contestatoarea afirmă că: „În conformitate cu prevederile art. 37 al. 1 din HG 925/2006, doar ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile, iar în conformitate cu prevederile al. 2 al aceluiași articol, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/23.12.2009, SC ■ SRL precizează obiectul contestației, astfel: „Solicităm CNSC, ... să dispună anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL și în consecință obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini și recunoașterea societății noastre ca ofertant câștigător”.

Totodată, contestatoarea precizează că nu deține alte mijloace de probă, nefiind în posesia altor acte emise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai precizează că: „o expertiză de specialitate ar fi utilă pentru dovedirea susținerilor ... că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În final, SC ■ SRL arată că așa cum a menționat în contestație, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre declararea ofertantului câștigător prin actul „comunicare rezultat procedură” emis

cu nr. ■/08.12.2009 și comunicat societății sale prin fax la 09.12.2009, așa cum rezultă din partea de sus a actului menționat și anexat la prezenta.

Autoritatea contractantă a depus la Consiliu, cu adresa de înaintare nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 22.12.2009, o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată și a transmis punctul de vedere nr. ■/12.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010.

Referitor la „Punctul de vedere al contestatorului, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare nu au respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, deoarece au atribuit contractul unui ofertant care a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este definit în HG nr. 925/2006, este nejustificat”, autoritatea contractantă precizează că: din analiza ofertei au rezultat următoarele:

- Ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale, ale căror valori sunt aceleași cu cele utilizate la întocmirea devizelor ofertă;

- Ofertantul desemnat câștigător a prezentat, la încheierea devizelor, valori inferioare celor utilizate de elaboratorul documentației tehnice, respectiv:

- Cheltuielile indirecte sunt 8%, față de 10%
- Profitul este 4% față de 5%

- Cea mai mare diferență este între valoarea aferentă manoperei medii de execuție, care, în oferta prezentată de ofertantul câștigător este de 6,22 lei/oră, față de 9,67 lei/oră prezentată de elaboratorul documentației tehnice”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că: „valoarea prezentată de ofertantul câștigător este deplin justificată în contextul actual, în condițiile în care durata maximă de execuție este de 1,5 luni și nu există condiții care să conducă la schimbarea acestora în perioada imediat următoare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și solicită C.N.SC respingerea ei.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ LA SALA DE SPORT - ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la

25.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind:

- „anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL”;

- „obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini și recunoașterea societății noastre ca ofertant câștigător”.

În ceea ce privește, critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „ofertantul declarat câștigător a oferit un preț în valoare de 223.865,98/lei, respectiv 52.138,24 Euro, ceea ce reprezintă 58,91 % din valoarea estimată a contractului, fiind un preț neobișnuit de scăzut ...”, Consiliul constată că aceasta se confirmă.

Din verificarea, conținutului documentației depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei este de 375.611 ron fără TVA, așa cum este menționat în Nota justificativă aflată la dosarul cauzei.

În acest sens, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător de 223.865,98 lei fără TVA, reprezintă 59,60 % din valoarea estimată astfel încât Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 care stipulează că:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului*

de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f”.

Ca urmare a verificării întregii documentații puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, aceasta nu a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din HG 925/2006 nesolicitând ofertantului declarat câștigător documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deși textul de lege invocat instituie în sarcina sa o obligație de la care nu se poate deroga.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că: „o expertiză de specialitate ar fi utilă pentru dovedirea susținerilor ... că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că la dosarul cauzei nu au fost administrate probe de natură să infirme competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare, astfel încât aceasta va fi respinsă ca nefondată, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din HG 925/2006.

Referitor la, cererea contestatoarei privind „recunoașterea ofertei societății noastre ca ofertant câștigătoare”, în temeiul prevederilor art.278 al. 5 din ordonanță, Consiliul o respinge ca fiind inadmisibilă deoarece, în raport de competențele și soluțiile ce pot fi pronunțate de Consiliu, desemnarea operatorului economic câștigător este atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare care în conformitate cu dispozițiile art.72 al. 2 lit. j din HG925/2006, au ca atribuții: „*aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare*”, Consiliul putând verifica doar legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și reclamate ca fiind ilegale/netemeinice de către participanții la procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererile privind:

- „anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ■ SRL”;

- „obligarea autorității contractante la refacerea punctajului de evaluare cu respectarea în totalitate a prevederilor legale invocate ... și a caietului de sarcini”.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/08.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din HG 925/2006, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind: „recunoașterea ofertei societății noastre ca ofertant câștigător”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file