

DECIZIE
BO2010_0365
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, pentru asocierea-ofertant dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DDE și Execuție «Reparații capitale la clădirea Corp Laboratoare P+3»”, coduri CPV 71322000-1 și 45453000-7, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Anulează, în parte, rezultatul procedurii de atribuire, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la emiterea unui document completator al acestuia, conform celor reținute în motivarea de mai jos, cu comunicarea noului rezultat al procedurii. Măsurile anterior enunțate vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă, în 13 zile de la primirea deciziei prezente.

Executorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■ din 17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 17.12.2009 (formatul transmis prin fax) și nr. ■ din 21.12.2009(exemplarul comunicat prin poștă), împotriva adresei nr. ■/15.12.2009, conținând rezultatul procedurii de atribuire, cerere de oferte, organizată de ■ Craiova, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DDE și Execuție «Reparații capitale la clădirea Corp Laboratoare P+3»”, coduri CPV 71322000-1 și 45453000-7, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL nu a prezentat lista cu furnizorii de materiale, drept urmare autoritatea contractantă trebuia să-i respingă oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea prevederilor cap. VI.4 lit. i din fișa de date a achiziției, în care se specifica că „ofertanții vor declara în mod obligatoriu furnizorii pentru materialele principale ce vor fi puse în operă, în caz contrar, oferta tehnică va fi declarată neconformă”.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/15.12.2009, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă motivat de faptul că, „contractul de prestări servicii nr. ■ din 26.10.2009 adus ca experiență similară pentru proiectare conține 3 etape distincte, iar etapa a 2-a din contract, cea care se referea la cerința din fișa de date cel puțin o lucrare similară de proiectare (...), are o valoare mult sub valoarea estimată ca și cost al proiectării în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții”.

Contestatoarea menționează că acest fapt nu este adevărat deoarece conform art. 5 al. 3 din HG 28/2008 „proiectarea lucrărilor de construcții pentru lucrări de intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează următoarele faze:

- expertiza tehnică și după caz, audit energetic;
- documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
- proiect tehnic;
- detalii de execuție.”

În aceste condiții, contestatoarea arată că, contractul de prestări servicii adus ca experiență similară se încadrează în cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, unde valoarea proiectării se ridică la suma de 70000 lei fără TVA.

De asemenea, contestatoarea susține că valoarea ofertată de ea este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, dar autoritatea contractantă „abuzează de punctajul acordat în fișa de date”, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante sau a căror pondere în punctajul total este vădit disproporționat în raport cu avantajele economice cuantificate, așa cum este prevăzut la art. 293 al. k din OUG 34/2006.

Contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 23.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/28.12.2009 autoritatea contractantă a transmis Consiliului două puncte de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL, prin

care susține atât că „pretenția contestatoarei este neîntemeiată” cât și analiza superficială a ofertelor.

Prin primul punct de vedere, însușit de președintele comisiei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară la proiectare, așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, „îndeplinirea și finalizarea în ultimii trei ani a cel puțin unui contract care a avut ca obiect proiectare reabilitare, reparație capitală sau construcție clădire nouă cu destinație socio-culturală sau administrativă, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu valoarea minimă estimată ca și cost al proiectării, respectiv 70.000 lei”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința minimă deoarece aceasta a fost îndeplinită de SC ■ SRL, care în cadrul acestei proceduri are calitatea de subcontractant al contestatoarei, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 11 al. 7 din HG 925/2006 (pe care îl citează).

Referitor la faptul că în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu au fost „depistate toate documentele cerute în fișa de date a achiziției, respectiv lista furnizorilor de materiale, care nu a fost găsită pentru societatea declarată câștigătoare”, autoritatea contractantă menționează că numărul mare de documente depuse de cele două societăți participante, nu a permis bifarea cu rigurozitate a tuturor actelor, dar comnsideră că au fost îndeplinite prevederile art. 33 din HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ulterior comisia de evaluare a analizat amănunțit toate documentele prezentate în cadrul ofertelor, constatând prezența „Listei privind furnizorii de materiale” pentru societatea SC ■ SRL și SC ■ SRL în Vol 1 – Proiect tehnic, așa cum este menționat în procesul-verbal întocmit în 03.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în ședința de analiză a documentelor din 07.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit să solicite clarificări ambelor participanți la procedură, iar în ședința din 14.12.2009 comisia a finalizat etapa de stabilire a ofertanților declarați calificați.

Referitor la contractul prezentat ca experiență similară de către subcontractantul contestatoarei, respectiv SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că acesta conține trei etape distincte:

1. Expetiza tehnică

 Studiu de fezabilitate

 Proiect arhitectură faza SF

2. Analiza financiară și economică

Proiect tehnic- Arhitectura, structura, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare faze, SF, DTAC, PT, DDE, CS și antemăsurători

3. Documentația tehnică pentru avize în vederea obținerii autorizației de demolare parțială și construire, cu următoarele valori pentru aceste etape:

1.6300 euro

2.6300 euro

3.6100 euro.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției a menționat foarte clar, în legătură cu acest aspect, „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice a cărei valoare să fie cel puțin egală ca și cost al proiectării în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții”, rezultând clar că obiectul supus licitației este doar proiectul tehnic, documentația de avizare și studiul de fezabilitate fiind întocmite și puse la dispoziția ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că art. 5 al. 3 din HG 28/2008 pe care l-a invocat contestatoarea, face referire la toate documentele ce trebuiesc întocmite în cadrul lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv la instalațiile aferente, care se elaborează în fazele:

- a. Expertiza tehnică și, după caz, audit energetic;
- b. Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție;
- c. Proiect tehnic;
- d. Detalii de execuție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentele de la punctele a. și b. au fost realizate în cadrul altei proceduri și au fost puse la dispoziția ofertanților pentru a putea realiza proiectul tehnic și detaliile de execuție. Astfel, obiectul procedurii de față privește doar fazele de la punctele c. și d., iar pentru întocmirea proiectului tehnic ofertanții trebuiau să respecte prevederile Legii 10/1995, ale HG 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008.

Pe baza acestor considerente, autoritatea contractantă susține că, pentru contractul prezentat de subcontractantul din oferta contestatoarei relevantă pentru lucrarea supusă „licitației” este numai etapa 2, celelalte etape neluându-le în calcul deoarece nu au obiect similar prezentei achiziții, motiv pentru care apreciază că nu a fost îndeplinită condiția impusă de fișa de date a achiziției privind valoarea pentru contractul prezentat ca experiență similară.

Critica contestatoarei referitoare la criteriul stabilit în fișa de date a achiziției, este considerată de autoritatea contractantă tardivă, deoarece face referire la documentația de atribuire și nu la rezultatul procedurii, care este contestat în principal.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare ale unui ofertant pot fi îndeplinite de acesta și poate beneficia și de susținere din partea unui terț, în cazul unei asocieri, ofertantul contestator negăsindu-se în această situație.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere și copia conformă a dosarului achiziției publice, precum și a ofertelor celor doi ofertanți.

Prin cel de-al doilea punct de vedere la contestație (însușit de Director Prof. ■, șeful instituției), respectiv adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că nu își însușește punctul de vedere al comisiei de evaluare referitor la contestație și consideră că analiza documentelor a fost superficială și părtinitoare, experții nefiind consultați în etapele finale ale procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrarea „PT+CS+DDE și Execuție *Reparații capitale la clădirea Corp Laboratoare P+3*”, coduri CPV 71322000-1 și 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată de comisia de evaluare a ofertelor în procesul-verbal nr. ■/30.11.2009, iar în urma analizării acestora a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, ce a consemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ■ SRL și SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă pentru lipsa dovezii privind experiența similară de nivelul celei solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea acestuia, inclusiv pentru neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Motivele de fapt invocate de contestatoare privesc atât modul eronat de raportare a conținutului ofertei sale la exigențele documentației de atribuire cât și desemnarea ofertei câștigătoare prin avantajarea operatorului economic ce a avansat-o.

În cauză, de interes pentru soluționarea cauzei este lămurirea condițiilor în care, raportat la cerința de calificare privind experiența similară, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Se reține astfel că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă a prezentat drept motiv al măsurii sale lipsa din oferta contestatoarei a unui contract privitor la componenta de proiectare (ținând cont de faptul că obiectul achiziției de față include pe lângă proiectare și partea de execuție a lucrărilor) de valoarea minim cerută. De asemenea, autoritatea contractantă a amintit că documentul prezentat cu această destinație de către contestatoare aparține în fapt operatorului economic subcontractant și nu asocierii ce a prezentat oferta.

Consiliul are în vedere, totodată, că prin fișa de date a achiziției (la capitolul V.4.) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*), autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani cel puțin a unui contract de servicii de proiectare („Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”) a cărui valoare să fie „cel puțin egală cu valoarea estimată ca și cost al proiectării în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții”. Consiliul ia astfel act de faptul că valoarea estimată a serviciilor de proiectare, indicată în documentația amintită (Cap. 5. costuri estimative), ce a fost pusă la dispoziția ofertanților, este de 70.000 lei - vezi devizul general de cheltuieli, pct. 3.3. - fila ■ din dosaul cauzei.

Pentru îndeplinirea cerinței sus-menționate, oferta contestatoarei a cuprins contractul nr. ■/26.10.2009, încheiat de subcontractantul declarat de aceasta în procedura de atribuire de față (SC ■ SRL) cu un terț beneficiar, ce are drept obiect prestarea serviciilor de întocmire a unei documentații tehnice pentru un complex meșteșugăresc de servicii, ce cuprinde 3 etape, respectiv: 1. expertiza tehnică, studiu de fezabilitate și proiect arhitectură, faza SF; 2. analiza financiară și economică, proiect tehnic – Arhitectură, structură, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare faze SF, DTAD, DTAC, PT, DDE, CS și Antemăsurători; 3. documentația tehnică pentru avize în vederea obținerii de demolare parțială și construire.

Prin urmare, raportat la obiectul achiziției de față, ce conține și componenta de proiectare tehnică a viitoarelor lucrări „PT+CS+DDE” (proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție), Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a ținut cont în evaluarea ofertei contestatoarei doar de componenta similară a contractului prezentat drept experiență similară, respectiv de partea referitoare la aceleași tipuri de servicii, derulate în etapa 2 a contractului amintit. Ori, valoarea aferentă serviciilor respective (6.300 Euro, fără TVA), relevată de contractul prezentat ca

experiență similară, este inferioară pragului minim impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv a fost o măsură corect dispusă de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b) și ale art. 81 din HG 925/2006. Deși, raportat la aceste dispoziții legale, oferta este inacceptabilă și nu neconformă, așa cum a apreciat autoritatea contractantă, motivul evocat este corect iar finalitatea procedurii de atribuire, față de contestatoare, neinfluențată de această eroare de formă.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că același contract prezentat drept experiență similară nu a avut drept obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru o lucrare publică, așa cum impunea documentația de atribuire, aspect suplimentar de respingere a ofertei amintite.

Totodată, referitor la susținerile contestatoarei privind avantajarea ofertantului desemnat câștigător, prin acceptarea ofertei acestuia deși nu îndeplinea condițiile de conformitate impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată temeinicia susținerilor. În acest sens, pretinsa lipsă din oferta desemnată câștigătoare a listei cu furnizorii propuși pentru principalele materiale, nu poate fi răsturnată de autoritatea contractantă. Pe de o parte, Consiliul ia act de faptul că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a consemnat absența documentului impus la litera i) a capitolului VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fără ca reprezentatul ofertantului în cauză, prezent la deschiderea ofertei (ce a semnat procesul-verbal amintit), să aibă observații. Or, acest aspect formal constatat de comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 33 al. 4 din HG 925/2006 și evocat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu mai poate fi înlăturat unilateral de autoritatea contractantă, care pretinde că ulterior aceluși moment a descoperit în ofertă lista amintită.

Consiliul ia act de faptul că printre documentele din oferta desemnată câștigătoare (exemplarul comunicat la dosarul cauzei), aparținând asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, există un document similar celui impus de autoritatea contractantă (filele ■-■ din dosarul cauzei), atașat propunerii tehnice înaintate de SC ■ SRL. Cu toate acestea, filele documentului respectiv nefiind numerotate, șampilate și semnate de către emitent și incluse într-un opis al ofertei (așa cum impunea autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la capitolul VI.6, litera c din fișa de date a achiziției), existența lor la momentul deschiderii ofertelor nu poate fi susținută eventual în contra celor menționate de procesul-

verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind contrară principiului transparenței consacrat la art. 2 din OUG 34/2006.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să dispună față de oferta aparținând asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL măsura precizată la ultimul aleat al capitolului VII din fișa de date a achiziției („Ofertantului care a omis să depună unul din documentele solicitate i se va declara oferta neconformă și va fi descalificat.”), așa cum impun prevederile art. 81 din HG 925/2006. În mod implicit, în lipsa ofertelor admisibile (ambele oferte primite nerespectând condițiile de participare conținute de documentația de atribuire), autoritatea contractantă trebuia să dispună anularea procedurii de atribuire, în condițiile precizate la art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Or, făcând abstracție de această regulă stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire prin avantajarea ofertei în cauză.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire, cu referire la desemnarea ofertei câștigătoare. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 13 zile de la primirea prezentei, prin emiterea unui document completator al raportului procedurii de atribuire, care să consemneze respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare și menținerea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei. În mod implicit, autoritatea contractantă va comunica noul rezultat al procedurii de atribuire, către ambii ofertanți.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.