

DECIZIE
BO2010_0366
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE A SEDIULUI ■ PE ANUL 2010”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „reluarea procedurii de atribuire după reevaluare ofertelor depuse”;
- „declararea drept conformă” a ofertei depusă de SC ■ SRL

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind „reluarea procedurii de atribuire după reevaluare ofertelor depuse”;
- ca inadmisibilă, cererea privind „declararea drept conformă” a ofertei depusă de SC ■ SRL, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE A

SEDIULUI ■ PE ANUL 2010”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „reluarea procedurii de atribuire după reevaluare ofertelor depuse”;

- „declararea drept conformă” a ofertei depusă de SC ■ SRL

În fapt, contestatoarea arată că, participând la procedura de atribuire în cauză, a primit prin fax, în 23.12.2009, adresa nr. ■, prin care autoritatea contractantă îi aducea la cunoștință faptul că „în urma evaluării ofertelor”, oferta sa „a fost declarată «neconformă» deoarece din analiza documentelor depuse la dosar s-au constatat următoarele:

- sediul firmei este expirat;
- oferta nu are grafic de curățenie, conform cerințelor din Caietul de sarcini;
- la descrierea operațiilor pentru curățenia de întreținere și curățenia generală, acestea nu sunt defalcate conform cerințelor minime din Caietul de sarcini pe tipuri de spații și operații”.

Totodată, precizând că „a prezentat în dosarul de licitație un Certificat Constatator, eliberat de ONRC, în care este înscrisă mențiunea «sediul expirat»”, contestatoarea afirmă că „a întreprins demersurile necesare pentru rezolvarea acestei situații, depunând la Oficiul Registrului Comerțului ■ documentația necesară elucidării acestui aspect, însă, din cauza numărului mare de solicitări de înscriere de mențiuni la registru, termenul de judecată a cauzei este tocmai în trimestrul IV al anului 2010”.

Contestatoarea mai susține următoarele: „o solicitare de «clarificări» a Autorității contractante către SC ■ SRL ar fi lămurit acest aspect, noi fiind în măsură să facem dovada celor afirmate mai sus. ■, pentru a verifica veridicitatea afirmațiilor noastre, ar fi putut să solicite la ORC ■, situația exactă a valabilității sediului nostru social, dar nu s-a dorit”.

În acest context, autoarea contestației apreciază că dat fiind faptul că „ORC ■ are un volum imens de dosare de rezolvat în această perioadă”, acest aspect nu poate constitui un argument pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze „ca neconformă” oferta sa.

În continuarea contestației, autoarea acesteia menționează că „a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice întocmite conform prevederilor Caietului de sarcini, sub forma unui tabel intitulat «Servicii de curățenie, materiale și echipamente solicitate», graficul de desfășurare a activităților de curățenie curentă și generală, unde au fost nominalizate: denumirea serviciilor prestate, ritmicitatea acestora precum și materialele și echipamentele solicitate a fi folosite”.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că „în Caietul de sarcini elaborat de către Autoritatea contractantă, aceasta, ori de câte ori a dorit să creeze impresia că respectarea întocmai a prevederilor caietului este de maximă importanță, s-a folosit fraza «Ofertanta care nu va prezenta ..., conform cu cerința caietului de sarcini, va fi respusă ca fiind neconformă» pg. ■, ■, ■ din caietul de sarcini)”.

Se mai menționează că „după solicitarea «Ofertanții vor prezenta un grafic de execuție a curățeniei generale» din pg. ■ a Caietului de sarcini, nu apare în mod imperios precizarea că lipsa acestuia va duce la declararea ca neconformă a ofertei”.

Astfel, contestatoarea apreciază următoarele: „dacă Autoritatea contractantă nu consideră graficul nostru de ritmicitate a operațiilor elaborat sub formă de tabel, drept un grafic, nici nu poate declara oferta noastră ca neconformă, întrucât acest lucru nu este stipulat în mod expres în caietul de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea mai susține că „a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice întocmite conform prevederilor Caietului de sarcini, descrierea operațiilor de curățenie și întreținere, propuse pe tipuri de operații și pe suprafețe, în conformitate cu normele specifice în domeniu”.

În același context, autoarea contestației mai precizează că: „potrivit prevederilor capitolului II al Caietului de sarcini, pachetul de servicii alcătuind oferta trebuia să cuprindă descrierea detaliată a tuturor operațiilor pe care ofertantul le propune pentru asigurarea serviciilor de curățenie la cel mai înalt nivel calitativ, fără ca Autoritatea contractantă să solicite ceva anume în mod expres”.

Contestatoarea mai subliniază faptul că oferta sa tehnică a fost diversificată și îmbunătățită în fiecare an, astfel încât „în ultimii doi ani, aceasta a fost declarată conformă”, fapt ce a determinat „atribuirea contractelor respective pe 2 ani cu ■”.

În finalul contestației sale, autoarea acesteia consideră că „au fost încălcate prevederile art. 2 al. 1) paragrafele a și b (referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminare acestora) din OUG 34/2006 ..., precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, a transmis Consiliului punctul de vedere, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea, pe fond, ca neîntemeiată a Contestației formulată de SC ■ SRL”, pentru următoarele motive:

1. „Sediul societății comerciale este expirat”. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație a mai fost întâlnită „în cursul anului trecut”, motiv pentru care a solicitat contestatoarei „să clarifice această situație”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ■ SRL „a prezentat la încheierea contractului un contract de închiriere pentru sediu care nu era înregistrat la Administrația Financiară și care n-a fost consemnat în Certificatul Constatator nici până la această dată”.

2. „Nu a respectat cerințele minime din Caietul de sarcini privind descrierea detaliată a tuturor operațiilor pe care ofertantul le propune pentru asigurarea serviciilor de curățenie la cel mai înalt nivel calitativ, în conformitate cu normele specifice în domeniu și structurate după cum urmează:

- CURĂȚENIE DE ÎNTREȚINERE: se desfășoară zilnic, în toate spațiile așa cum au fost detaliate la punctul I, din Caietul de sarcini;

- CURĂȚENIE GENERALĂ: se desfășoară o dată pe lună, în toate spațiile așa cum au fost detaliate la punctul I, la o dată stabilită de comun acord”.

Autoritatea contractantă mai menționează că: „operațiile înșirate în oferta tehnică nu sunt descrise în detaliu, defalcat pe tipuri de spații și operații așa cum se solicită în Caietul de sarcini”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează următoarele: „conform capitolului II. Conținutul prestației din Caietul de sarcini «Ofertantul care va omite să detalieze operațiile de curățenie pentru suprafețele enumerate la cap.I va fi descalificat»”.

De asemenea, arătând că „nu s-a prezentat un grafic de execuție a curățeniei generale”, autoritatea contractantă menționează că „SC ■ SRL este prestatorul care a executat serviciul în anul precedent, iar pe parcursul anului au fost semnalate foarte multe reclamații privind calitatea serviciului prestat”.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă susține faptul că „dacă nu ar fi descalificată ca urmare a ofertei neconforme, potrivit ofertei financiare depuse și înregistrată în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL este situată pe locul 5”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE A SEDIULUI ■ PE ANUL 2010”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din

05.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 07.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul VI. *Prezentarea ofertei*, subcapitolul VI.4) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Oferta tehnică va cuprinde documente/declarații/liste referitoare la:

Descrierea operațiilor:

- CURĂȚENIA DE ÎNTREȚINERE – se vor descrie în detaliu, defalcat pe tipuri de spații și operații;

- CURĂȚENIA GENERALĂ – se vor descrie în detaliu, defalcat pe tipuri de spații și operații;

- CURĂȚENIE OCAZIONALĂ – se va preciza disponibilitatea de a se executa operațiile solicitate la cerere, promptitudinea cu care vor fi executate”.

Analizând conținutul documentelor prezentate în cadrul ofertei depusă de către contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta nu a descris în detaliu, defalcat pe tipuri de spații și operații serviciile oferite pentru „curățenia de întreținere” și „curățenia generală”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

De asemenea, din cuprinsul *Caietului de sarcini*, Capitolul IV: *Conținutul ofertei*, subcap. 5. *Descrierea operațiilor*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Ofertanții vor prezenta un grafic de execuție a curățeniei generale”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice ..., sub forma unui tabel intitulat «Servicii de curățenie, materiale și echipamente solicitate», graficul de desfășurare a activităților de curățenie curentă și generală”, Consiliul reține că în tabelul mai sus menționat nu se menționează faptul că serviciile prestate se referă la operațiunile de „curățenie generale”.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat un grafic de execuție a „curățeniei generale”, deși în cuprinsul formularului 10B – Formular de ofertă, SC ■ SRL a precizat următoarele: „Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilă câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp anexat”.

Consiliul apreciază că printr-o eventuală solicitare de clarificări contestatoarei în legătură cu aspectele mai sus menționate, devenind incidente prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acesteia, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări celorlalți ofertanți.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare prin care oferta contesta-

toarei a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „oferta declarată câștigătoare a atins doar un procent de 58% din valoarea baremului propus de către Autoritatea contractantă ...”, având în vedere faptul că oferta sa este neconformă, Consiliul apreciază aceste critici ca fiind lipsite de interes.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL nu justifică un interes legitim prin criticarea modului de desemnare a ofertantului câștigător, întrucât oferta sa a fost declarată în mod corect ca fiind neconformă, raportat la cerințele caietului de sarcini, astfel încât contestatoarea nu obține nici un folos practic prin criticarea ofertei desemnată câștigătoare.

Cu privire la cererea contestatoarei referitoare la „declararea drept conformă” a ofertei depusă de SC ■ SRL, Consiliul apreciază că aceasta apare ca fiind inadmisibilă, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor conforme constituie atributul exclusiv ale membrilor comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și comple-tările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contrac-tantă ■, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind „reluarea procedurii de atribuire după reevaluare ofertelor depuse”;

- ca inadmisibilă, cererea privind „declararea drept conformă” a ofertei depusă de SC ■ SRL, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiile art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file